

Naše zn. 12861/2024-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 7/1

Vyřizuje Renáta Majerová

Mobil +420 724 932 325
E-mail Majerova@spravazeleznic.cz

Datum 15. listopadu 2024

Uveřejněno na Profilu zadavatele

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 15
„Modernizace trati Brno-Přerov, 4. stavba Nezamyslice – Kojetín“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 148:

Zadavatel v souladu s čl. 8.5 Pokynů pro dodavatele – změna č.1 uvádí v rámci seznamu významných prací mj. následující požadavek:

„nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce na stavbách železničních drah musí zahrnovat novostavbu nebo rekonstrukci střídavého trakčního vedení na dvoukolejné nebo vícekolejné železniční trati se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně 4,5 km, nebo v železniční stanici s minimálním počtem 2 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně 85 000 000,- Kč bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku); přičemž zadavatel současně požaduje, aby hodnota této nejvýznamnější stavební práce (tj. hodnota zakázky jako celku, jež mimo jiné zahrnovala výše uvedené práce na trakčním vedení), včetně případných poddodávek, dosahovala alespoň 900 000 000,- Kč bez DPH.“

Zadavatel dále v rámci svých požadavků uvedených v čl. 8.6 Pokynů pro dodavatele – změna č.1 požaduje doložit v rámci seznamu odborného personálu mj.

„j) specialista (vedoucí prací) na trakční vedení

- nejméně 5 let praxe v oboru své specializace (trakční vedení) při provádění staveb;
- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky – stavby železničních drah, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci trakčního vedení se střídavým napětím na dvoukolejné nebo vícekolejné trati se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně 4,5 km, nebo v železniční stanici s minimálním počtem 2 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně 85 000 000,- Kč bez DPH (částka Kč se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce trakčního vedení, nikoli k hodnotě zakázky jako celku), a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. e) autorizačního zákona, tedy v oboru technologická zařízení staveb;“

Máme za to, že výše uvedené požadavky jsou stanoveny neodůvodněně diskriminačním způsobem, když zadavatel prokázání výše uvedených požadavků váže výlučně na zkušenost s realizací střídavého trakčního vedení.

Z pohledu kvality získaných zkušeností je však zcela porovnatelná rovněž zkušenost s realizací stejnosměrného trakčního vedení. V této souvislosti dle našeho názoru neexistuje pro zadavatele žádná přidaná hodnota, resp. žádné objektivní důvody, pro které je nezbytné vázat zkušenost s realizací trakčního vedení pouze na střídavé napětí.

Zkušenost s trakčním vedením pro stejnosměrnou a střídavou soustavu je totiž z pohledu znalostí i zkušeností porovnatelná, kdy v obou případech je nezbytná znalost totožných ČSN, TNŽ a bezpečnostních předpisů (především TNŽ 34 3109). Dodavatelé, resp. specialisté, kteří dosáhli odbornosti a mají zkušenosti s trakčním vedením se stejnosměrným napětím, disponují zcela stejnou odborností a kvalitou zkušenosti pro realizaci trakčního vedení se střídavým napětím.

Zaměstnanci mají potřebná školení a zkoušky, která je opravňují k práci na trakčním vedení. Žádná z těchto zkoušek nerozděluje trakční vedení dle napěťové hladiny. Pokud je nějaká zkouška podmíněna napěťovou hladinou jde o rozdělení na nízké napětí (do 1000V) a vysoké napětí (nad 1000V) v případě trakčního vedení se v obou případech pohybujeme v hladině nad 1000V tedy VN. Navíc, při stavbě a montáži nového trakčního vedení žádný technologický postup neuvažuje s prací pod napětím. Postup montáže a výstavby nového trakčního vedení uvažuje vždy s prací na vypnutém a zajištěném zařízení s vydáním příkazu „B“.

Jedná se tedy o stejnou skupinu dodavatelů resp. specialistů, kteří jsou z pohledu kvality zkušeností a oprávnění schopni realizovat trakční vedení se střídavým napětím, i přesto, že disponují předchozí zkušeností pouze s trakčním vedením se stejnosměrným napětím. Neexistují proto objektivní důvody, resp. přidaná hodnota pro zadavatele, aby své výše uvedené kvalifikační požadavky vázal výlučně na zkušenosti s trakčním vedením se střídavým napětím.

Stejně tak je nezbytné poukázat na možnosti relevantního trhu, kdy výše uvedený požadavek, který je vázán výlučně na zkušenost s trakčním vedením se střídavým napětím, je s ohledem na počet realizovaných zakázek v referenčním období velmi omezený a zajišťuje tak neodůvodněnou výhodu pouze omezenému okruhu dodavatelů.

S ohledem na výše uvedené bychom zadavatele proto zdvořile požádali o přehodnocení svých požadavků a v této souvislosti o úpravu kvalifikačních požadavků týkajících se zkušeností s trakčním vedením tak, že rozšíří jejich prokázání také na zkušenosti s realizací trakčního vedení se stejnosměrným napětím.

Nově by tak požadavky zadavatele mohly znít:

„nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce na stavbách železničních drah musí zahrnovat novostavbu nebo rekonstrukci trakčního vedení na dvoukolejné nebo vícekolejné železniční trati se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně 4,5 km, nebo v železniční stanici s minimálním počtem 2 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně 85 000 000,- Kč bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku); přičemž zadavatel současně požaduje, aby hodnota této nejvýznamnější stavební práce (tj. hodnota zakázky jako celku, jež mimo jiné zahrnovala výše uvedené práce na trakčním vedení), včetně případných poddodávek, dosahovala alespoň 900 000 000,- Kč bez DPH.“

A dále

„j) specialista (vedoucí prací) na trakční vedení

- nejméně 5 let praxe v oboru své specializace (trakční vedení) při provádění staveb;
- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky - stavby železničních drah, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci trakčního vedení na dvoukolejné nebo vícekolejné trati se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně 4,5 km, nebo v železniční stanici s minimálním počtem 2 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně 85 000 000,- Kč bez DPH (částka Kč se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce trakčního vedení, nikoli k hodnotě zakázky jako celku), a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. e) autorizačního zákona, tedy v oboru technologická zařízení staveb;“

Odpověď:

Zadavatel posoudil požadovanou změnu podmínek technické kvalifikace a s ohledem na povahu stavebních prací se rozhodl požadavky na technickou kvalifikaci v rozsahu *Seznam stavebních prací a Seznam odborného personálu* změnit v souladu s návrhem tazatele.

Požadavek na doložení zkušenosti s dokončením jedné nejvýznamnější stavební práce, která zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci trakčního vedení, již nebude obsahovat požadavek, že se muselo jednat o trakční vedení střídavé. Totéž se pak týká požadavku na zkušenost specialisty (vedoucího prací) na trakční vedení, u něhož nově také bude požadována zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky – stavby železničních drah, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci trakčního vedení, přičemž se nemuselo jednat o trakční vedení střídavé.

Jak již zadavatel zmínil, rozhodl se pro uvedenou změnu s ohledem na povahu stavebních prací, které jsou předmětem veřejné zakázky, přičemž přihlédl především k tomu, že stavební práce budou v případě této veřejné zakázky probíhat tzv. na „zelené louce“ a při vymezení požadované zkušenosti dodavatele nebo člena jeho personálu tak není třeba přihlížet ke specifikům souvisejícím s tím, že jsou stavební práce prováděny při zachování drážního provozu.

Byly provedeny změny v člancích 8.5, 8.6 a 9.3 Pokynů pro dodavatele. Nové znění Pokynů pro dodavatele ve znění změny č. 2 je přílohou tohoto objasnění.

Dotaz č. 149:

Zadavatel v rámci svých požadavků uvedených v čl. 8.6 Pokynů pro dodavatele – změna č.1 požaduje doložit v rámci seznamu odborného personálu mj.

„g) specialista (vedoucí prací) na mosty a inženýrské konstrukce

- nejméně 5 let praxe v oboru své specializace (mosty a inženýrské konstrukce) při provádění staveb;
- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky - stavby železničních drah, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci min. 1 železničního spojitého vícepolového ocelobetonového mostního objektu o délce jednoho pole nejméně 20 metrů v hodnotě nejméně 70 000 000,- Kč bez DPH (částka Kč se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce železničního mostního objektu, nikoli k hodnotě zakázky jako celku), a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. d) autorizačního zákona, tedy v oboru mosty a inženýrské konstrukce;“

Domníváme se, že výše uvedený požadavek je stanoven neodůvodněně diskriminačním způsobem, když zadavatel zkušenost s realizací spojitého vícepolového ocelobetonového mostního objektu váže výlučně na stavby železničních drah, resp. na zkušenost se stavbou železničního mostu dané konstrukce.

Z pohledu kvality získaných zkušeností je však zcela porovnatelná rovněž zkušenost s realizací mostního objektu pro pozemní komunikace (silničního mostu). Domníváme se, že v této souvislosti neexistuje pro zadavatele žádná přidaná hodnota, resp. žádné objektivní důvody, pro které je nezbytné vázat zkušenost s realizací spojitého vícepolového ocelobetonového mostního objektu o daných parametrech pouze na stavby železničních drah, resp. na stavbu železničního mostu.

Naopak, zkušenost s realizací spojitého vícepolového ocelobetonového mostního objektu pro účel využití - železniční most nebo silniční most je ve vztahu k významným částem těchto zkušeností z pohledu materiálových či konstrukčních stejná, a to vč. splnění požadavků na bezpečnost, stabilitu a provozní efektivitu. Oba typy, jak železniční, tak silniční mostní objekt, slouží k přepravě osob a zboží a vyžadují podobné plánování a realizaci, využití stejných materiálů, typů konstrukcí či technologií.

Pokud by snad zadavatel namítal, že výstavba železničních mostů má z pohledu prostředí železnic svá specifika, s čímž částečně souhlasíme, lze potřebnou znalost těchto specifík doložit

zkušeností bez ohledu na typ mostní konstrukce, v obdobné nebo větší hodnotě.

Stejně tak je nezbytné poukázat na možnosti relevantního trhu, kdy výše uvedený požadavek, který je vázán výlučně na zkušenost se železničním mostem, je s ohledem na počet realizovaných zakázek za posledních 10 let velice omezený a zajišťuje tak neodůvodněnou výhodu pouze omezenému okruhu dodavatelů.

Ostatně, Zadavatel již v podobném duchu upravil kvalifikační podmínky v rámci odpovědi na dotaz č. 87 zveřejněné ve Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 9, a to ve vztahu k tunelovým stavbám. Máme za to, že v případě mostních objektů se jedná o porovnatelnou situaci. Taktéž v případě mostních objektů platí, že rozšíření požadavku o silniční mostní objekty by při zachování porovnatelných zkušeností a kvalit dodavatelů rozšířilo soutěž, což by nepochybně vedlo k získání ekonomicky výhodnějších nabídek.

S ohledem na výše uvedené bychom Zadavatele proto zdvořile požádali o přehodnocení svých požadavků a v této souvislosti o úpravu kvalifikačních požadavků týkajících se mostních objektů tak, že rozšíří jejich prokázání také na zkušenosti s realizací silničního mostního objektu.

Nově by pak požadavek zadavatele mohl znít:

„g) specialista (vedoucí prací) na mosty a inženýrské konstrukce
(...)“

- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky – dopravní stavby, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci min. 1 spojitého vícepolového ocelobetonového mostního objektu o délce jednoho pole nejméně 20 metrů v hodnotě nejméně 70 000 000,- Kč bez DPH a zároveň železničního mostu v hodnotě nejméně 70 000 000,- Kč bez DPH (částka Kč se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce mostního objektu, nikoli k hodnotě zakázky jako celku), a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
(...)

Odpověď:

Zadavatel posoudil požadovanou změnu podmínek technické kvalifikace a s ohledem na povahu stavebních prací se rozhodl požadavky na technickou kvalifikaci v rozsahu *Seznam stavebních prací* a *Seznam odborného personálu* změnit v souladu s návrhem tazatele.

Požadavek na doložení zkušenosti s dokončením jedné nejvýznamnější stavební práce, která zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci spojitého vícepolového ocelobetonového mostního objektu, již nebude obsahovat požadavek, že se muselo jednat o most železniční zahrnutý ve stavbě železničních drah. Totéž se pak týká požadavku na zkušenost specialisty (vedoucího prací) na mosty a inženýrské konstrukce, u něhož nově také nebude požadována zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky – stavby železničních drah, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci železničního mostu, ale naopak bude postačovat zkušenost s realizací dopravní stavby, jež zahrnovala stavbu mostního objektu o stanovených parametrech.

Jak již zadavatel zmínil, rozhodl se pro uvedenou změnu s ohledem na povahu stavebních prací, které jsou předmětem veřejné zakázky, přičemž přihlédl především k tomu, že stavební práce budou v případě této veřejné zakázky probíhat tzv. na „zelené louce“ a při vymezení požadované zkušenosti dodavatele nebo člena jeho personálu tak není třeba přihlížet ke specifikům souvisejícím s tím, že jsou stavební práce prováděny při zachování drážního provozu.

Byly provedeny změny v člancích 8.5 a 8.6 Pokynů pro dodavatele. Nové znění Pokynů pro dodavatele ve znění změny č. 2 je přílohou tohoto objasnění.

Dotaz č. 150:

Zadavatel v bodě 9.1 ve třetí odrážce požaduje, zjednodušeně řečeno, závazek schválených výrobců zařízení dle Směrnice č. 34 SŽDC (dále jen „směrnice“) o zajištění dodávek a montáže těchto zařízení v případě, že není uchazeč jejich výrobcem nebo dodavatel. Tento požadavek je směřován do období součinnosti před podpisem smlouvy.

Žádáme aby zadavatel upravil zadávací podmínky v souladu se ZZVZ a základními zásadami zadávání uvedenými v § 6 ZZVZ, tak, že odstraní svůj požadavek na doložení závazku nebo smlouvy vybraných výrobců či dodavatelů ve smyslu čl. 9.1 ve spojení s čl. 19.4 Pokynů, případně umožnil jeho doložení či doložení potřebné certifikace výrobků až v rámci realizační fáze plnění Veřejné zakázky, např. v okamžiku uvádění díla do zkušebního provozu. V tom případě také žádáme přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek v návaznosti na povahu doplnění a změnu zadávacích podmínek.

Odpověď:

Požadavek zadavatele, aby vybraný dodavatel ještě před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky předložil doklad, kterým doloží své oprávnění disponovat s vybranými zařízeními podle Směrnice č. 34 SŽDC, stanovil zadavatel v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s ohledem na své objektivní potřeby veden snahou zajistit nejen efektivní průběh zadávacího řízení, ale zejména pak i řádné a včasné plnění navazující stavební zakázky.

Je nezpochybnitelným zájmem zadavatele, aby mu v zadávacím řízení předložili nabídku pouze takoví dodavatelé, kteří budou objektivně schopni předmět plnění veřejné zakázky řádně poskytnout a kteří pro poskytnutí takového plnění mají k dispozici dostatečné personální, výrobní i materiální kapacity, a to včetně konkrétních technických výrobků, jež jsou pro plnění zakázky zcela nezbytné a zásadní.

Naplnění této své objektivní potřeby zadavatel zajišťuje zejména stanovením podmínek účasti v zadávacím řízení, resp. v daném případě stanovením požadavků na poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Dispozice s vybranými zařízeními, která budou splňovat technické podmínky pro jejich použití na železniční dopravní cestě České republiky při plnění veřejné zakázky, je dle zadavatele zcela nezbytnou podmínkou pro následné plnění předmětu veřejné zakázky. Smyslem požadavku zadavatele je zajistit, že v určité fázi nebude plnění veřejné zakázky přerušeno či dokonce znemožněno a ukončeno v důsledku eventuality, že vybraný dodavatel nebude mít v čase bezprostředně přecházejícím uvedením stavby nebo její příslušné části do zkušebního provozu (tedy v čase, který pro prokázání splnění daného požadavku navrhuje tazatel) zajištěny dodávky a montáže předmětných zařízení, anebo že nedojde ve stanoveném čase ke schválení daného zařízení dle směrnice č. 34. Načasování splnění předmětného požadavku odpovídá okamžiku, kdy ještě zadavatel může zvolit (vybrat) dodavatele, který bude schopen požadovaná zařízení zajistit, aniž by to pro zadavatele znamenalo znovu zahajovat zadávací řízení.

Doložení požadované dispozice s vybranými zařízeními nejpozději v rámci poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky tedy odpovídá smyslu a účelu tohoto institutu, kterým je jednak předejít uzavření smlouvy s dodavatelem, který není způsobilý veřejnou zakázku plnit pro nedostatek personálních či výrobních kapacit, v daném případě konkrétně pro nedostatek technických výrobků nutných pro úspěšné plnění veřejné zakázky, a jednak dosáhnout naplnění samotného účelu zadávacího řízení, jímž je poskytnutí řádného a včasného plnění předmětu veřejné zakázky při současném splnění veškerých, právními předpisy a technickými normami stanovených, požadavků na zajištění bezpečnosti osob a bezpečného provozování dráhy a drážní dopravy.

Zadavatel nespátřuje, že by byl předmětný požadavek na poskytnutí součinnosti vybraného dodavatele před uzavřením smlouvy v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení podle § 6 ZZVZ, naopak je přesvědčen, že je předmětný požadavek v zadávacích podmínkách nastaven tak, aby odpovídal současné rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a nebude tedy měnit zadávací podmínky podle požadavku tazatele.

Závěrem zadavatel pouze pro doplnění uvádí, že splnění požadavků uvedených ve směrnici č. 34 je zadavatelem dlouhodobě, standardně a opakovaně u veřejných zakázek vyžadováno a že za podmínek stanovených ve směrnici č. 34 je kterýkoli dodavatel včetně tazatele oprávněn

požádat o vydání souhlasu s použitím výrobku, který doposud nebyl pro použití na železniční dopravní cestě ve vlastnictví České republiky schválen.

Dotaz č. 151:

Pro jaká konkrétní sdělovací zařízení je závazek schválených výrobců nebo dodavatelů vyžadován?

Odpověď:

Závazek schválených výrobců v profesi sdělovacího zařízení, zadavatel požaduje předložit v rozsahu technologie GSM-R a DDTS ŽDC. Byla provedena změna v článku 9.1 Pokynů pro dodavatele. Nové znění Pokynů pro dodavatele ve znění změny č. 2 je přílohou tohoto objasnění.

Dotaz č. 152:

Jak bude Zadavatel přezkoumávat kompletnost závazků pro všechny části sdělovacího zařízení? Bude chybějící závazek na výrobek nebo zařízení v hodnotě desítek tisíc korun, s dodávkou za 3 roky, třeba i podle jiných, tou dobou platných norem, důvodem k neuzavření smlouvy s vybraným uchazečem?

Odpověď:

V předchozí odpovědi na dotaz. č. 151 zadavatel vymezil konkrétní části sdělovacího zařízení, jichž se bude předmětný požadavek zadavatele týkat. Požadavek zadavatele se tak nebude týkat všech částí sdělovacího zařízení, ale pouze zařízení uvedených zadavatelem. Nemělo by se tak stát, že by dodavatel nějakou část sdělovacího zařízení „opomněl“ a závazek na vyjmenovaný výrobek či zařízení by tak chyběl. Pokud jde o případné neuzavření smlouvy s vybraným účastníkem z důvodu chybějícího závazku, dovoluje si zadavatel odkázat na odpověď zadavatele na následující dotaz č. 153.

Dotaz č. 153:

Bude nepředložení jednoho nebo více závazků vybraných výrobců či dodavatelů ve smyslu čl. 9.1 bráno jako neposkytnutí součinnosti před podpisem smlouvy o dílo a/nebo důvod k uplatnění nároku na bankovní záruku za nabídku?

Odpověď:

Na tomto místě zadavatel odkazuje na ustanovení článku 19.3 Pokynů pro dodavatele, podle něhož platí, že „*pokud vybraný dodavatel odmítne uzavřít smlouvy nebo zadavateli neposkytne řádnou součinnost k jejich uzavření (např. nepředloží některý z požadovaných dokumentů vůbec nebo v náležité podobě), zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení ...*“. Při případném uplatnění práva na plnění jistoty bude zadavatel postupovat v souladu s § 41 odst. 7 a souvisejícími ustanoveními ZZVZ.

Zadavatel tímto podává vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce bez předchozí žádosti.

V článku 9.1 odrážce třetí Pokynů pro dodavatele zadavatel vypouští text „*přejezdové zabezpečovacího zařízení*“ ze seznamu zařízení podle Směrnice č. 34, u nichž je třeba uvést v nabídce specifikaci typu požadovaného zařízení, resp. v rámci součinnosti před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky předložit smlouvu s výrobcem nebo dodavatelem předmětného zařízení nebo jeho jednostranný závazek. Zadavatel tedy výslovně uvádí, že nepožaduje, aby dodavatel ve své nabídce uváděl specifikaci typu přejezdového zabezpečovacího zařízení a aby v rámci součinnosti před uzavřením smlouvy o dílo předkládal smlouvu výrobce nebo dodavatele takového zařízení nebo jeho jednostranný závazek.

Byla provedena změna v článku 9.1 Pokynů pro dodavatele. Nové znění Pokynů pro dodavatele ve znění změny č. 2 je přílohou tohoto objasnění.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ, kdy prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila celou svou původní délku, tzn. ze dne 3. 12. 2024 na den **16. 12. 2024**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2024-047248). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**
rušíme datum 03.12.2024 a nahrazujeme datem **16.12.2024**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

Pokyny pro dodavatele – změna č. 2.docx

V Praze

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023
Správa železnic, státní organizace