

Naše zn. 2072/2024-SŽ-SS VRT

Vyřizuje Pavlína Hrušková
Mobil +420 724 147 321
E-mail HruskovaP@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, I. část, Prosenice – Hranice na Moravě; předběžný archeologický výzkum“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 2

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění kapitoly 7 Dílu 1 zadávací dokumentace – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele (dále jen „Pokyny“), odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Odpovědi na dotazy č. 12 – 34 zveřejňuje zadavatel v náhradní lhůtě a zároveň dochází k adekvátnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek – viz Další sdělení zadavatele.

Dotaz č. 12:

V rámci Požadavků a podmínek pro zpracování nabídky – Pokynů pro dodavatele (dále jen „**Pokyny**“) k předmětné veřejné zakázce je v odst. 8.3 v rámci odborné způsobilosti uvedeno, že:

„Zadavatel požaduje předložení platného Oprávnění provádět archeologický výzkum ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) s územní působností v trase, do které spadá budoucí stavba VRT Moravská brána II.“

Zadavatel požaduje předložení platné Dohody o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů s Akademií věd ČR (dále jen „AV ČR“) ve smyslu § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči s územní působností v trase, do které spadá budoucí stavba VRT Moravská brána II.“

Současně zde zadavatel uvádí, že „Doklady k prokázání profesní způsobilosti dodavatel v rámci nabídky nemusí předložit, pokud právní předpisy v zemi jeho sídla obdobnou profesní způsobilost nevyžadují.“

V rámci odst. 8.4 Pokynů poté zadavatel uvádí obecné požadavky na kvalifikaci následovně: „Archeologické výzkumy může provádět pouze fyzická osoba nebo organizace s oprávněním provádět archeologický výzkum ve smyslu § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči, a zároveň s platnou Dohodou o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů uzavřenou s AV ČR (dále jen „oprávněná organizace“) nebo konsorcium (společnost) těchto oprávněných organizací.“

S ohledem na výše uvedené skutečnosti není dodavateli zřejmé, jak má postupovat zahraniční dodavatel, pokud právní předpisy v zemi jeho sídla nevyžadují obdobnou profesní způsobilost jako je stanovena zadavatelem (a v takovém případě dle zadavatele nemusí dodavatel v rámci své nabídky předkládat doklady k prokázání profesní způsobilosti – tj. Oprávnění provádět archeologický výzkum ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [dále jen „Oprávnění“] a Dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů s Akademií věd ČR [dále jen „Dohoda s AV ČR“]), když v rámci obecných požadavků na kvalifikaci je výslovně stanoveno, že archeologické výzkumy může provádět pouze fyzická osoba nebo organizace

s oprávněním provádět archeologický výzkum ve smyslu § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči, a zároveň s platnou Dohodou o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů uzavřenou s AV ČR. Má tedy zahraniční dodavatel povinnost předkládat Oprávnění a Dohodu s AV ČR či nikoliv?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že v případě požadavku na předložení platného Oprávnění provádět archeologický výzkum a předložení platné Dohody o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů s Akademií věd ČR ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) s územní působností v trase, do které spadá budoucí stavba VRT Moravská brána II, se jedná o požadavek na prokázání odborné způsobilosti.

Požadavek na prokázání odborné způsobilosti zahraničními osobami upravuje čl. 8.9 Pokynů o Prokazování odborné způsobilosti zahraničními osobami podle zvláštních právních předpisů, kterým je třeba, aby se dodavatelé v případě prokázání odborné způsobilosti zahraničními osobami řídili, a který stanovuje následující:

„Od zahraničních osob bude požadováno předložení dokladu o odborné způsobilosti v příslušném oboru vydávaného v zemi, kde tyto osoby odbornou způsobilost vykonávají. Pokud se v této zemi žádný doklad o odborné způsobilosti nevydává, zahraniční osoby vyhotoví o tomto písemné čestné prohlášení, jehož součástí bude rovněž i prohlášení, že jsou dle právního řádu této země oprávněné k výkonu v zadávací dokumentaci požadovaných odborných způsobilostí. Za všechny tyto osoby bude vybraný dodavatel povinen předložit doklad o jejich odborné způsobilosti k výkonu předmětných regulovaných činností na území České republiky jako podmínku pro uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.

V případě zahraničního dodavatele se řídí podmínky pro provádění archeologických výzkumů ustanovením § 21a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.“

Dotaz č. 13:

V rámci odst. 8.5 Pokynů (Technická kvalifikace – seznam významných služeb) zadavatel požaduje předložení seznamu ukončených významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení, přičemž dodavatel musí informacemi uvedenými v předloženém seznamu významných služeb prokázat, že v uvedeném období poskytl:

minimálně 5 ukončených archeologických výzkumů v celkové hodnotě v součtu minimálně za 10 mil. Kč bez DPH, z nichž alespoň jeden archeologický výzkum je v hodnotě minimálně za 3 mil. Kč bez DPH, a to za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení (dále jen „významné služby“).

Pro odstranění pochybností poté zadavatel upřesňuje, že „pro potřeby doložení významných služeb se služba na archeologický výzkum považuje za ukončenou předáním kompletní Nálezové zprávy do systému AMČR“.

S ohledem na shora uvedené žádá dodavatel o sdělení, zda je požadavek na předání kompletní Nálezové zprávy do systému AMČR (aby byla významná služba považována za ukončenou) vyžadován též u zahraničních dodavatelů, kteří prováděli (resp. provádějí) archeologické výzkumy mimo území ČR, a jsou tak z pohledu dodavatele stejně kvalifikovaní plnit předmět veřejné zakázky jako dodavatelé z ČR.

Pokud ne, jakým okamžikem je pro zahraničního dodavatele ukončeno poskytnutí významné služby a jakým dokladem takové ukončení poskytnutí významné služby prokáže?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel uvádí dodavateli, že požadavek na předání kompletní Nálezové zprávy do systému AMČR (aby byla významná služba považována za ukončenou) zadavatel vyžaduje od všech dodavatelů.

Tento požadavek je v případě zahraničních dodavatelů třeba uplatnit ve spojení s posledním odstavcem uvedeným v čl. 8.5 Pokynů, v kterém Zadavatel stanovuje, že „Zadavatel pro účely prokázání technické kvalifikace – seznam významných služeb uzná zahraniční reference obdobných charakteristik, které budou srovnatelné z hlediska jejich věcného rozsahu a doby realizace s požadavky zadavatele na významné služby“.

Zahraníční dodavatelé tedy poskytnou informace o předání nálezové zprávy nebo obdobného dokumentu v zemi původu. Aktuálně legislativa všech členských zemí EU vyžaduje, aby archeologický výzkum byl ukončen dokumentem, který sumarizuje a vyhodnocuje výsledky archeologického výzkumu. Na základě čl. 7 bodu (ii) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy jsou všechny členské země EU vázány povinností zajistit vypracování souhrnných vědeckých zpráv po ukončení archeologických výzkumů.

Termín ukončení poskytnutí významné služby odpovídá okamžiku dokončení a předání nálezové zprávy, resp. souhrnné vědecké zprávy příslušnému správnímu orgánu v zemi uchazeče, resp. jak je stanoveno právními předpisy dané země.

Dotaz č. 14:

V rámci odst. 8.6 Pokynů (Technická kvalifikace – seznam odborného personálu) zadavatel vyžaduje u většiny požadovaného odborného personálu (tj. archeologů č. 1 – 5) zkušenosti s prováděním archeologických výzkumů doložené minimálně 5 dokončenými archeologickými výzkumy za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, a to uvedením URL odkazu na akci v AMČR. Obdobný požadavek je rovněž stanoven u specialisty pro geofyzikální měření pro archeologii, u něhož je zadavatelem vyžadována zkušenost s realizací geofyzikálních prospekcí alespoň na 3 archeologických lokalitách za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení na souhrnné ploše větší než 20 ha, a to uvedením URL odkazu na akci v AMČR.

S ohledem na shora uvedené žádá dodavatel o sdělení, zda je požadavek na uvedení URL odkazu na akci v AMČR vyžadován též u zahraničních dodavatelů se zahraničním odborným personálem, provádějícím archeologické výzkumy (resp. geofyzikální prospekce) mimo území ČR.

Pokud ne, jakým způsobem bude zahraniční odborný personál identifikovat jeho zkušenosti?

Odpověď na dotaz č. 14:

Předposlední odstavec čl. 8.6 Pokynů stanovuje požadavek na kvalifikaci členů odborného personálu tak, že „V případě, že byla kvalifikace členů odborného personálu získána v zahraničí, prokazuje se v požadovaném rozsahu doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána“.

Dodavatel tedy neuvede URL odkaz na akci v AMČR, ale doloží doklady pro prokázání technické kvalifikace, jak výslovně zadavatel stanovuje v příloze č. 6 Pokynů – Vzor profesního životopisu.

Dotaz č. 15:

V rámci odst. 8.6 Pokynů (Technická kvalifikace – seznam odborného personálu) zadavatel mj. uvádí, že „Doba realizace zkušeností v posledních 10 letech (respektive 5 letech) před zahájením zadávacího řízení se považuje za splněnou, pokud byly činnosti naplňující definici výše uvedené příslušné zkušenosti dokončeny (tj. byla předána kompletní Nálezová zpráva do systému AMČR) v průběhu této doby nebo kdykoli po zahájení zadávacího řízení včetně doby po uplynutí lhůty pro podání nabídek, a to nejpozději až do doby zadavatelem případně stanovené k předložení údajů a dokladů dle § 46 ZZVZ.“

S ohledem na shora uvedené žádá dodavatel o sdělení, zda je požadavek na předání kompletní Nálezové zprávy do systému AMČR (aby byla zkušenost člena odborného personálu považována za ukončenou) vyžadován též u zahraničních

dodavatelů se zahraničním odborným personálem, provádějícím archeologické výzkumy mimo území ČR.

Pokud ne, jak bude u zahraničního odborného personálu prokazováno splnění výše uvedené doby realizace zkušeností?

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel uvádí dodavateli, že požadavek na předání kompletní Nálezové zprávy do systému AMČR (aby byla zkušenost člena odborného personálu považována za ukončenou) zadavatel vyžaduje od všech dodavatelů.

Tento požadavek je v případě zahraničního odborného personálu třeba uplatnit ve spojení s předposledním odstavcem uvedeným v čl. 8.6 Pokynů, v kterém zadavatel stanovuje, že „V případě, že byla kvalifikace členů odborného personálu získána v zahraničí, prokazuje se v požadovaném rozsahu doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána“.

Zahraníční dodavatelé v případě zahraničního odborného personálu tedy poskytnou informace o předání nálezové zprávy nebo obdobného dokumentu v zemi původu. Aktuálně legislativa všech členských zemí EU vyžaduje, aby archeologický výzkum byl ukončen dokumentem, který sumarizuje a vyhodnocuje výsledky archeologického výzkumu. Na základě čl. 7 bodu (ii) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy jsou všechny členské země EU vázány povinností zajistit vypracování souhrnných vědeckých zpráv po ukončení archeologických výzkumů.

Termín ukončení poskytnutí významné služby odpovídá okamžiku dokončení a předání nálezové zprávy, resp. souhrnné vědecké zprávy příslušnému správnímu orgánu v zemi uchazeče, resp. jak je stanoveno právními předpisy dané země.

Dotaz č. 16:

V rámci odst. 8.6 Pokynů (Technická kvalifikace – seznam odborného personálu) zadavatel mj. uvádí, že „si vyhrazuje právo ověřit pravdivost údajů o zkušenostech členů odborného personálu dodavatele, zejména, zda se na plnění konkrétních zakázek skutečně podíleli. Za tímto účelem požaduje zadavatel v profesním životopisu těchto členů odborného personálu uvést informace a spojení na kontaktní osobu objednatele, pro něhož byla zakázka realizována a dále ID akce v AMČR a URL odkaz na akci v AMČR.“

S ohledem na shora uvedené žádá dodavatel o sdělení, zda je požadavek na uvedení „ID akce v AMČR a URL odkaz na akci v AMČR“ v profesním životopisu členů odborného personálu vyžadován též u zahraničních dodavatelů se zahraničním odborným personálem, provádějícím relevantní činnost mimo území ČR.

Odpověď na dotaz č. 16:

Předposlední odstavec čl. 8.6 Pokynů stanovuje požadavek na kvalifikaci členů odborného personálu tak, že „V případě, že byla kvalifikace členů odborného personálu získána v zahraničí, prokazuje se v požadovaném rozsahu doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána“.

Dodavatel tedy v profesním životopisu členů odborného personálu tedy neuvede URL odkaz na akci v AMČR, ale doloží doklady pro prokázání technické kvalifikace, jak výslovně zadavatel stanovuje v příloze č. 6 Pokynů – Vzoru profesního životopisu.

Dotaz č. 17:

V rámci čl. 10 Pokynů (Jazyk nabídek a komunikační jazyk) zadavatel uvádí, že „Nabídka, doklady a dokumenty předkládané v nabídce nebo se k nabídce vztahující, veškerá korespondence a komunikace se zadavatelem, včetně žádostí dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace, musí být předloženy a budou prováděny v českém jazyce.“

Bude ze strany zadavatele akceptována nabídka dodavatele zpracovaná ve slovenském jazyce?

Budou zadavatelem akceptovány doklady a dokumenty předkládané v nabídce nebo se k nabídce vztahující též ve slovenském jazyce?

Bude zadavatelem akceptována korespondence a komunikace se zadavatelem ve slovenském jazyce?

Dodavatel má za to, že nepřipustění možnosti komunikace v jazyce slovenském je diskriminační a rozporné s konceptem zákona.

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadavatel stanovil jazyk nabídek a komunikační jazyka v čl. 10 Pokynů v souladu s účinnou právní úpravou ZZVZ.

Jak upravuje ustanovení § 45 odst. 3 ZZVZ (který je reflektován v čl. 10.2 Pokynů), což je jediné ustanovení ZZVZ, v kterém je zmíněn slovenský jazyk: „*Pokud tento zákon nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu podle právního řádu České republiky, může dodavatel předložit obdobný doklad podle právního řádu státu, ve kterém se tento doklad vydává. Doklad, který je vyhotoven v jiném jazyce, než který zadavatel určil pro podání žádosti o účast, předběžné nabídky nebo nabídky, se předkládá s překladem do zadavatelem určeného jazyka. Má-li zadavatel pochybnosti o správnosti překladu, může si vyžádat předložení úředně ověřeného překladu dokladu tlumočnickem zapsaným do seznamu znalců a tlumočnicků¹⁹. Doklad v českém nebo slovenském jazyce a doklad o vzdělání v latinském jazyce se předkládají bez překladu; zadavatel může povinnost předložit překlad prominout i u jiných dokladů. Pokud se podle příslušného právního řádu požadovaný doklad nevydává, může být nahrazen písemným čestným prohlášením.*“

Z ustanovení § 45 odst. 3 ZZVZ je tedy zřejmé, že zadavatel je jednak oprávněn určit jednacím jazyk pro podání nabídek a jednak má v případě slovenského jazyka povinnost „pouze“ akceptovat doklad ve slovenském jazyce předložený dodavatelem, aniž by byl zadavatel oprávněn požadovat překlad takového dokladu do jazyka, který určil za jednacím jazyk.

Zadavatel, jak je z výše uvedeného patrné, povinnost akceptovat slovenský jazyk jako jednacím jazyk ze ZZVZ neplatí.

Na základě výše uvedeného zadavatel bude pouze akceptovat od dodavatelů předložené doklady ve slovenském jazyce v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 ZZVZ a dle čl. 10 Pokynů.

Dotaz č. 18:

V čl. 12 Pokynů (Požadavky na zpracování nabídkové ceny) zadavatel uvádí:

„Nabídková cena bude pokrývat provedení všech prací nezbytných k řádnému provedení předmětu plnění této veřejné zakázky podle těchto Pokynů a zadávacích podmínek této veřejné zakázky jako celku.

Cena celkem bez DPH vkládaná ve smyslu těchto Pokynů do čl. 3 odst. 3.1 závazného vzoru smlouvy bude předmětem hodnocení v rámci ekonomické výhodnosti nabídky. Podrobný rozpis ceny bude proveden v Příloze č. 3 závazného vzoru smlouvy s názvem Rozpis ceny.“

V čl. 3 návrhu Smlouvy o dílo (Cena Díla) poté zadavatel uvádí, že „*Bližší rozpis ceny Díla je uveden v příloze č. 3 této Smlouvy.*“

Jakožto jedna z položek přílohy č. 3 návrhu Smlouvy o dílo (Rozpis ceny) je poté uvedena položka č. 4.1 „*Zajišťování povolení vstupů na pozemky*“, jakož i položka č. 4.2 „*Náhrada škod související se vstupy na pozemky (1.5 % z kap. 6)*“.

Dodavatel je přesvědčen, že požadavek zadavatele na ocenění zajišťování povolení vstupů na pozemky (coby součást předmětu plnění veřejné zakázky) je v rozporu se zákonem, neboť takovou činnost není možné po dodavatelích požadovat, a to ať už v rámci předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci jejího ocenění pro potřeby zpracování nabídkové ceny dodavatele. Takový postup dle přesvědčení dodavatele zcela jednoznačně povede k podání vzájemně neporovnatelných nabídek dodavatelů. Dodavatelé zcela reálně předem nemohou vědět, jakým způsobem (a s jakými finančními výdaji) bude probíhat zajišťování povolení vstupů na jednotlivé pozemky.

Současně pak není v rámci zachování zákonného postupu možné, aby zadavatel přesouval na dodavatele riziko týkající se náhrady škod souvisejících se vstupy na pozemky.

S ohledem na shora uvedené žádá dodavatel o sdělení, zda zadavatel vypustí z předmětu plnění veřejné zakázky požadavek na zajišťování povolení vstupů na pozemky. Pokud nikoliv, žádá dodavatel zadavatele o náležité odůvodnění.

Odpověď na dotaz č. 18:

Předmětem veřejné zakázky je provedení předběžného archeologického výzkumu, jehož cílem je získání informací pro vypracování projektu a následně i realizaci záchranného archeologického výzkumu. Veškeré předpokládané realizované činnosti tak nespádají do režimu záchranného archeologického výzkumu ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Dodavatel může však při zajištění vstupu na pozemek postupovat v souladu s ustanovením § 22 odst. 1 zákona o státní památkové péči a uzavřít dohodu o podmínkách provedení archeologického výzkumu obdobně, jak v současnosti postupují oprávněné organizace, které shromažďují informace a o archeologickém potenciálu zkoumaného území nedestruktivními nebo málo destruktivními metodami archeologického výzkumu pro vědecké účely nebo při vypracování obdobných studií a projektů při přípravě infrastrukturních staveb.

Dodavatel má v případě realizace této veřejné zakázky možnost postupovat také podle ustanovení § 2f zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Podle obou uvedených právních předpisů je osobou provádějící archeologický výzkum (podle zákona o státní památkové péči) nebo průzkumné práce (podle liniového zákona).

Pokud byl vlastník nebo uživatel nemovité věci v důsledku prováděných činností omezen v obvyklém užívání nemovité věci nebo mu vznikla újma na majetku, má právo požadovat přiměřenou náhradu. Tuto náhradu v režimu obou zákonů poskytuje osoba provádějící archeologický výzkum (§ 24 zákona o státní památkové péči) resp. průzkumné práce (§ 2f liniového zákona).

Vyčíslení nákladů na administrativní zajištění vstupů na pozemky, uzavírání dohody i případné náhrady majetkové újmy tak musí nést dodavatel.

Záležitost ocenění zajišťování povolení vstupů na pozemky byla rovněž podrobně projednána s účastníky předběžných tržních konzultací v rámci jednání předběžných tržních konzultací.

Dotaz č. 19:

V odst. 6.3 Pokynů zadavatel uvádí, že „Zadavatel umožňuje dodavateli přístup ke všem svým interním předpisům následujícím způsobem: <http://www.tudc.cz/> nebo <https://www.spravazeleznic.cz/> (v sekci „O nás“ -> „Vnitřní předpisy“ odkaz „Dokumenty a předpisy“).“

Znamená výše uvedené ustanovení, že dodavatel je povinen realizovat plnění veřejné zakázky v souladu se všemi interními předpisy zadavatele? Pokud ano, dodavatel je přesvědčen, že zadavatel nesplnil svou povinnost dle § 96 odst. 1 ZZVZ uveřejnit celou zadávací dokumentaci na profilu zadavatele ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz č. 19:

Dodavatel je povinen realizovat plnění veřejné zakázky v souladu pouze s těmi vnitřními předpisy, které jsou dostupné na daném odkazu, tj. <http://www.tudc.cz/> nebo <https://www.spravazeleznic.cz/> (v sekci „O nás“ -> „Vnitřní předpisy“ odkaz „Dokumenty a předpisy“).

Dotaz č. 20:

V odst. 8.3 Pokynů zadavatel mimo jiné uvádí, že „Zadavatel požaduje předložení platné Dohody o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů s Akademií věd ČR

(dále jen „AV ČR“) ve smyslu § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči s územní působností v trase, do které spadá budoucí stavba VRT Moravská brána II.“.

Dodavatel zdůrazňuje, že oprávnění k provádění archeologických výzkumů je oprávněno udělovat pouze Ministerstvo kultury a nikoliv AV ČR. Dohoda s AV ČR nezakládá oprávnění dodavatele provádět na území ČR archeologické výzkumy. Uzavření či neuzavření dohody s AV ČR je navíc vázáno na subjektivní uvážení AV ČR, které dodavatel nedokáže ovlivnit. **S ohledem na výše uvedené skutečnosti dodavatel žádá zadavatele o vpuštění výše uvedeného požadavku z požadavků na profesní způsobilost.**

Odpověď na dotaz č. 20:

Podle zákona ustanovení § 21 zákona o státní památkové péči vydává oprávnění provádět archeologické výzkumy Ministerstvo kultury ČR, nicméně osoba disponující tímto oprávněním musí podle ustanovení § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči uzavřít dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů. Obě tyto podmínky musí být splněny současně, aby oprávněná organizace mohla archeologické výzkumy provádět.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 78/2018 - 47 ze dne 06.09.2018 je Akademie věd ČR povinna uzavřít s držitelem oprávnění dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů. Je **nutné** tak odmítnout tvrzení, že „Uzavření či neuzavření dohody s AV ČR je navíc vázáno na subjektivní uvážení AV ČR“.

S ohledem na výše uvedené zadavatel na návrh dodavatele nepřistupuje.

Dotaz č. 21:

V odst. 8.4 Pokynů zadavatel uvádí, že „Archeologické výzkumy může provádět pouze fyzická osoba nebo organizace s oprávněním provádět archeologický výzkum ve smyslu § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči, a zároveň s platnou Dohodou o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů uzavřenou s AV ČR (dále jen „oprávněná organizace“) nebo konsorcium (společnost) těchto oprávněných organizací.“ Dodavatel se na základě výše uvedených skutečností dotazuje zadavatele, zda se výše uvedený dovětek „s oprávněním provádět archeologický výzkum ve smyslu § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči, a zároveň s platnou Dohodou o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů uzavřenou s AV ČR“ vztahuje pouze k pojmu „organizace“, nebo i k pojmu „fyzická osoba“, vše v souvislosti výše uvedeného ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 21:

Pojem oprávněná organizace se ve smyslu ustanovení § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči vztahuje na právnické i fyzické osoby.

Dotaz č. 22:

V odst. 8.5 Pokynů zadavatel uvádí, že „pro potřeby doložení významných služeb se služba na archeologický výzkum považuje za ukončenou předáním kompletní Nálezové zprávy do systému AMČR“.

Dodavatel se dotazuje zadavatele, jak bude postupováno u významné služby, která byla dokončena před zprovozněním systému AMČR? Podle údajů na internetových stránkách tohoto systému byl systém zprovozněn až v roce 2017. Kdy bude takováto významná služba považována za dokončenou?

Odpověď na dotaz č. 22:

Přestože systém AMČR byl spuštěn v roce 2017, jednotná registrace archeologických výzkumů prostřednictvím elektronických nástrojů IDAV a Megalit probíhá již od roku 2010. Výsledky archeologických výzkumů jsou v rámci elektronických databází evidovány již od 90. let minulého století. Evidence těchto výzkumů je aktuálně součástí Digitálního archivu AMČR a lze tak uvést odkaz (URL) z této databáze.

Pokud daný archeologický výzkum provedený na území ČR není dosud v systému AMČR evidován, lze ho do AMČR dodatečně vložit. Termín ukončení poskytnutí významné služby odpovídá okamžiku dokončení a předání nálezové zprávy, resp. souhrnné vědecké zprávy

příslušnému správnímu orgánu v zemi dodavatele, resp. jak je stanoveno právními předpisy dané země.

Dotaz č. 23:

V odst. 8.5 Pokynů zadavatel uvádí, že „zadavatel pro účely prokázání technické kvalifikace – seznam významných služeb uzná zahraniční reference obdobných charakteristik, které budou srovnatelné z hlediska jejich věcného rozsahu a doby realizace s požadavky zadavatele na významné služby“.

Dodavatel se dotazuje zadavatele, jakým způsobem má být zahraniční reference identifikována v seznamu významných služeb, když v zahraničí neexistuje systém AMČR? Bez uvedení odkazu na AMČR přitom seznam významných služeb nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v Pokynech.

Odpověď na dotaz č. 23:

Rozhodný je požadavek na srovnatelnost z hlediska jejich věcného rozsahu a doby realizace s požadavky zadavatele na významné služby.

Zahraníční dodavatelé poskytnou informace o předání nálezové zprávy nebo obdobného dokumentu v zemi původu. Aktuálně legislativa všech členských zemí EU vyžaduje, aby archeologický výzkum byl ukončen dokumentem, který sumarizuje a vyhodnocuje výsledky archeologického výzkumu. Na základě čl. 7 bodu (ii) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy jsou všechny členské země EU vázány povinností zajistit vypracování souhrnných vědeckých zpráv po ukončení archeologických výzkumů.

Termín ukončení poskytnutí významné služby odpovídá okamžiku dokončení a předání nálezové zprávy, resp. souhrnné vědecké zprávy příslušnému správnímu orgánu v zemi uchazeče, resp. jak je stanoveno právními předpisy dané země.

Dotaz č. 24:

V odst. 8.6 Pokynů zadavatel u vedoucího týmu mimo jiné vyžaduje následující požadavek: „prokazatelná zkušenost s vedením týmu na pozici vedoucího archeologa alespoň po dobu 6 měsíců na jednom archeologickém výzkumu“.

Dodavatel považuje výše uvedený požadavek na dobu trvání zkušenosti za diskriminační a nevypovídající o odborné úrovni vedoucího týmu. Z pohledu dodavatele může být odborná způsobilost této osoby dostatečně prokázána i v případě většího množství zkušenosti s kratším trváním. Z pohledu odborné náročnosti budou takového kratší zkušenosti obdobné jako v případě požadavku zadavatele.

Upraví zadavatel požadavek na zkušenosti vedoucího týmu tak, aby byly uznávány i zkušenosti s kratší dobou trvání?

Odpověď na dotaz č. 24:

Požadavek prokazatelné zkušenosti s vedením týmu na pozici vedoucího archeologa alespoň po dobu 6 měsíců na jednom archeologickém výzkumu vychází z předpokladu, že daný archeolog prokázal schopnosti vést dlouhodobě odborný tým na odpovídající manažerské i vědecké úrovni. S ohledem na skutečnost, že předpokládaná doba řešení zakázky je nejméně 12 měsíců, zadavatel považuje požadavek zkušenosti s vedením týmu po dobu 6 měsíců za přiměřený.

S ohledem na výše uvedené zadavatel požadavek na zkušenosti vedoucího týmu v zadávací dokumentaci neupraví.

Dotaz č. 25:

Dle odst. 8.6 Pokynů dodavatel prokazuje zkušenosti specialisty pro geofyzikální měření pro archeologii uvedením URL odkazu na akci v AMČR.

Jak bude prokazovat dané zkušenosti osoba se zkušenostmi ze zahraničí, když zahraniční zkušenosti nejsou evidovány v AMČR, a přitom z věcného hlediska splňují požadavky zadavatele?

Odpověď na dotaz č. 25:

Předposlední odstavec čl. 8.6 Pokynů stanovuje požadavek na kvalifikaci členů odborného personálu tak, že „V případě, že byla kvalifikace členů odborného personálu získána v zahraničí, prokazuje se v požadovaném rozsahu doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána“.

Dodavatel tedy neuvede URL odkaz na akci v AMČR, ale doloží doklady pro prokázání technické kvalifikace, jak výslovně zadavatel stanovuje v příloze č. 6 Pokynů – Vzor profesního životopisu.

Dotaz č. 26:

Dle odst. 8.6 Pokynů dodavatel prokazuje zkušenosti archeologa 1 až archeologa 5 uvedením URL odkazu na akci v AMČR.

Jak bude prokazovat dané zkušenosti osoba se zkušenostmi ze zahraničí, když zahraniční zkušenosti nejsou evidovány v AMČR, a přitom z věcného hlediska splňují požadavky zadavatele?

Odpověď na dotaz č. 26:

Předposlední odstavec čl. 8.6 Pokynů stanovuje požadavek na kvalifikaci členů odborného personálu tak, že „V případě, že byla kvalifikace členů odborného personálu získána v zahraničí, prokazuje se v požadovaném rozsahu doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána“.

Dodavatel tedy neuvede URL odkaz na akci v AMČR, ale doloží doklady pro prokázání technické kvalifikace, jak výslovně zadavatel stanovuje v příloze č. 6 Pokynů – Vzor profesního životopisu.

Dotaz č. 27:

Dle odst. 8.6 Pokynů platí, že „v případě, že byla kvalifikace členů odborného personálu získána v zahraničí, prokazuje se v požadovaném rozsahu doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána“. **Co výše uvedené ustanovení znamená ve vztahu k požadavku zadavatele na uvedení URL odkazu na akci v AMČR?**

Odpověď na dotaz č. 27:

Dodavatel neuvede URL odkaz na akci v AMČR, ale doloží doklady pro prokázání technické kvalifikace, jak výslovně zadavatel stanovuje v příloze č. 6 Pokynů – Vzor profesního životopisu.

Dotaz č. 28:

Zadavatel v odst. 8.7 Pokynů stanovil požadavek na prokazování kvalifikace poddodavatelů, kteří jsou dodavateli známi při podání nabídky.

V odst. 9.1 Pokynů zadavatel dále uvádí, že „V případě, že do doby zadání veřejné zakázky dojde ke změně poddodavatelů, upraví se odpovídajícím způsobem i Seznam poddodavatelů“.

Dodavatel se na základě výše uvedeného dotazuje zadavatele, zda je dodavatel povinen v případě nových poddodavatelů doplněných před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky předložit k těmto novým poddodavatelům doklady o kvalifikaci dle odst. 8.7 Pokynů. Tato skutečnost ze zadávací dokumentace nevyplývá.

Odpověď na dotaz č. 28:

V případě, že dojde před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky k změně poddodavatelů u dodavatele, je dodavatel za poddodavatele povinen předložit zadavatelem

požadované doklady dle čl. 8.7 Pokynů, který stanovuje, že „Kvalifikace poddodavatelů požadovaná v tomto článku se prokazuje ke stejnému datu, jako kvalifikace účastníka. V případě změny této kvalifikace v průběhu zadávacího řízení je dodavatel povinen postupovat obdobně dle § 88 ZZVZ.“

Dotaz č. 29:

Zadavatel v odst. 16.2 Pokynů stanovil ve vztahu k hodnoceným zkušenostem vedoucího týmu, že „V Příloze č. 9 těchto Pokynů bude uvedeno ID akce v AMČR včetně URL odkazu na akci v AMČR“.

Dodavatel se na základě výše uvedeného dotazuje zadavatele, jakým způsobem má dodavatel identifikovat zkušenosti výše uvedeného člena týmu, když jeho relevantní zkušenosti nejsou uvedeny v AMČR? Znamená to, že jiné zkušenosti než ty, které jsou uvedeny v AMČR, nelze pro hodnocení nabídek použít? Jakým způsobem budou hodnoceny např. zkušenosti zahraničního člena realizačního týmu, jehož zkušenosti nejsou uvedeny v AMČR?

Odpověď na dotaz č. 29:

V příloze č. 9 Pokynů – Seznamu zkušeností hodnocených členů odborného personálu dodavatele je požadavek zadavatele na přiložení přílohy – dokladů pro prokázání zkušenosti, pokud zkušenost není doložena uvedením ID akce v AMČR a hypertextovým odkazem na akce v AMČR.

V případě, kdy uchazeč hodlá hodnocené zkušenosti vedoucího týmu doložit zkušeností na archeologických výzkumech provedených na území ČR a tyto archeologické výzkumy nejsou v AMČR evidovány, lze informace o těchto výzkumech vložit do AMČR dodatečně (dále vizte odpověď na dotaz č. 22).

V případě zahraničních dodavatelů se uplatní předposlední odstavec čl. 8.6 Pokynů, který stanovuje požadavek na kvalifikaci členů odborného personálu tak, že „V případě, že byla kvalifikace členů odborného personálu získána v zahraničí, prokazuje se v požadovaném rozsahu doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána“ s ohledem, že čl. 16 Pokynů upravuje, že „Pokud není v tomto článku specificky uvedeno jinak, platí definice pojmů a pravidla uvedená v čl. 8.4, 8.5 a 8.6 těchto Pokynů.“

Zahraníční dodavatel tak může zkušenosti člena týmu doložit výpisem z obdobných evidenčních databází dané země.

Dotaz č. 30:

Zadavatel v odst. 16.2 Pokynů stanovil ve vztahu k archeologovi 1 až archeologovi 5, že hodnoceny budou zkušenosti nad rámec kvalifikace, přičemž je dále uvedeno, že „Nad rámec kvalifikace se považuje doložení zkušenosti s realizací alespoň jedné z požadovaných metod PAV (viz bod 4.2 ZTP) ve formě odborného recenzovaného článku, expertního posudku, nálezkové zprávy nebo účasti na grantovém projektu s jasným vztahem k metodě PAV“.

Vzhledem k tomu, že zkušenosti pro prokázání technické kvalifikace výše uvedených členů realizačního týmu mají zcela odlišné vymezení než zkušenosti těchto osob pro účely hodnocení nabídek, z jakého důvodu zadavatel znemožňuje současné použití zkušeností u stejných archeologických výzkumů pro účely prokázání kvalifikace i hodnocení nabídek? Z pohledu dodavatele k tomuto omezení není dán žádný objektivní důvod. Takový důvod by byl dán pouze v případě, že předmětem kvalifikace i hodnocení nabídek budou stejně vymezené zkušenosti (tak tomu ovšem v daném případě není).

Odpověď na dotaz č. 30:

Rozsah, jaký stanovil zadavatel pro hodnocení zkušeností členů realizačního týmu (archeolog 1 – archeolog 5) zadavatel považuje za zcela objektivní vzhledem ke skutečnosti, že daní archeologové publikací či účastí ve vědecky orientovaném projektu jsou schopni na dostatečně kvalitní úrovni aplikovat specifické průzkumné metody, které jsou součástí předběžného archeologického výzkumu. V případě doložení publikací tak prokazují daní pracovníci schopnost výsledky své práce interpretovat na dostatečné vědecké úrovni a obhájit je např. v rámci recenzních řízení. Prokázání těchto zkušeností tak dokládá nejen způsobilost k provedení předmětu veřejné zakázky, ale prokazuje též schopnost vyšší úroveň kvality práce, která je předmětem veřejné zakázky a která je s ohledem na předpokládanou hodnotu předmětu plnění veřejné zakázky zadavatelem očekávána.

Dotaz č. 31:

Z odst. 4.1.1 Zvláštních technických podmínek vyplývá, že „*Nezbytný souhlas vlastníka / správce / uživatele nemovitosti se vstupem na pozemek potřebný pro realizaci požadovaných metod PAV (viz body 4.2.2 až 4.2.8) si bude zajišťovat Zhotovitel průběžně sám a ocenění této činnosti zahrne do Rozpisu ceny, který je Přílohou 3 návrhu Smlouvy*“. V rozpisu ceny jsou dané činnosti oceněny jako jeden komplet. Výše uvedené činnosti dodavatele však nelze řádně ocenit, neboť dodavatelé nemohou vědět ani odhadnout, jaká bude finanční náročnost zajištění předmětného vstupu na pozemky. Výsledkem bude pouze podání vzájemně neporovnatelných nabídek. Z pohledu dodavatele by zadavatel měl zajistit tyto činnosti na vlastní náklady a neměl by tuto odpovědnost vyplývající z právních předpisů (zejména odpovědnost spojenou s případnou kompenzací vlastníků/správců/uživatelů pozemků) přenášet na dodavatele. Navíc oprávněné organizace k provádění archeologických výzkumů tyto činnosti nejsou schopny zajistit a daný požadavek tak podstatně a nedůvodně omezuje okruh účastníků o veřejnou zakázku. Oprávněné organizace nebudou schopny výše uvedené činnosti zajistit, ačkoliv by byly objektivně schopné zvládnout celý zbytek plnění veřejné zakázky. Oprávněné organizace, které si tak nebudou schopny obstarat poddodavatele na zajištění těchto činností, se nebudou moci zadávacího řízení zúčastnit.

Na základě výše uvedených skutečností dodavatel vyzývá zadavatele k vynětí výše uvedených činností z předmětu plnění veřejné zakázky tak, aby byla zajištěna řádná hospodářská soutěž o veřejnou zakázku.

Odpověď na dotaz č. 31:

Předmětem veřejné zakázky je provedení předběžného archeologického výzkumu, jehož cílem je získání informací pro vypracování projektu a následně i realizaci záchranného archeologického výzkumu. Veškeré realizované činnosti tak nespádají do režimu záchranného archeologického výzkumu ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Dodavatel může však při zajištění vstupu na pozemek postupovat v souladu s ustanovením § 22 odst. 1 zákona o státní památkové péči a uzavřít dohodu o podmínkách provedení archeologického výzkumu obdobně, jak v současnosti postupují oprávněné organizace, které shromažďují informace a o archeologickém potenciálu zkoumaného území nedestruktivními nebo málo destruktivními metodami archeologického výzkumu pro vědecké účely nebo při vypracování obdobných studií a projektů při přípravě infrastrukturních staveb.

Dodavatel má v případě realizace této veřejné zakázky možnost postupovat také podle ustanovení § 2f liniového zákona.

Podle obou uvedených právních předpisů je osobou provádějící archeologický výzkum (podle zákona o státní památkové péči) nebo průzkumné práce (podle liniového zákona).

Pokud byl vlastník nebo uživatel nemovité věci v důsledku prováděných činností omezen v obvyklém užívání nemovité věci nebo mu vznikla újma na majetku má právo požadovat přiměřenou náhradu. Tuto náhradu v režimu obou zákonů poskytuje osoba provádějící archeologický výzkum (§ 24 zákona o státní památkové péči) resp. průzkumné práce (§ 2f liniového zákona).

Vyčíslení nákladů na administrativní zajištění vstupů na pozemky, uzavírání dohody i případné náhrady majetkové újmy tak musí nést dodavatel.

Záležitost ocenění zajišťování povolení vstupů na pozemky byla rovněž podrobně projednána s účastníky předběžných tržních konzultací v rámci jednání předběžných tržních konzultací.

S ohledem na výše uvedené zadavatel na návrh dodavatele nepřistupuje.

Dotaz č. 32:

Z odst. 4.4.2 Zvláštních technických podmínek vyplývá, že „*Zhotovitel musí doložit realizaci geofyzikální prospekce alespoň na 3 archeologických lokalitách za posledních 5 let na celkové ploše větší, než 20 ha formou předložených a schválených analýz / technických zpráv pro objednatel*“.

Dodavatel se dotazuje zadavatele, kdy a jakým způsobem budou výše uvedené požadavky zadavatele prokazovány. Jaký je vztah těchto požadavků k požadavkům na kvalifikaci uvedeným v Pokynech?

Odpověď na dotaz č. 32:

Požadavky zadavatele budou prokazovány tak, jak je uvedeno v čl. 8.6. odst. b) Pokynů. Za doklad o provedení požadovaných geofyzikálních průzkumech dodavatel primárně prokáže odkazem na průzkumy evidované v AMČR. Pokud tyto průzkumy byly provedeny na území ČR a AMČR dosud evidovány nejsou, lze je do AMČR vložit dodatečně. Pokud byly prováděny mimo ČR lze je doložit doklady ve smyslu čl. 8.6 Pokynů.

Dotaz č. 33:

Z odst. 4.4.5 Zvláštních technických podmínek vyplývá, že „Zhotovitel musí prokázat zkušenost s batymetrickou prospekci a s interpretací zjištěných jevů“.

Dodavatel se dotazuje zadavatele, kdy a jakým způsobem budou výše uvedené požadavky zadavatele prokazovány. Jaký je vztah těchto požadavků k požadavkům na kvalifikaci uvedeným v Pokynech?

Odpověď na dotaz č. 33:

Prokázání zkušenosti s batymetrickou prospekci a s interpretací zjištěných jevů není předmětem kvalifikace. Uvedenou zkušenost doloží vybraný dodavatel po podpisu smlouvy o dílo před zahájením realizace zakázky formou např. technickou zprávou, odbornou publikací, nálezkovou zprávou apod.

Dotaz č. 34:

Z odst. 4.5.1 Zvláštních technických podmínek vyplývá, že „Obecné požadavky na harmonogram požadovaných prací: Zhotovitel vypracuje Realizační projekt PAV tak, že provede selekci zájmových ploch ve vztahu k možnostem požadovaných prospekčních metod a určí jejich rámcový časový plán. Tento Realizační projekt PAV bude předložen Objednavateli ke schválení v rámci Etapy č. 1 plnění společně s bodem 4.3.2“.

Jak bude postupováno v případě, že objednatel neschválí Realizační projekt PAV zhotovitele? Jakým způsobem budou řešeny případné zvýšené finanční náklady zhotovitele spojené s přepracováním Realizačního projektu PAV dle požadavků objednatelů?

Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že Rozpis ceny je ve vztahu k metodám PAV koncipován jako oceňování kompletů, které nezohledňují skutečnou plochu výzkumu u jednotlivých metod PAV. Z pohledu dodavatele je taková kalkulace plnění veřejné zakázky zcela nepřezkoumatelná, zjednodušující a nezohledňující skutečný rozsah plnění veřejné zakázky ve vztahu k jednotlivým metodám PAV. Navíc, pokud je objednatel oprávněn prostřednictvím výše uvedeného souhlasu jednostranně určovat, na jakých plochách budou jednotlivé metody PAV použity, dodavatelé nejsou schopni relevantně kalkulovat nabídkovou cenu.

Změní zadavatel způsob kalkulace metod PAV tak, aby u každé metody byla stanovena jednotková cena za měrnou jednotku (typicky m2) a skutečná výše odměny dodavatele bude stanovena na základě skutečného rozsahu poskytnutých služeb?

Odpověď na dotaz č. 34:

Dodavatel předkládá zadavateli projekt předběžného archeologického výzkumu, který bude založen především na výsledcích rešerše písemných a mapových pramenů.

Zadavatel přepokládá, že jediným důvodem k přepracování projektu předběžného archeologického výzkumu může být nedostatečně provedená rešerše např. z důvodu opomenutí větší skupiny pramenů, nebo nedodržení požadavků na výstupy z této rešerše. V takovém případě by se však jednalo o vadu, které bude zadavatelem uplatňována vůči dodavateli. Náklady na nápravu takové vady by pak hradil dodavatel.

Projekt předběžného archeologického výzkumu bude ze strany dodavatele připomínkován a případně modifikován z hlediska aplikace a rozsahu navrhovaných metod. Pokud bude mít zadavatel pro provedení této modifikace dostatečná data, nebude důvod požadovat přepracování projektu předběžného archeologického výzkumu.

Jednotlivé metody předběžného archeologického výzkumu mají být uchazečem v rozpisu ceny naceněny jako komplety, nicméně pouze v případě rešerše písemných a mapových podkladů letecké prospekce a zajištění vstupu na pozemky se jedná o jedinou komplexní položku/cenu, která dále již není blíže specifikována. V obou případech dle zadavatele je třeba k oběma činnostem přistupovat jako k celku a jejich plošným vymezením nelze získat blíže „přezkoumatelné“ informace o ceně. V případě archivních a mapových rešerší je variabilita dána intenzitou v minulosti provedených archeologických výzkumů, podobně u letecké prospekce je přesné stanovení přesné výměry snímkových ploch problematické stejně jako vymezení ploch, kde bude možné letecké snímkování s ohledem na typ vegetačního pokryvu provést.

Pro další metody předběžného archeologického výzkumu uvede uchazeč v rozpisu ceny konkrétní ceny k výměrám podle způsobu využití pozemku. Cena tak může v maximální možné míře zohlednit místní specifika (např. typ půd, georeliéf) a nabídkové ceny jednotlivých uchazečů bude možné objektivně porovnat.

S ohledem na výše uvedené zadavatel na návrh dodavatele nepřistupuje.

Dotaz č. 35:

Vzhledem k náročnosti přípravy nabídky žádáme o prodloužení termínu podání nabídky alespoň do 15.12.2024.

Odpověď na dotaz č. 35:

Zadavatel částečně vyhovuje žádosti tazatele a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů, viz Další sdělení zadavatele v závěru tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 36:

Jménem [anonymizováno], jako vážného zájemce o výše uvedenou zakázku, si Vás dovoluji požádat o prodloužení termínu podání nabídky do této VZ z důvodu značné administrativně-organizační náročnosti její přípravy v termínu do 15. 12. 2024.

Věřím, že naše důvody chápete a v rámci možností nám vyjdete vstříc.

Odpověď na dotaz č. 36:

Zadavatel částečně vyhovuje žádosti tazatele a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů, viz Další sdělení zadavatele v závěru tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Další sdělení zadavatele:

Zadavatel se nad rámec své zákonné povinnosti rozhodl poskytnout odpověď na dotazy č. 35 a 36, které byly doručeny po zákonné lhůtě. Zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto: o 1 den z důvodu zveřejnění odpovědí na dotazy č. 12 – 34 o 1 pracovní den později, o 1 den jako kompenzaci zveřejnění odpovědí č. 12 – 34 v náhradním termínu a o 5 dnů v rámci částečného vyhovění dvou doručených žádostí o prodloužení lhůty pro podání nabídky. Celkem tedy zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 7 dnů na 15.11.2024 v 12:00 hod.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 ZZVZ, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“, který bude uveřejněn na webovém portálu www.vvz.nipez.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka:

Informace o podání – Lhůty v zadávacím postupu do podání nabídek - Lhůta pro podání nabídek - Den

08 / 11 / 2024 nahrazeno: **15 / 11 / 2024**

Informace o podání – Lhůty v zadávacím postupu do podání nabídek - Lhůta pro podání nabídek - Čas

12:00

Ing. Jakub Bazgier

ředitel Stavební správy vysokorychlostních tratí
Správa železnic, státní organizace
na základě Pověření č. 10 – NM ze dne 15.06.2023