

# ZPRÁVA

## Vyhodnocení výsledku předběžné tržní konzultace

### Předběžný archeologický výzkum v trase VRT Moravská brána

Praha, 3.6.2024

## Obsah

Úvod .....	3
1. Účastníci předběžné tržní konzultace .....	3
2. Dotazy vznesené na účastníky v rámci druhé fáze předběžné tržní konzultace formou dotazníku .....	3
3. Přehled jednotlivých odpovědí účastníků na položené dotazy .....	4
3.1 Otázka č. 1.....	4
3.2 Otázka č. 2.....	5
3.3 Otázka č. 3.....	5
3.4 Otázka č. 4.....	6
3.5 Otázka č. 5.....	6
3.6 Otázka č. 6.....	6
3.7 Otázka č. 7.....	7
3.8 Otázka č. 8.....	7
3.9 Otázka č. 9 - Komentář.....	7
4. Souhrnné vyhodnocení odpovědí na základě komentářů účastníků .....	8
5. Předpokládaný další postup .....	9

# Úvod

Správa železnic, státní organizace (dále jen „**Správa železnic**“) zahájila dne 23. května 2024 ve 14 hod. první fázi předběžné tržní konzultace (dále jen „**konzultace**“) „**Předběžný archeologický výzkum v trase VRT Moravská brána**“ formou videokonference prostřednictvím aplikace Microsoft Teams. V této fázi představila Správa železnic registrovaným relevantním dodavatelům svá očekávání od zvažovaných veřejných zakázek na provádění předběžných archeologických výzkumů pro úseky VRT Moravská brána I a VRT Moravská brána II včetně požadavků na kvalifikaci dodavatele, harmonogramu prací a požadavků na způsob hodnocení nabídek dodavatelů. Po skončení této části Správa železnic zahájila diskuzi, během které byly diskutovány zejména okruhy týkající se:

- zájmu dodavatelů o účasti na veřejné zakázce,
- zvažovaných požadavků na kvalifikaci dodavatele a dostupnost kapacity lidských zdrojů,
- harmonogramu prací,
- způsobu hodnocení nabídek dodavatelů.

První fáze konzultace trvala 1 h a 45 min, ukončena byla v 15 hod.45 min.

Záznam o první i o druhé fázi konzultace je zaznamenán formou této zprávy. Audio záznam nebyl pořízen z důvodu technických problémů na straně Správy železnic.

Následujícího dne, 24. května 2024 v 8 hod. 27 min. byl všem účastníkům první fáze konzultace zaslán dotazník jako součást druhé fáze konzultace s požadavkem pro jeho vyplnění a zaslání zpět do 31. května 2024 (včetně). Dotazník byl zaslán s cílem připravit zadávací podmínky a definovat předmět veřejné zakázky a nastavit zadávací podmínky tak, aby co nejlépe odpovídaly potřebám Správy železnic a současně aby byly i spolu s předmětem veřejné zakázky nastaveny v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zejména s ohledem na zásadu přiměřenosti.

Správa železnic se rozhodla pro účast v konzultaci adresně oslovit pouze relevantní dodavatele, u kterých bylo možné důvodně předpokládat, že jsou s ohledem na § 21 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, oprávněni a schopni veřejnou zakázku realizovat řádně a včas, a zároveň mají uzavřenou dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů s Akademií věd ČR s ohledem na působnost v zájmovém území veřejné zakázky (dále jen „**relevantní dodavatelé**“). Seznam oslovených relevantních dodavatelů byl uveden v Příloze č. 2 pozvánky k účasti na konzultaci „**Předběžný archeologický výzkum v trase VRT Moravská brána**“, která byla účastníkům zaslána dne 14. května 2024, a to prostřednictvím e-mailu a datové schránky účastníků.

## 1. Účastníci předběžné tržní konzultace

Adresně bylo osloveno celkem 20 relevantních dodavatelů, z nichž 7 projevilo zájem o účast na konzultaci, 5 zájem odmítlo a 8 na pozvánku k účasti na konzultaci nereagovalo. Dotazník, jakožto součást druhé fáze konzultace, byl zaslán všem účastníkům, kteří se účastnili první fáze konzultace. Vyplněný dotazník byl zaslán zpět 6 účastníkům ze 7. Všichni relevantní dodavatelé pocházejí z České republiky.

## 2. Dotazy vznesené na účastníky v rámci druhé fáze předběžné tržní konzultace formou dotazníku

Účastníkům byly v rámci druhé fáze konzultace položeny formou dotazníku následující dotazy a prostor ke komentářům:

- 1) Je předmět plnění veřejných zakázek tak, jak je zadavatelem ve Zvláštních technických podmínkách (vybraná část) navrhován, dostatečně konkrétně popsáný a srozumitelný?
- 2) Shledáváte v zadavatelem vymezeném předmětu plnění veřejných zakázek (dle vybrané části Zvláštních technických podmínek) obchodní či právní rizika? Zadavatel tím myslí jak rizika na straně zadavatele, tak rizika na straně dodavatelů.
- 3) Považujete zadavatelem uveřejněný harmonogram za srozumitelný a termíny v něm uvedené za splnitelné? Jste schopni jednotlivé dílčí etapy plnit tak, aby zadavatel získával výstupy průběžně?
- 4) Odpovídá nastavení odborných kvalifikačních požadavků uvedených ve vybrané části ZTP zadavatele?
- 5) Domníváte se, že budete schopni provést realizaci prací svépomocí nebo zvažujete zapojení třetích stran?
- 6) Jsou pro vás všechny požadované metody provedení archeologického předběžného průzkumu srozumitelné? Považujete realizaci některé z nich za problematickou?
- 7) Zadavatelem orientačně předpokládaná hodnota veřejných zakázek činí pro VRT Moravská brána I 25 mil. Kč bez DPH, pro VRT Moravská brána II 27 mil. Kč bez DPH. Považujete výši předpokládané hodnoty za adekvátní rozsahu a obsahu díla?
- 8) Otázka mimo sadu ANO / NE: Můžete odhadnout, jaký procentuální vliv mohou mít rizika spojená s místními geologickými či jinými místními specifickými podmínkami na cenu / nákladovost předběžného archeologického výzkumu? Vyjádřete, prosím, riziko v % z ceny / nákladů oproti ceně / nákladům v předpokládaných podmínkách.
- 9) Prostor pro volné vyjádření – účastník se může vyjádřit k dalším diskutovaným částem zvažovaných podmínek, které spatřuje jako problematické, navrhnout jiná řešení a zmínit své připomínky k záměru zadavatele a zadávacím podmínkám. Prosíme o dodržení rozsahu cca 3-5 stran.

### 3. Přehled jednotlivých odpovědí účastníků na položené dotazy

V rámci zachování anonymity byly odpovědi účastníků upraveny jednotně do 1. pádu množného čísla (např. „navrhoval(a) bych“ – „navrhovali bychom“). Původní znění textů je archivováno v digitální podobě u Správy železnic. Zároveň byly v případě komentářů (Otázka č. 9) zveřejněny pouze takové informace, které zajišťovaly anonymitu účastníků. Jiným způsobem do textu odpovědí a komentářů účastníků zasahováno nebylo.

#### 3.1 Otázka č. 1

„Je předmět plnění veřejných zakázek tak, jak je zadavatelem ve Zvláštních technických podmínkách (vybraná část) navrhován, dostatečně konkrétně popsáný a srozumitelný?“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- **NE:** Není dopředu jasně specifikovaný rozsah veřejné zakázky (metod PAV), protože selekce zájmových ploch ve vztahu k možnostem požadovaných prospekčních metod je až součástí plnění (body 4.1.1 a 4.2.1 ZTV). Není tak možné dopředu objektivně stanovit nabídkové ceny, nebudou-li soutěženy na nějakou základní jednotku (např. ha). To by ale zase limitovalo případné množstevní slevy. Doporučoval bych proto dopředu stanovit předpokládané plošné rozsahy pro jednotlivé metody PAV (v zásadě stačí spočítat zemědělsky obdělávané plochy a zalesněné plochy, kde se možnosti aplikace metod PAV zásadně liší) a případné výraznější odchylky při vlastním plnění bych navrhoval řešit prostřednictvím více/méněprací.
- **ANO**

- **ANO**
- **NE:** Některé navrhované postupy a řešení nejsou jasně stanoveny a definovány. Neobsahuje žádný celkový plán zakázek – průběhu předmětných VRT.
- **NE:** Popis je srozumitelný, u některých požadovaných metod není daná rozloha ploch, na kterých by měly být použity, nelze tedy stanovit náklady.
- **NE:** Předmět plnění není ze zadání jasně daný. Vypracovat plán PAV až po selekci zájmových ploch v průběhu Etapy č. 1 nedává smysl, když nacenění zakázky proběhne již dávno před tím. Chybí jasně daný rozsah ploch pro jednotlivé metody.

---

### 3.2 Otázka č. 2

„Shledáváte v zadavatelem vymezeném předmětu plnění veřejných zakázek (dle vybrané části Zvláštních technických podmínek) obchodní či právní rizika? Zadavatel tím myslí jak rizika na straně zadavatele, tak rizika na straně dodavatelů.“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- **ANO:** Souvisí s předchozím bodem, kdy selekce zájmových ploch ve vztahu k možnostem požadovaných prospekčních metod je až součástí plnění a můžou tak vznikat více/méně práce.
- **ANO:** Jako riziko shledáváme termín plnění s ohledem na aktuální přírodní faktory, které mohou ovlivnit a protáhnout archeologické práce.
- **NE**
- **ANO:** Jednoznačným rizikem shledáváme návrh zadavatele v bodě 4.1.1. zajištění souhlasu vstupů na pozemky Zhotovitelem a na jeho vlastní náklady. A s tím související lhůta 3 měsíců v bodě 5.1.1d). Opatření zakázku dle našich předchozích zkušeností prodrazí a prodlouží termíny její realizace.
- **NELZE POSOUDIT**
- **ANO:** Na obou stranách vnímáme rizika především v nejasně specifikovaném zadání.

---

### 3.3 Otázka č. 3

„Považujete zadavatelem uveřejněný harmonogram za srozumitelný a termíny v něm uvedené za splnitelné? Jste schopni jednotlivé dílčí etapy plnit tak, aby zadavatel získával výstupy průběžně?“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- **NE:** Zajištění povolení ke vstupům na pozemky může v určitých případech trvat déle než 3 měsíce (často bývá podmíněno provedením určitých zemědělských činností – nejčastěji „po sklizni“). Aplikace některých metod PAV je limitována klimatickými podmínkami a zemědělskými pracemi, což může vést k velmi rozdílným nákladům v jednotlivých etapách 2 až 10. Navrhoval bych proto měsíční fakturace v závislosti na rozsahu uskutečněných prací, kdy souhrn fakturací nesmí přesáhnout např. 80% (zbytek zůstává na zpracování výsledků).
- **NE:** Harmonogram prací může být ovlivněn povětrnostními podmínkami (provoz dronů) a přírodními podmínkami (vegetační periody polních plodin), které práce mohou značně prodloužit.
- **ANO:** Ano, doba 1,5 roka je dostatečná. Treba počítat s poľnohospodárskym cyklom. Niektoré úseky budu dostupné iba kratkodobo. Taktiež možno počítať so zdržaním pri zajištění vstupu na pozemky. Z našej skúsenosti na podobných akciach vyplíva že problemové úseky sú zanedbateľné. Z našej strany je možné nasadiť 3 motorizované systémy na magnetometriu. Jeden system umožňuje v daných podmienkach preskúmať cca 10-15ha za deň.
- **NE:** Nelze stanovit. 1) S ohledem na výše uváděné skutečnosti ohledně problematiky vstupů na pozemky. 2) 5.1.1 b) není jasné, které metody budou požadovány

zadavatelem aplikovat na jak velkém území. 3) batymetrie – na základě toho, že nejsme tuto metodu schopni zajistit vlastními kvalifikovanými pracovníky, budeme muset navázat spolupráci s odbornou firmou. Nelze v tuto chvíli odhadnout její termíny.

- **NE:** Harmonogram je srozumitelný, termíny by byly reálné pouze v případě, že dodavatelé nebudou muset řešit souhlas majitelů pozemků ke vstupu (1. dílčí etapa).
- **NE:** Zajištění povolení ke vstupu v rámci 1. etapy shledáváme jako nereálné, zároveň je potřeba zahrnout již do 1. etapy možnost realizace prospekčních metod na plochách, kde to bude možné

---

### 3.4 Otázka č. 4

„Odpovídá nastavení odborných kvalifikačních požadavků uvedených ve vybrané části ZTP zadavatele?“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- **ANO**
- **ANO**
- **ANO:** Doporučujeme bližšie špecifikovať region.
- Nelze posoudit bod 4.4.7.
- Není specifikováno, co je v případě zhotovitele PAV myšleno regionem.
- **NE:** Množství realizovaných a řádně ukončených akcí v posledních 5 letech nevypovídá nic o schopnosti uchazeče řádně splnit zakázku takového rozsahu.

---

### 3.5 Otázka č. 5

„Domníváte se, že budete schopni provést realizaci prací svépomocí nebo zvažujete zapojení třetích stran?“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- **NE:** O zapojení třetích stran uvažujeme v případě geofyzikální a batymetrické prospekce, neboť pro tyto metody nemáme vlastní pracovníky a přístrojové vybavení.
- **NE:** Jsme schopni provést realizaci za účasti třetích stran. Samostatně všechny požadované činnosti provést nelze.
- **ANO:** Za geofyzikálnu prospekciu.
- **NE**
- **NE:** Zapojení do realizace zvažujeme pouze v rámci konsorcia více organizací, nelze tedy predikovat, které z prospekčních metod bude případně potřeba outsourcovat.
- **ANO:** V rámci konsorcia se domníváme, že ano.

---

### 3.6 Otázka č. 6

„Jsou pro vás všechny požadované metody provedení archeologického předběžného průzkumu srozumitelné? Považujete realizaci některé z nich za problematickou?“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- **NE:** S aplikací batymetrie zatím nemáme žádnou praktickou zkušenost vyjma informací v odborné literatuře.
- **ANO**
- **ANO:** Doporučujeme bližšie špecifikovať a presne stanovať metodiku všetkých prác.. viz.GF. Napr. stanovit hustotu prieskumných línii pre povrchový zber, detektorový prieskum atd.
- **NE:** Ano, považujeme za problematickou batymetrii.

- **ANO:** Srozumitelné ano, jako problematickou vidíme zejména část, pro které je nutné mít vyřízeny vstupy na pozemky, jak již zaznělo na konzultaci.
- **ANO:** Ano, jsou srozumitelné. **NE:** Nepovažujeme žádnou z nich za problematickou

### 3.7 Otázka č. 7

„Zadavatelem orientačně předpokládaná hodnota veřejných zakázek činí pro VRT Moravská brána I 25 mil. Kč bez DPH, pro VRT Moravská brána II 27 mil. Kč bez DPH. Považujete výši předpokládané hodnoty za adekvátní rozsahu a obsahu díla?“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- **ANO**
- **NE:** Přidružené metody archeologické mohou být ve vyšší cenové hladině, např. zpracování geofyzikálního průzkumu, ale i detektorový průzkum, drahá je např. konzervace kovů při nálezů depotů, což může cenu značně navýšit, dále záleží na stupni požadovaného zpracování letecké prospekce apod.
- **ANO**
- **NELZE POSOUDIT:** Není jasně specifikováno, co je v předpokládané hodnotě zakázek zahrnuto a v jakém rozsahu.
- **NELZE POSOUDIT:** Nejsme schopni posoudit – viz odpověď na otázku č. 1.
- **NE:** Nastavená cena se nám na základě nedávno realizovaných akcí podobného rozsahu a použitých metod zdá příliš vysoká. Navíc chybí jasné zadání rozsahu celé akce.

### 3.8 Otázka č. 8

„Otázka mimo sadu ANO / NE: Můžete odhadnout, jaký procentuální vliv mohou mít rizika spojená s místními geologickými či jinými místními specifickými podmínkami na cenu / nákladovost předběžného archeologického výzkumu? Vyjádřete, prosím, riziko v % z ceny / nákladů oproti ceně / nákladům v předpokládaných podmínkách.“

Odpovědi a komentáře účastníků:

- Do 20%.
- Může jít i o navýšení řádově v desítkách procent, v případně pozitivních situací až 50%
- Otázka je nejasná. Na základě dlhodobých zkušeností z regionu odhadujeme, že 20 % plochy bude nepříznivo ovlivněné geologickou stavbou (podložie) - týka sa magnetickej prospekcie. Tzn. Na základe magnetickej prospekcie nebudeme schopný odhadnúť archeologický potenciál. Dostupné však budú iné prospečné metódy.
- Ne, nelze odhadnout, nedostatečné podklady od zadavatele.
- Nemůžeme posoudit. V rámci zaslaných podkladů nebyla zaslaná trasa ani výsledky geolog. průzkumu.
- Geologické podmínky v trase VRT jsou standardní (převážně kvartérní uloženiny), tudíž při realizaci akce nespátrujeme žádná mimořádná rizika.

### 3.9 Otázka č. 9 - Komentář

„Prostor pro volné vyjádření – účastník se může vyjádřit k dalším diskutovaným částem zvažovaných podmínek, které spatřuje jako problematické, navrhnout jiná řešení a zmínit své připomínky k záměru zadavatele a zadávacím podmínkám. Prosíme o dodržení rozsahu cca 3-5 stran.“

Odpovědi a komentáře účastníků (pouze vybrané části s ohledem na zachování anonymity účastníků):

- Nezbytné je specifikovat, k čemu by letecká prospekce sledované oblasti měla sloužit, zda by se v rámci letecké prospekce jednalo o vytvoření ortofotoplánů nebo i 3D výškopisných modelů terénu. Zda se leteckou prospekci myslí využití fotogrammetrie nebo i leteckého laserového skenování. Záleží také na náročnosti zpracování dat. Zda je prospekce myšlena celoplošně ve vysokém rozlišení, nebo bude ve vysokém detailu zaměřená na konkrétní pozitivní archeologické situace.
- Doporučujeme preskúmať zábor stavby v celom rozsahu. Zadavateľ by mal určiť koľko percent plochy je voľná plocha (otvorené polia), lesy, zastavané územie. Celoplošný geofyzikálny prieskum je možný iba na voľných otvorených plochách, v zalesnenom prostredí je možný v obmedzenej miere a je závislý od hustoty vegetácie. Archeologické prospekcie je vhodné začať robiť od prvej etapy a povolenia získavať priebežne. Povolenia sú vždy len na istú dobu (po žatve, než zasejeme atď.). Potrebné počítať s nutnosťou možnej náhrady škod na plodinách apod.

## 4. Souhrnné vyhodnocení odpovědí na základě komentářů účastníků

V rámci otázky **č. 1 – srozumitelnost předmětu plnění veřejné zakázky** – nejčastěji zaznívaly komentáře související s absencí členění zkoumané plochy podle typu jejího využití (zemědělské plochy, lesní plochy, louky, zastavěná území atp.). Toto téma se v průběhu konzultace opakovalo a Správa železnic reagovala konstatováním, že rozčlenění území lze pro potřeby zadávací dokumentace dopracovat a plochy v jednotkách hektarů konkretizovat. Tímto způsobem bude definován rámcový rozsah ploch pro jednotlivé požadované metody PAV.

V rámci otázky **č. 2 – obchodní či právní rizika** – zaznívaly komentáře související s otázkou č. 1, tedy absencí členění zkoumané plochy podle typu jejího využití. Dále v tomto bodě zazněl komentář ohledně přírodních a klimatických faktorů, které mohou prodloužit archeologické práce. Na tento komentář Správa železnic reaguje tím, že přírodní a klimatické faktory nelze ovlivnit či predikovat. Posledním konkrétním komentářem byla obava z rizika v rámci zajištění souhlasu vstupů na pozemky. Toto téma zaznívalo v rámci konzultace často a výhrada směřovala zejména k požadavku na zajištění vstupů na pozemky v rámci Etapy č. 1. Na tuto skutečnost Správa železnic reagovala tím, že výhrady bere na vědomí a požadavek upraví tak, aby bylo možné zajištění vstupů na pozemky realizovat v rámci všech dílčích etap. Co se týče nákladovosti této činnosti, musí tuto činnost do svého nacenění promítnout dodavatel či konsorcium dodavatelů.

V rámci otázky **č. 3 – harmonogram a plnění dílčích etap** – nejčastěji zaznívaly dotazy směřující opět k povolení vstupů na pozemky (viz otázka č. 2). Dále zde zazněl komentář ohledně možného negativního ovlivnění délky prací povětrnostními podmínkami. Na tento komentář Správa železnic reaguje tím, že přírodní faktory nelze ovlivnit či predikovat. Dalším komentářem byla poznámka, že první prospekční činnosti by měly být realizovány již v Etapě č. 1. Tento komentář bere Správa železnic na vědomí a bude zohledněn při tvorbě zadávací dokumentace. Poslední dotaz v rámci tohoto tématu směřoval na metodu batymetrie a obavu ohledně odhadu termínových / časových možností outsourcované firmy. Na tento dotaz Správa železnic reaguje sdělením, že v rámci průzkumu trhu existuje v českém (i zahraničním) prostředí řada soukromých společností, státních organizací i veřejných výzkumných institucí a univerzit, které jsou schopné batymetrii provést, jak také vyplývá z aktuálně řešených výzkumných projektů. Je zde prostor pro zadání práce dodavateli s volnou kapacitou.

V rámci otázky **č. 4 – nastavení kvalifikačních požadavků** – nejčastěji zaznívaly požadavky pro bližší specifikaci regionu. Správa železnic bere požadavek na vědomí. Dále v rámci tématu zazněl komentář, že množství realizovaných a řádně ukončených akcí v posledních 5 letech nevypovídá nic o schopnosti uchazeče řádně splnit zakázku takového rozsahu. Správa železnic konstatuje, že tento údaj vypovídá o znalostech místních poměrů uchazeče a o jeho orientaci v daném území.



V rámci otázky **č. 5 – zapojení třetích stran** – zazněly věcné odpovědi a Správa železnic je bere na vědomí.

V rámci otázky **č. 6 – srozumitelnost a realizace metod** – zazněl komentář ohledně nedostatečných zkušeností s metodou batymetrie. Správa železnic bere tuto skutečnost na vědomí a konstatuje, že specifikace požadované metody je nastavená tak, aby bylo dosaženo kvalitních výstupů. Dále zde zazněl požadavek na bližší specifikování a přesné stanovení metodiky prospekčních prací. Správa železnic bere požadavek na vědomí. Taktéž zde zazněl komentář související s problematikou vstupu na pozemky. K tomuto dotazu více viz otázka č. 2.

V rámci otázky **č. 7 – orientační hodnota veřejných zakázek** – zazněly věcné odpovědi a Správa železnic je bere na vědomí. Dále zde zazněl komentář ohledně možného navýšení finančních nákladů v rámci přidružených archeologických metod či v rámci např. konzervace kovů při nálezů depotů. Podobně jako komentář opačného charakteru, v rámci kterého je nastavená cena příliš vysoká. Správa železnic konstatuje, že nacenění těchto činností je v režii dodavatele. Zbylé komentáře souvisely s absencí členění zkoumané plochy podle typu jejího využití (k tomuto tématu viz otázka č. 1).

V rámci otázky **č. 8 - odhad procentuálního vlivu rizik** – zazněly věcné odpovědi a Správa železnic je bere na vědomí. Zbylé komentáře souvisely s nedostatečnými podklady, resp. s absencí členění zkoumané plochy podle typu jejího využití (k tomuto tématu viz otázka č. 1).

V rámci otázky / komentáře **č. 9** lze definovat čtyři základní témata, která je vhodné upravit následovně:

- 1) Rozčlenit zkoumané plochy podle typu jejího využití v hektarech (zemědělské plochy, lesy, louky atp.).
- 2) Povolení ke vstupům na pozemky řešit v průběhu celého PAV (mělo by být součástí všech dílčích plnění).
- 3) Zahájení prvních prospekčních činností již v průběhu Etapy č. 1 plnění.
- 4) Lépe specifikovat prospekční metody (zejména povrchové sběry, detektorový průzkum a leteckou prospekci).

## 5. Předpokládaný další postup

Z informací získaných od účastníků první a druhé fáze konzultace vyplývá, že některá témata a zadání je třeba dopracovat viz bod 4. ZPRÁVY v rámci přípravy zadávací dokumentace zvažovaných veřejných zakázek na provádění předběžných archeologických výzkumů pro úseky VRT Moravská brána I a VRT Moravská brána II. Konzultace splnila svůj účel a Správa železnic se domnívá, že k další fázi konzultace není potřeba přistupovat, protože již nyní disponuje dostatečnou zpětnou vazbu.