

Naše zn. 65878/2024-SŽ-GR-O8

### **Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1**

k nadlimitní sektorové veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem

#### **„Pojištění odpovědnosti Správy železnic na rok 2025“**

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 28. 9. 2024 v 22:16 hod žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně, přičemž Zadavatel za účelem dodržení podmínek § 98 odst. 3 ZZVZ provedl nezbytné úpravy textu za účelem odstranění identifikace dodavatele, který podal žádost o vysvětlení.

#### **Znění žádosti o vysvětlení:**

*Tímto si Vám dovoluujeme v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“), předložit žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, (dále jen „Žádost“). Účelem této Žádosti je zajistit jasnost, přesnost a přiměřenost podmínek veřejné zakázky, aby bylo zajištěno rovné zacházení se všemi potenciálními uchazeči v souladu se zásadou zákazu diskriminace a podpory hospodářské soutěže dle ust. § 6 odst. 2 a odst. 3 písm. a) ZZVZ.*

*Níže uvádíme naše dotazy týkající se technických kvalifikačních podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, které podle našeho názoru mohou být ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže považovány jako podmínky v rozporu s ust. § 6 odst. 2 a odst. 3 písm. a) ZZVZ.*

#### **K bodu 13. Zadávací dokumentace (Technická kvalifikace):**

*V bodě 13 zadávací dokumentace, konkrétně v odstavci 13.1.2 je uvedeno následující:*

*„13.1.2 „Ze seznamu významných zakázek musí vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně:*

- a) *tři významné služby poskytnuté za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení a která kumulativně splňuje následující požadavky:*
  - o *předmětem služby bylo pojištění odpovědnosti za újmu nebo škodu z provozování dráhy nebo drážní dopravy **řídící se českými právními předpisy**;*
  - o *pojištění trvalo nepřerušovaně nejméně 1 rok, tj. 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců;*
  - o *výše limitu pojistného plnění za takovou službu činila minimálně 100.000.000,- Kč. V případě, že se dodavatel coby pojistitel podílel na limitu plnění významné služby poskytované ve více vrstvách, musel se dodavatel podílet na limitu plnění předmětné služby ve výši minimálně 100.000.000,- Kč v první vrstvě, tj. ne v excesové vrstvě (pojištění nadměrku). V případě, že se dodavatel coby pojistitel podílel na limitu plnění předmětné služby v první vrstvě společně s jinými jako soupojistitel, musí být jeho podíl na limitu pojistného plnění*

minimálně ve výši 100.000.000,- Kč a **zároveň musí být předmětná služba plněna dle jeho pojistných podmínek (tj. musí být vedoucí pojistitel).**"

V této souvislosti bychom rádi touto Žádostí požádali o vysvětlení následujících skutečností a následnou úpravu podmínek zadávací dokumentace:

**a) Důvodnost požadavku na uvedení realizovaných zakázek pojištění podle českých právních předpisů v seznamu významných zakázek**

Žádáme o objasnění důvodů, které vedly zadavatele k zavedení podmínky, aby se veřejné zakázky mohl zúčastnit pouze uchazeč který seznamem významných zakázek prokáže, že realizoval v posledních 3 letech alespoň 3 významné zakázky dle českých právních předpisů.

Poukazujeme na skutečnost, že takto nastavená podmínka znamená, že dodavatelé s obdobnými zkušenostmi z jiných členských států EU jako Česká republika jsou tímto z účasti na veřejné zakázce vyloučeni, i když mohou nabídnout stejně kvalitní služby v souladu s právem EU o volném pohybu služeb.

Nepřiměřenost takové podmínky lze vidět i při srovnání se zněním zadávací dokumentace k obsahově totožné zakázce „Pojištění odpovědnosti Správy železnic na rok 2024“, ve které taková podmínka nebyla vůbec uvedena a ve které byla úspěšná právě pojišťovna z jiného členského státu se sídlem na Maltě. Nevidíme proto reálný logický důvod pro ustanovení takové podmínky v zadávací dokumentaci na rok 2025, která může vykazovat dle našeho názoru znaky narušení hospodářské soutěže a znaky diskriminace v neprospěch právě naší pojišťovny jako pojišťovny z jiného členského státu.

**b) Důvodnost požadavku na uvedení realizovaných zakázek pojištění v postavení vedoucího pojistitele v seznamu významných zakázek**

Rovněž žádáme o vysvětlení požadavku zadavatele, aby se veřejné zakázky mohl zúčastnit pouze uchazeč který seznamem významných zakázek prokáže, že realizoval v posledních 3 letech alespoň 3 významné zakázky v postavení vedoucího pojistitele.

Takový požadavek také považujeme za nepřiměřený vzhledem k povaze zakázky a může dle našeho názoru narušit zásadu rovného zacházení zadavatele vůči uchazečům a být vůči naší pojišťovně diskriminační v porovnání např. s ostatními českými pojišťovnami.

Rovněž si dovoluujeme poukázat na skutečnost, že stejně jako požadavek podle výše uvedeného bodu a) ani podmínka pro předložení seznamu zakázek v postavení vedoucího pojistitele nebyla zadavatelem stanovena v obsahově totožné zakázce „Pojištění odpovědnosti Správy železnic na rok 2024“, ve které byla úspěšná právě pojišťovna z jiného členského státu se sídlem na Maltě.

Na podporu naší argumentace si dovoluujeme poukázat na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek, který uvádí např. v rozhodnutí č. R0101/2021/VZ, že, „technické kvalifikační požadavky nesmí překročit mez odůvodnitelnosti a nesmí narušovat hospodářskou soutěž tím, že formou skryté diskriminace vylučují některé uchazeče, kteří by jinak byli způsobilí.“ Z tohoto pohledu může být požadavek na pozici vedoucího pojistitele vnímán jako neodůvodněné omezení.

Na základě výše uvedených otázek se domníváme, že některé podmínky technické kvalifikace mohou nevhodně omezovat hospodářskou soutěž tím, že vylučují dodavatele, kteří by mohli být objektivně způsobilí plnit předmět zakázky. Dle § 6 ZZVZ je zadavatel povinen zajišťovat rovné příležitosti pro všechny uchazeče a podporovat konkurenci, což je rovněž podporováno dalšími rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, například č. S0451/2021/VZ a č. S0121/2021/VZ, které zdůrazňují potřebu vyváženosti mezi specifickými požadavky a zachováním široké hospodářské soutěže, přičemž na uvedená rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek se odvolává v rámci své metodiky i Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky.

S ohledem na výše uvedenou argumentaci navrhuje, aby zadavatel, za účelem zajištění rovného zacházení se všemi potenciálními uchazeči v souladu se zásadou zákazu

diskriminace a podpory hospodářské soutěže dle ust. § 6 odst. 2 a odst. 3 písm. a) ZZVZ, přistoupil k úpravě bodu 13.1.2 zadávací dokumentace a to tak, aby bod 13.1.2 zadávací dokumentace zněl následovně:

„13.1.2 „Ze seznamu významných zakázek musí vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně:

- a) tři významné služby poskytnuté za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení a která kumulativně splňuje následující požadavky:
- o předmětem služby bylo pojištění odpovědnosti za újmu nebo škodu z provozování dráhy nebo drážní dopravy;
  - o pojištění trvalo nepřerušovaně nejméně 1 rok, tj. 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců;
  - o výše limitu pojistného plnění za takovou službu činila minimálně 100.000.000,- Kč. V případě, že se dodavatel coby pojistitel podílel na limitu plnění významné služby poskytované ve více vrstvách, musel se dodavatel podílet na limitu plnění předmětné služby ve výši minimálně 100.000.000,- Kč v první vrstvě, tj. ne v excesové vrstvě (pojištění nadměrku). V případě, že se dodavatel coby pojistitel podílel na limitu plnění předmětné služby v první vrstvě společně s jinými jako soupojistitel, musí být jeho podíl na limitu pojistného plnění minimálně ve výši 100.000.000,- Kč.

Věříme, že vysvětlení těchto podmínek pomůže zajistit rovný přístup všech potenciálních dodavatelů, a to v souladu se zásadou zákazu diskriminace a podpory hospodářské soutěže dle ust. § 6 odst. 2 a odst. 3 písm. a) ZZVZ.

#### **Odpověď č. 1 na dotaz uvedený v bodu a) výše uvedené žádosti o vysvětlení:**

Zadavatel v rámci technické kvalifikace požaduje prokázat poskytnutí tří významných služeb za poslední 3 roky. Předmětem přitom musí být pojištění odpovědnosti za újmu nebo škodu z provozování dráhy, nebo drážní dopravy řídicí se českými právními předpisy.

Požadavek na české právní předpisy vyplývá ze specifičnosti tuzemské právní úpravy pojištění oproti členským státům EU a i dalším nečlenským zemím. Je nutno zdůraznit, že i přes existenci některých unijních předpisů upravujících pojištění (zejména v oblasti distribuce pojištění), dosud chybí širší obecná harmonizace či dokonce unifikace.

Oblast uplatňování škod vzniklých na základě provozování dráhy a drážní dopravy není v Evropské unii unifikovaná. Členské státy tak mají rozsáhlou působnost, jak tuto oblast upravit. Pojištění v této oblasti je předmětem řady zákonů (zejména zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník<sup>1</sup>, zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, atp.) a často v souvislosti s ním vystupují specifické orgány (zejména Drážní inspekce).

Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že obecně platí, že každý stát má specifickou právní úpravu poskytování pojištění v oblasti škod vzniklých na základě provozování dráhy. Nelze tedy automaticky vycházet z toho, že zkušenosti z jednoho státu budou plně přenositelné do České republiky.

Požadavek Zadavatele je tedy racionální, neboť umožňuje zajistit, že budou služby poskytovány na náležitě úrovni kvality, a to Účastníkem, jenž má relevantní zkušenost. Současně nedochází k diskriminaci zahraničních dodavatelů, neboť těm nic nebrání v tomto ohledu získat zkušenosti v České republice. Požadavek uvedený v zadávací dokumentaci tak znemožňuje účast pouze těm subjektům, které svou činností svým obchodním rozhodnutím omezily na ostatní státy EU, a které tudíž neposkytují dostatečnou garanci, že mají zkušenosti s poskytováním požadovaných služeb v ČR.

---

<sup>1</sup> Dále jen „OZ“.

Zadavatel se tak rozhodl setrvat na svém požadavku, neboť pro jeho stanovení má důvody vyplývající z předmětu veřejné zakázky, které považuje za podstatné a nastavení technické kvalifikace tak nevnímá jako nepřiměřené.

### **Odpověď č. 2 na dotaz uvedený v bodu b) výše uvedené žádosti o vysvětlení:**

Dalším požadavkem Správy železnic na referenční zakázce je to, že dodavatel musel poskytovat služby jako tzv. vedoucí pojistitel ve smyslu § 2817 OZ, tj. v rámci tzv. soupojištění.

Pro soupojištění je klíčovým institutem vedoucí pojistitel, tedy osoba, která je zástupcem všech ostatních pojistitelů. Je to totiž právě tato osoba, které náleží práva a povinnosti z pojistné smlouvy. Současně jde o osobu, se kterou pojistník zásadně komunikuje.

Toto výsadní právo vedoucího pojistitele též znamená, že je to zpravidla vedoucí pojistitel, kdo stanovuje pojistné podmínky, výši pojistného, a kdo spravuje soupojištění přejímá oznámení o pojistné události a vede šetření pojistné události<sup>2</sup>. To také znamená, že oprávněná osoba může po vedoucím pojistiteli vyžadovat celé plnění, jako kdyby byl pojistitelem kryjícím celé pojistné plnění v rozsahu stanoveném pojistnou smlouvou<sup>3</sup>.

Z uvedeného je tedy evidentní, že z hlediska clientského je to právě vedoucí pojistitel, s kým klient fakticky i právně jedná. U těchto osob tak lze předpokládat, že získaly v souvislosti s referenčními zakázkami dostatečné zkušenosti prokazující, že poptávaná služba bude dosahovat dostatečné kvality. Naopak v případě ostatních (jiných než hlavních) pojistitelů, tomu tak není.

Je tedy možné uzavřít, že požadavek Zadavatele je zcela racionální a odůvodnitelný. Pouze u vedoucích pojistitelů je možné kategoricky prohlásit, že ve vztahu k referenční zakázce poskytovali činnosti, které poptává i Zadavatel.

Zadavatel se tak rozhodl setrvat na svém požadavku, neboť pro jeho stanovení má důvody vyplývající z předmětu veřejné zakázky, které považuje za podstatné a nastavení technické kvalifikace tak nevnímá jako nepřiměřené.

### **Závěr:**

Zadavatel nepřistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek, jelikož setrval na stanovených zadávacích podmínkách. Lhůta pro podání nabídek zůstává nezměněna a je stanovena do 16. 10. 2024 do 09:00.

.....  
**Bc. Jiří Svoboda, MBA**  
generální ředitel

<sup>2</sup> BOHMAN, Ludvík. § 2817 [Soupojištění]. In: HULMÁK, Milan a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1392, marg. č. 1.

<sup>3</sup> ŠIMEK, Robert. § 2817 [Soupojištění]. In: MELZER, Filip, TĚGL, Petr a kol. Občanský zákoník § 2716-2893. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 853, marg. č. 12.