

Naše zn. 10283/2024-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh 8/2

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197  
E-mail [Reckova@spravazeleznic.cz](mailto:Reckova@spravazeleznic.cz)

Datum 19. září 2024

**Uveřejněno na Profilu zadavatele**

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5  
„**Rozšíření CDP Přerov - nová budova**“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

#### **Dotaz č. 56:**

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 uveřejněném na profilu zadavatele dne 9. 9. 2024 reagoval na dotaz č. 27. Předmětem byla otázka, zda zadavatel akceptuje v rámci náhradního zdroje elektrické energie i jinou než jím výslovně uvedenou elektromagnetickou spojku. Zadavatel v odpovědi uvedl, že zhotovitel může nabídnout stejné nebo technicky a kvalitativně lepší řešení splňující podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, přičemž mj. zdůraznil, že požaduje funkci nouzového mechanického startu motoru v případě selhání elektrického startovacího systému.

Tazatel může zadavateli nabídnout jiné řešení než elektromagnetickou spojku, kterým je schopen naplnit všechny zadavatelem požadované funkce stanovené v zadávací dokumentaci. Plnění nabízené tazatelem vyhovuje požadavku havarijního mechanického startu motoru, a to startem pomocí akumulovaného stlačeného vzduchu, spojka je volnoběžná. Plnění samozřejmě zaručuje mechanický start i v případě havárie startérů, startovacích akumulátorů, jakož i všechny ostatní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci.

V kontextu poskytnutého vysvětlení na dotaz č. 27 tímto zadavatele žádáme o informaci, zda plnění, které plně vyhovuje požadavkům zadavatele, avšak nejedná se o elektromagnetickou spojku, kterou zadavatel výslovně v zadávací dokumentaci uvádí, je vyhovující a potenciální zhotovitel může takové plnění v rámci náhradního zdroje elektrické energie nabídnout.

Za vyřízení této žádosti Vám předem děkujeme.

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na dodržení specifikací uvedených v zadávací dokumentaci – tedy vždy se musí jednat o elektromagnetickou spojku. Zadavatel v zadávací dokumentaci popsal požadované řešení dostatečně obecně bez vazby na konkrétní výrobce, kteří tyto typy zařízení vyrábějí a jsou dostupné na evropském trhu. Zadavateli není známo, jak je uváděno v dotazu č. 27, že uvedenému požadavku by vyhovoval pouze jeden výrobce.

Elektromagnetická spojka byla vyprojektována pro její podstatně lepší vlastnosti výrazně zvyšující spolehlivost zařízení, a to je možnost nouzového startu pomocí elektromagnetické spojky (umožňuje přenos točivého momentu oběma směry) při selhání elektrického startu (prostřednictvím starteru a baterií) a také minimální údržby. Je nutné se na navrhovaná řešení dívat i optikou toho, že se jedná o významnou stavbu dopravní infrastruktury a zároveň objekt strategického významu.

V zadávacím není možné porovnávat technická řešení, která se principiálně liší od požadovaného řešení (což zcela jednoznačně volnoběžná mechanická spojka doplněna startem pomocí akumulovaného vzduchu je).

**Dotaz č. 57:**

Objekt SO 01.01 Nová budova CDP – Architektonicko-stavební řešení

- V objektu SO 01 je popsána deska HPL tl. 8 mm. Termín obtížně hořlavá je nedostatečný, HPL je nejlépe v třídě reakce na

oheň B2, lepicí systém je také nejlépe B2, takže fasáda jako celek nejlépe B2. Je v souladu s PBŘ ?

**Odpověď:**

Existují HPL desky s klasifikací dle ČSN EN 13 501-1 = A2-s1, d0. V technické zprávě Požárně-bezpečnostního řešení pro objekt SO01 je na straně 25-26 uvedeno toto:

**Fasáda:**

Provětrávaná plná fasáda má vyzdívky z plynosilikátových cihel tl. 300mm s vnitřní a vnější systémovou omítkou. Tepelnou izolaci tvoří minerální plst tl. 200mm. Zavěšený obvodový plášť na obousměrném AL roštu z velkoplošných fasádních desek (předpokládaná tl. 10 mm).

Větraná vzduchová mezera cca tl. 70mm.

Obvodové vyzdívky z plynosilikátových tvárnic s oboustrannou omítkou vykazují požární odolnost dle publikace „Hodnoty požární odolnosti stavebních konstrukcí podle Eurokódů“, Ing. Roman Zoufal a kol., PAVUS 2009, tab 6.3.1 – **(R) EI 180 DP1- vyhovuje**

Třída reakce na oheň A1 – nehořlavé,

Montovaná fasáda: exteriérový velkoformátový terakotový obklad tvoří spolu s nosným montážním roštem a tepelnou izolací kompletizovaný systém, který je systémově řešený, vč. všech detailů u atik, nároží, ostění atd. bude splňovat požadavky ČSN 73 0810 čl.3.1.3.4 – bude použit ucelený systém vnějšího zateplení třídy reakce na oheň A1 nebo A2

**Z technické zprávy Požárně bezpečnostního řešení pro objekt SO 01 je tedy jasné, že je třeba dodržet, aby ucelený systém vnějšího zateplení vykazoval třídu reakce na oheň A1 nebo A2!**

Na základě této argumentace není možné použít HPL desky třídy reakce na oheň B2. Z tohoto důvodu projektant navrhnul použití existujících a vyráběných HPL desek s klasifikací dle ČSN EN 13 501-1 = A2-s1, d0, kde A2 jasně specifikuje třídu reakce na oheň těchto desek A2.

Vzhledem k tomu, že do projektové dokumentace nelze uvádět konkrétního dodavatele materiálu nelze toto v této fázi nijak prokázat.

**Dotaz č. 58:**

Objekt SO 02.01 Energocentrum

- Je popsána deska jednou jako HPL, jinde probarvený vláknocement , co tedy platí?

- V objektu je deska tl. 12 mm, proč ne 8 mm ? Tato tl. nemá tech. opodstatnění.

- V pohledu je deska se skrytým kotvením (lepení), ve výkazu výměr viditelný nýt, co platí ?

Předpokládáme správně, že se má cenit na obou objektech HPL tl. 8 mm v třídě reakce na oheň B2, uchycení skryté lepené,

rovněž v B2?

**Odpověď:**

Pro fasádu objektu je uvažována deska z HPL.

Tloušťka desky je navržena s ohledem na výšku objektu a namáhání. Ze zkušenosti dochází k praskání desek nižších tloušťek působením atmosférických vlivů a UV. Z tohoto důvodu je navržena deska tl. 12mm.

Platí kotvení lepením – položky viditelného kotvení nahrazeny položkami lepených spojů.

Existují HPL desky s klasifikací dle ČSN EN 13 501-1 = A2-s1, d0. V technické zprávě Požárně-bezpečnostního řešení pro objekt SO02 je na straně 13 uvedeno toto:

Provětrávaná fasáda.

Montovaná fasáda: exteriérový velkoformátový obklad tvoří spolu s nosným montážním roštem a tepelnou izolací na bázi minerálních vláken o tl. 120mm, kompletizovaný systém, který je systémově řešený, vč. všech detailů u atik, nároží, ostění atd. **Fasádní systém musí vyhovovat požadavkům čl. 3.1.3.4 ČSN 73 0810 – bude použita ucelená sestava vnějšího zateplení třídy reakce na oheň A1 nebo A2.**

**Z tohoto důvodu projektant navrhnul použití existujících a vyráběných HPL desek s klasifikací dle ČSN EN 13 501-1 = A2-s1, d0, kde A2 jasně specifikuje třídu reakce na**

**oheň těchto desek A2, proto vypracujte cenovou nabídku HPL desek s třídou reakce na oheň A2.**

V technické zprávě Požárně-bezpečnostního řešení pro objekt SO01 je na straně 25-26 uvedeno toto:

Fasáda:

Provětrávaná plná fasáda má vyzdívky z plynosilikátových cihel tl. 300mm s vnitřní a vnější systémovou omítkou. Tepelnou izolaci tvoří minerální plst' tl. 200mm. Zavěšený obvodový plášť na obousměrném AL roštu z velkoplošných fasádních desek (předpokládaná tl. 10 mm).

Větraná vzduchová mezera cca tl. 70mm.

Obvodové vyzdívky z plynosilikátových tvárnic s oboustrannou omítkou vykazují požární odolnost dle publikace „Hodnoty požární odolnosti stavebních konstrukcí podle Eurokódů“, Ing. Roman Zoufal a kol., PAVUS 2009, tab 6.3.1 – (R) EI 180 DP1- vyhovuje

Třída reakce na oheň A1 – nehořlavé,

Montovaná fasáda: exteriérový velkoformátový terakotový obklad tvoří spolu s nosným montážním roštem a tepelnou izolací kompletizovaný systém, který je systémově řešený, vč. všech detailů u atik, nároží, ostění atd. bude splňovat požadavky ČSN 73 0810 čl.3.1.3.4 – bude použit ucelený systém vnějšího zateplení třídy reakce na oheň A1 nebo A2.

**Z tohoto důvodu projektant navrhnul použití existujících a vyráběných HPL desek s klasifikací dle ČSN EN 13 501-1 = A2-s1, d0, kde A2 jasně specifikuje třídu reakce na oheň těchto desek A2, proto vypracujte cenovou nabídku HPL desek s třídou reakce na oheň A2.**

## Dotaz č. 59:

Stavba:		Rozšíření CDP Přerov - nová budova				
Otázky:						
Objekt:	SO 01	Nová budova CDP	množstvo	správna výměra		
14	226212311	Velkoprofilové vrtý náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 550 do 650 mm, v hl od 0 do 20 m v hornině	M	498,750	541,050	
		dle výkresu 2.001_Tabulka skupin želez. vrtaných pilot 'piloty P600_P06 (301-312)' 2*17.00+10*15.00=184.000 'piloty P1, P2 - krček - pr. 600mm_P06 (313-329)' 11*13.00+6*12.00=215.000 'piloty P3, P4 - schodiště - pr. 600mm_P06 (330-337)' 4*11.00+4*8.00=76.000 Mezisoučet: 475.000 '5% na případné hluché vrtání' 475.000*0.05=23.750 Celkem: 498.750  V položce sú nesprávne narátané hluché vrtý Hluché vrtý podľa výkresu 2.001: 66,06 m				
15	226213311	Velkoprofilové vrtý náběrovým vrtáním svislé zapažené ocelovými pažnicemi průměru přes 850 do 1050 mm, v hl od 0 do 20 m v	M	216,300	228,800	
		dle výkresu 2.001_Tabulka skupin želez. vrtaných pilot 'piloty P900_P09 (201-212)' 4*18.00+4*17.00+2*16.00+2*17.00=206.000 '5% na případné hluché vrtání' 206.000*0.05=10.300 Celkem: 216.300  V položce sú nesprávne narátané hluché vrtý Hluché vrtý podľa výkresu 2.001: 22,8 m				
Objekt:	SO 04	Novostavba garáží				
9	226213213	Vrtý velkoprofilové svislé zapažené D přes 850 do 1050 mm hl od 0 do 10 m hornina III	M	64,000	76,000	
		Vrtý pro piloty průměru 900 mm dl. 6000 mm - 4 ks, včetně pažení vrtu dle přílohy statiky č. 2.001, TZ 6.000*4=24.000 Vrtý pro piloty průměru 900 mm dl. 10000 mm - 4 ks, včetně pažení vrtu dle přílohy statiky č. 2.001, TZ 10.000*4=40.000 Celkem: 64.000  chýbajú hluché vrtý: 8ks*1,5 = 12m				
10	226213613	Vrtý velkoprofilové svislé zapažené D přes 1050 do 1250 mm hl od 0 do 10 m hornina III	M	26,000	36,000	
		Vrtý pro piloty průměru 1200 mm dl. 6500 mm - 4 ks, včetně pažení vrtu dle přílohy statiky č. 2.001, TZ 6.500*4=26.000 oprava délky pilót D 1200 podľa výkresu 2.002, 2.003: 9m/ks*4ks =36m (délka pilóty je 9 m, nie 6,5 m) 9 m/ks*4ks=36m				
13	227211116	Odpázení velkoprofilových vrtů průměru přes 1050 do 1250 mm	M	26,000	36,000	
		Odpázení velkoprofilových pilot výměra dle pol. č. 226213613 = 26.000 oprava délky pilót D 1200 9 m/ks*4ks=36m				
15	231212113	Zřízení pilot svislých zapažených D přes 650 do 1250 mm hl od 0 do 10 m s vytážením pažnic z betonu železového	M	90,000	100,000	
		226213213 =64.000 226213613 =26.000 Celkem: 90.000 D900: 64m oprava délky pilót D 1200 D 1200: 9 m/ks*4ks=36m Spolu: 64+36= 100 m				
18	239111113	Odbourání vrchní části znehodnocené výplně pilot D piloty přes 650 do 1250 mm	M	45,000	6,000	
		226213213 64.000 *0.500=32.000 226213613 26.000*0.500=13.000 Celkem: 45.000  omylom sú vynásobené m pilót namiesto kusov správna výměra: D900: 8 ks*0,5 = 4m D1200: 4 ks* 0,5 = 2m spolu: 6m				

## Odpověď:

U objektu SO 01 Nová budova CDP je uvažováno s kótou pilotovací roviny -1 300 mm, tzn. výměra hluchého vrtání je dle projektanta správně. Připomínkující/dotazující počítá z vrtání od úrovně +/- 0,000 m

U objektu SO 04 Novostavba garáží je doplněno do soupisu hluché vrtání pro 12 Ks pilot, kod položek 226213213 a 226213613.

Dále je opravena délka pilot u položek kódu 2226213613, 227211116 a 231212113.

U položky kódu 239111113 je opravena výměra (nedopatřením došlo k záměně /Ks/ pilota za /m/ pilot)

#### **Dotaz č. 60:**

V objektech:

SO 31.1 - Komunikace a zpevněné plochy - areál CDP

SO 31.2. - Komunikace a zpevněné plochy - veřejně přístupná komunikace

SO 32 - Komunikace a zpevněné plochy - areál OŘ Olomouc (nově OŘ Ostrava)

Je rozpor mezi výkazy výměr a projektovou dokumentací. Ve výkazech výměr je počítáno ACP 22+ v tl. 90mm a v projektové dokumentaci ACP 16+ v tl. 70mm. Prosíme zadavatele o upřesnění.

#### **Odpověď:**

Platí projektová dokumentace tzn. ACP 16+ tl.70mm, výkaz výměr opraven.

#### **Dotaz č. 61:**

K odpovědi na dotaz 9: Návazně na Vaši odpověď na dotaz 9 – rozumíme správně vaši odpovědi tak, že pro tuto zakázku neplatí aktuální požadavky Správy železniční telematiky, úseku kybernetické bezpečnosti, protože dokumentace zakázky vznikala již dříve, před specifikací některých z požadavků Správy železniční telematiky, úseku kybernetické bezpečnosti na kybernetickou bezpečnost a je tedy záměrem zadavatele realizovat systém, který není odolný vůči stávajícím identifikovaným rizikům?

#### **Odpověď:**

Odpověď byla s definicí možností nastavení obrazů, nikoliv z pohledu zanedbání kybernetické bezpečnosti. V rámci odpovědi bylo nadefinováno, že se „Nejedná se o zásah do kybernetické bezpečnosti.“

Pravděpodobně dochází k různému výkladu „Správce hardwarového přepínače“. Předchozí dotaz jsme chápali tak, že je mířen, kdo nastavuje obraz a rozsah funkcí s odpovědí, že bude toto provádět dispečer DŽDC. Zde nedochází ke kolizi s kybernetickou bezpečností s ohledem na skutečnost, že nastavuje a upravuje zobrazení dle funkce daného dispečera na základě vnitřních pravidel CDP.

Pokud jste myslely „Správce hardwarového přepínače“ jako správce, který může měnit vnitřní zapojení a nastavení, tak toto se řídí požadavky Správy železniční telematiky.

Dotaz však byl na nastavení oprávnění jednotlivých dispečerů/operátorů, kteří mají přístup vždy pouze k systémům dle své kvalifikace. Nedomníváme se, že zda má dispečer přístup ke zobrazení Prahy či Přerova podléhá podmínkám kybernetické bezpečnosti.

#### **Dotaz č. 62:**

K odpovědi na dotaz 11: Návazně na Vaši odpověď na dotaz číslo 11 o platnosti požadavku na zachování úrovně integrity bezpečnosti SIL 4 pro funkce nouzového ovládání a bezpečného zobrazování připojených stávajících provozovaných zařízení je nezbytné zajistit naplnění všech legislativních a normativních požadavků těchto zařízení na předmětné bezpečné funkce. Nedílnou součástí těchto požadavků je též celkové posouzení úplného řetězce, který se podílí na přenosu vstupních veličin z ovládacího pracoviště (tj. zejména bezpečných povelů zadávaných/potvrzovaných obsluhou z klávesnic/myši) k bezpečným jádrům systému či od bezpečných jader systému k ovládacímu pracovišti (tj. bezpečných informací zobrazovaných obsluze prostřednictvím zobrazovacích jednotek). Vložením nového prvku s parametry/funkcemi neznámými v době původního posouzení do této přenosové cesty nelze potenciální ovlivnění technické bezpečnosti bezpečného povelování/zobrazování explicitně vyloučit a opakování posouzení je nevyhnutelné. Posouzení je nutno opakovat tím spíše, neboť signály pro povelování/potvrzení/zobrazení nemají povahu analogových informací, jež by mohly být pouze prostě elektricky (tj. HW) přepínány, ale jde o signály digitální a jejich zpracování, distribuce, dělení, směrování tedy musí být dle znalostí potenciálního dodavatele zajištěny procesorovým zpracováním. Je zřejmé, že jde tedy o prvek, který celkovou úroveň bezpečnosti z principu může ovlivnit a může zanášet do systému nová potenciální rizika. Současně je zcela nesprávné

označovat takové zařízení HW přepínačem, když je zcela zřejmé, že s daty musí pracovat na úrovni SW programu, nikoliv pouze zajišťovat jiná elektrická propojení. Chápeme tedy správně, že zadavatel požaduje zařízení s elektronickým ovládáním (nikoliv mechanické propojovací zařízení), které musí zajistit neovlivnění celého přenosového řetězce od zdroje dat v bezpečných jádrech dálkově ovládaných zabezpečovacích zařízení až po koncové bezpečné zobrazení resp. od zdroje obslužných/potvrzovacích vstupních dat rizikových povelů po jejich zpracování v bezpečných jádrech dálkově ovládaných zabezpečovacích zařízení a to s požadovanou úrovní integrity bezpečnosti SIL 4?

**Odpověď:**

Ano, souhlasíme. Je nutné posoudit jednotlivá rizika a dle nich i volit dodavatele technologického zařízení. V rámci stavby se předpokládá, že bude dodána zhotovitelem technologie, která nezvyšuje stávající rizika a pokud nebude toto posouzení k dispozici v rámci EU, tak zajistí toto posouzení dodavatel/zhotovitel stavby.

**Dotaz č. 63:**

K odpovědi na dotaz 16: Návazně na Vaši odpověď na dotaz číslo 16 – rozumíme správně, že oba napájecí kabely vychází z jednoho bezvýpadkového napájecího zdroje a jsou na svém začátku tedy propojeny, a tedy je možné je na konci opět spojit?

**Odpověď:**

Toto je řešeno v rámci souvisejících SO a PS. Jedná se o dva bezvýpadkové systémy, které jsou od sebe odděleny jak na svém počátku, tak v rámci průběhu kabelů dovedených do SÚ. Každý z kabelů má svoji rotační UPS a napájení, tedy na svém počátku nejsou spojeny.

**Dotaz č. 64:**

K odpovědi na dotaz 23: Návazně na Vaši odpověď na dotaz číslo 23 doplňujeme, že technická specifikace pro systémy dálkového ovládání nezná pojem „fiktivní pracoviště“. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci funkce, umístění a účelu tohoto typu pracoviště, jejichž naplnění bude zadavatelem posouzeno jako správné a úplné.

**Odpověď:**

Jednalo se o možnost řešení v takovém rozsahu, aby zhotovitel nemusel měnit či upravovat SZZ jak naznačoval v otázce. „Fiktivní pracoviště“ bylo zvoleno jako příklad možnosti řešení, kdyby zhotovitel měl problém s přepínáním vlastních pracovišť.

Pokud se to vezme konkrétněji, tak se jednalo o sestavu, kdy v dispečerském sále je 9 obsluhovaných pracovišť a 10 bude figurovat jako v řádném provozu neobsazené, které bude přepínáno do jiné místnosti, či do sálu krizového řízení. Zároveň může být varianta, že jedno z 9ti pracovišť se přepíná do jiné místnosti jako například sálu krizového řízení. Po jeho přepnutí jednotlivé prvky pak v sále zůstávají jako nečinné.

**Dotaz č. 65:**

K odpovědi na dotaz 23: Návazně na Vaši odpověď na dotaz číslo 23 žádáme o vysvětlení místa specifikovaného na konci odpovědi zadavatele slovy „kamkoliv jinam“ a to v podobě, u které bude možno explicitně doložit konkrétními konfiguracemi a přezkoušením, že došlo k úplnému naplnění takového požadavku.

**Odpověď:**

Hardwarové přepínače umožňují přenos například obrazu na jakýkoliv monitor zapojený do tohoto HW přepínače. Vzhledem k tomu byl použit pojem „kamkoliv jinam“. Souhlasíme s tím, že mělo být nadefinováno **pracoviště/monitory následně přepínat do krizového pracoviště či na jakékoliv pracoviště/monitory zapojené do HW přepínače.**

**Dotaz č. 66:**

Jakou formou zadavatel předpokládá zajištění součinnosti s dodavatelem stávajících provozovaných zabezpečovacích zařízení, které mají být z nové budovy CDP Přerov ovládány a to včetně zajištění dodržení stávající a tedy požadované úrovně integrity bezpečnosti SIL 4 pro bezpečnostně kritické funkce?

**Odpověď:**

Vložení jiného bezpečného zařízení nepovažujeme za porušení integrity bezpečnosti stávajícího zařízení.



**Dotaz č. 67:**

Potenciální dodavatel má za to, že systémy dálkového ovládání zabezpečovacího zařízení požadované zadávací dokumentací jsou UTZ ve smyslu platné legislativy, tudíž jejich provedení musí odpovídat přesně schválené projektové dokumentaci a všechny možné konfigurace včetně způsobu možných zapojení a připojení ovládacích pracovišť, jež mají být předmětem dodávky, musí být v rámci stanovené Technické prohlídky a zkoušky protokolárně přezkoušené a přezkoušené ve shodě s předpisem T200. Chápe potenciální dodavatel takto zadávací dokumentaci správně?

**Odpověď:**

Ano je to tak, zadavatel však chápe, že předpis T200 je poplatný době svého vzniku a již v současnosti nelze jednotlivé systémy plně posuzovat dle tohoto předpisu po stránce SW.

**Dotaz č. 68:**

Pro nové LED velkoplošné zobrazení je uveden požadavek na technologii VZ pro uniformitu kalibrace LED modulů s přesností 99,9 %. Obvyklá hodnota uniformity kalibrace se pohybuje na hodnotách kolem 98 %. Kvalitní a prémiové produkty u významných výrobců pak dosahují hodnoty  $\geq 98 \%$ , nikoliv však více než 99,9 %. Návazně na tyto znalosti je zřejmé, že požadovaná hodnota 99,9%, která se tak jeví jako neobvyklá. Je přijatelné pro zadavatele přijetí dostatečně kvalitní dodávky VZ s hodnotou  $\geq 98 \%$ ?

**Odpověď:**

Tento dotaz je ovlivňován i odpovědí na dotaz č.69. Jak je správně nadefinováno v dotazu č.69, tak rozlišovací schopnost člověka je převážně 1%. V případě připuštění hranice menší než 99% by tak došlo k odsouhlasení viditelného rozdílu z pozice pozorovatele. Vzhledem k tomu lze nadefinovat pouze následující snížení parametru.

Přesnost na uniformitu modulů může dosahovat hodnoty  $\geq 98 \%$  za podmínky, že nedojde z pohledu pozorovatele ke zpozorování odlišnosti mezi jednotlivými moduly.

**Dotaz č. 69:**

Pro nové LED velkoplošné zobrazení je uveden požadavek na krokové nastavení jasu po hodnotě 0,1 %. Tento parametr je obecně brán pod rozlišovací schopností člověka, a tudíž tato zařízení standardně pracují s hodnotami nastavení jasu s rozsahem po 1 %. Bude pro zadavatele přijatelné dodání systému s na trhu obvyklou hodnotou 1 %?

**Odpověď:**

Tato odpověď je v závislosti na dotaz č.68. Proto lze nadefinovat, že krokové nastavení jasu může dosahovat hodnoty 1% za podmínky, že tento vyšší krok neovlivní přesnost kalibrace LED modulů.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění** zadávací dokumentace, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den.

Dále zadavatel zohledňuje skutečnost, že některé dotazy vyžadovaly větší časový prostor pro zpracování odpovědi a doplnění zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ o další 2 pracovní dny.

**Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu ze dne 26. 09. 2024 na den 01. 10. 2024.**

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2024-039172). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Část INFORMACE O PODÁNÍ****Oddíl Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**

rušíme datum 26. 09. 2024 a nahrazujeme datem **01. 10. 2024**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

**Příloha:**

XLS-CDP-Prerov-zm05-20240919

XDC-CDP-Prerov-zm05-20240919

V Olomouci dne 19.09.2024

**Ing. Ondřej Göpfert**

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023

Správa železnic, státní organizace