

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 15076/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová
Mobil +420 601 084 416
E-mail Pluharova@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 20

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 13 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 13)

Rekapitulace, soupis prací i seznam objektů stavby obsahuje PS 91-02-04 „Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R“. V zadávací dokumentaci stavby nicméně postrádáme dokumentaci k tomuto provoznímu souboru. Žádáme zadavatele o doplnění.

Dotaz č. 98 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek

Dotaz 98)

Ve zveřejněné dokumentaci chybí PD k PS 91-02-04 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R). Žádáme zadavatele o doplnění.

Dotazy č. 732 až 797 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 732)

PS 02-01-01 – „ŽST Hostivice, SZZ – provizorní SZZ“:

V soupisu prací se nacházejí následující položky:

34	75B211 A	JEDNOTNÉ OVLÁDACÍ PRACOVISTĚ (JOP), TECHNOLOGIE, NEZÁLOHOVANÉ - DODÁVKA	KUS	2,000
35	75B217 A	JEDNOTNÉ OVLÁDACÍ PRACOVISTĚ (JOP), TECHNOLOGIE, NEZÁLOHOVANÉ - MONTÁŽ	KUS	2,000
36	75B218 A	JEDNOTNÉ OVLÁDACÍ PRACOVISTĚ (JOP), TECHNOLOGIE, NEZÁLOHOVANÉ - DEMONTÁŽ	KUS	1,000
37	75B221 A	SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVISTĚ, TECHNOLOGIE - DODÁVKA	KUS	1,000
38	75B227 A	SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVISTĚ, TECHNOLOGIE - MONTÁŽ	KUS	1,000
39	75B261 A	NÁBYTEK PRO JOP A SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVISTĚ - STOLY PEVNÉ PRO JEDNO PRACOVISTĚ - DODÁVKA	KUS	2,000
40	75B267 A	NÁBYTEK PRO JOP A SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVISTĚ - STOLY PEVNÉ PRO JEDNO PRACOVISTĚ - MONTÁŽ	KUS	2,000
41	75B268 A	NÁBYTEK PRO JOP A SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVISTĚ - STOLY PEVNÉ PRO JEDNO PRACOVISTĚ - DEMONTÁŽ	KUS	1,000

142	75B261	B	NÁBYTEK PRO JOP A SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVIŠTĚ - STOLY PEVNÉ PRO JEDNO PRACOVIŠTĚ - DODÁVKA	KUS	1,000
143	75B267	B	NÁBYTEK PRO JOP A SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVIŠTĚ - STOLY PEVNÉ PRO JEDNO PRACOVIŠTĚ - MONTÁŽ	KUS	1,000
144	75B268	B	NÁBYTEK PRO JOP A SERVISNÍ A DIAGNOSTICKÉ PRACOVIŠTĚ - STOLY PEVNÉ PRO JEDNO PRACOVIŠTĚ - DEMONTÁŽ	KUS	1,000

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 102 odpověděl:

„JOP jsou dodána dvě z důvodu potřebné zálohy při uvádění nového stavědla do provozu do doby, než bude doprava přepnuta na DOZ.“

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 494 odpověděl, že:

- definitivní JOP je dodána v počtu dvou kusů z důvodu potřeby zálohovaného pracoviště při aktivaci SZZ (pol. č. 34 a 35)
- položka (č. 36) je určena pro demontáž zálohy pracoviště JOP po přepnutí řízení na CDP.

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 566 potvrdil, že vybudování provizorního pracoviště JOP ve stávající DK ŽST Hostivice je součástí položek č. 34 a 35 v PS 02-01-01.

- Pro vyloučení dalších pochybností se ptáme, zda se předpokládá v ŽST Hostivice vybudování celkem 2 ks definitivního JOP a 1ks provizorního JOP, či 1ks definitivního JOP a 1ks provizorního JOP?
- Vzhledem k odpovědi na bod a) žádáme zadavatele o případnou úpravu množství u pol. č. 34, 35 a 36.
- V souvislosti s množstvím pracovišť JOP a diagnostiky žádáme zadavatele o prověření množství také u pol. č. 39, 40, 41, 142, 143 a 144.

Odpověď na dotaz č. 732:

a) Dodávka technologie provizorního JOP je součástí dodávky kontejneru MPZZ. V pol. provizorní JOP je pak dodána pouze stolová sestava. Pro aktivaci a zkoušení definitivního SZZ budou dodány 2ks JOP (po dobu zkoušení je nutná záloha JOP) a po přepojení na DOZ bude záloha JOP demontována.

b) Soupis prací zůstává beze změny.

c) Soupis prací zůstává beze změny.

Dotaz 733)

PS 02-01-01 – „ŽST Hostivice, SZZ“, PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotazy č. 497 a 508 odpověděl:

„Systém GTN bude zřízen v rámci PS, který řeší systém DOZ. Uvedeným přenosem čísla vlaku je myšleno propojení elektronických stavědel (počítačů TPC) ze všech přípojných směrů, aby při stavění vlakové cesty docházelo k automatickému přenosu čísla vlaku.“

V soupisu prací PS 91-01-03 se nacházejí související položky:

10	75B231		GRAFICKO-TECHNOLOGICKÁ NADSTAVBA - DODÁVKA	KUS	2,000
11	75B237		GRAFICKO-TECHNOLOGICKÁ NADSTAVBA - MONTÁŽ	KUS	3,000
26	75B981		SW PRO GRAFICKO-TECHNOLOGICKOU NADSTAVBU - DODÁVKA	KUS	3,000
27	75B987		SW PRO GRAFICKO-TECHNOLOGICKOU NADSTAVBU - MONTÁŽ	KUS	3,000

Požaduje zadavatel vybudování systému GTN jak na CDP, tak i v ŽST Hostivice a ŽST Jeneč? Pokud ano, žádáme zadavatele o opravu množství u výše uvedených položek na 4ks (celkem 2ks pro 2 traťové dispečery, 1ks pro ŽST Hostivice, 1ks pro ŽST Jeneč). V opačném případě žádáme zadavatele o prověření rozdílného množství u výše uvedených položek.

Odpověď na dotaz č. 733:

Systém GTN bude zřízen pouze na dispečerských pracovištích a na PPV ŽST Kladno, ve stanicích po aktivaci DOZ a ETCS budou v ŽST Hostivice a Jeneč pouze trvale neobsazená nouzová pracoviště.

Dotaz 734)

PS 05-01-02 - „Odbočka Fialka, SZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 523 pravděpodobně chybně doplnil položku pro demontáž vnitřních kabelových rozvodů (pol. č. 93). Žádáme zadavatele o nahrazení doplněné položky č.93 za položku pro dodávku vnitřních kabelových rozvodů (dle OTSKP pol. č. 75B111).

Odpověď na dotaz č. 734:

Položka č. 93 byla upravena na 75B111.

Dotaz 735)

PS 51-01-01 - „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“:

Zadavatel poskytl v rámci vysvětlení č. 14 na dotaz č. 555 následující odpověď:

Dotaz 555)

PS 51-01-01 - „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“: Ve výkazu výměr se nachází následující položka:

66	75D168	RELÉOVÝ DOMEK (DO 18 M2) PREFABRIKOVANÝ - DEMONTÁŽ	KUS	1,000
----	--------	--	-----	-------

Žádáme zadavatele o informaci, o jaký RD se jedná a pro jaké účely je ve stávajícím stavu určen? Bude technologie v tomto demontovaném RD i nadále využita v nové stavu?

Odpověď na dotaz č. 555:

Odbočka Karlovarská je dočasné SZZ, které bude návaznou stavbou sneseno bez náhrady.

Žádáme zadavatele o prověření účelu využití pol. č. 66 vzhledem k tomu, že dle výše vedeného bude dočasné SZZ sneseno až následnou stavbou.

Odpověď na dotaz č. 735:

Jedná se o reléový domek, ve kterém je umístěn hradlový přístroj pro možnost obsluhy vleček na trati Praha Ruzyně – Hostivice.

Dotaz 736)

PS 02-01-01 - „ŽST Hostivice, SZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 596 odpověděl:

Dotaz 596)

PS 02-01-01 - „ŽST Hostivice, SZZ“: V technické zprávě, kapitole 2.2.6 se uvádí: „Vnitřní výstroj elektronického stavědla bude zřízena na konečný stav stanice po realizaci stavby zaokružování Letiště Václava Havla.“

Vzhledem k absenci informací o stavbě „zaokružování Letiště Václava Havla“ žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký bude mít dopad stavba „zaokružování Letiště Václava Havla“ v obecném měřítku na vnitřní výstroj elektronického stavědla ŽST Hostivice.

Odpověď na dotaz č. 596:

Příprava pro budoucí výše uvedenou stavbu bude spočívat v položení kabelizace a zřízení vnitřní výstroje pro budoucí venkovní prvky budoucího připojení nové tratě. Výhledové venkovní prvky jsou na upraveném schématu zobrazeny fialovou barvou, upravené schéma je přílohou těchto dodatečných informací (D1112_PS020101_121_Sitschema_D4.pdf)

- a) Dle kabelového schématu jsou k fialově značeným prvkům vedeny čárkovaně značené kabely bez označení jejich typu/dimenze. Předpokládáme správně, že takto značené kabely budou vybudovány až ve stavbě „zaokružování Letiště Václava Havla“ a v rámci předmětné stavby bude vybudována pouze kabelová skříň KS101 resp. TJA skříňka?*
- b) V případě požadavku na vybudování čárkovaně značené kabelizace v předmětné stavbě žádáme zadavatele o specifikaci délek a dimenzí těchto čárkovaně značených kabelů, opravu kabelové dokumentace včetně zohlednění v soupisu prací u položek pro kabelizaci a zemní práce.*

Odpověď na dotaz č. 736:

a) Ano, čárkovaně vyznačené kabely k prvkům budou zřízeny až ve stavbě zaokružování, vzhledem k plánovaným stavebním pracím by nemělo smysl je dopředu pokládat.

b) Pokládání čárkovaně vyznačené kabelizace není požadováno.

Dotaz 737)

PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 597 odpověděl:

Dotaz 597)

PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ“: V technické zprávě, kapitole 2.2.6 se uvádí:

„Vnitřní výstroj elektronického stavědla bude zřízena na konečný stav stanice po realizaci stavby zaokružování Letiště Václava Havla.“

Vzhledem k absenci informací o stavbě „zaokružování Letiště Václava Havla“ žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký bude mít dopad stavba „zaokružování Letiště Václava Havla“ v obecném měřítku na vnitřní výstroj elektronického stavědla ŽST Jeneč.

Odpověď na dotaz č. 597:

Příprava pro budoucí výše uvedenou stavbu bude spočívat v položení kabelizace a zřízení vnitřní výstroje pro budoucí venkovní prvky budoucího připojení nové tratě. Výhledové venkovní prvky jsou na upraveném schématu zobrazeny fialovou barvou, upravené schéma je přílohou těchto dodatečných informací (D1113_PS040101_121_Sitschema_D4.pdf)

- a) Předpokládáme správně, že zeleně značené kabely v kabelovém schématu budou vybudovány až ve stavbě „zaokružování Letiště Václava Havla“ a v rámci předmětné stavby budou vybudovány pouze kabelové skříně KS7 a KS9?
- b) V případě požadavku na vybudování zeleně značené kabelizace v předmětné stavbě žádáme zadavatele o opravu kabelové dokumentace včetně zohlednění v soupisu prací u položek pro kabelizaci a zemní práce.

Odpověď na dotaz č. 737:

- a) Ano, dodavatel správně interpretuje text ZD.
- b) Čárkovane vyznačení kabely budou položeny až následnou stavbou.

Dotaz 738)

Dotaz navazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 603 viz níže:

Dotaz 603)

PS 02-01-01 - „ŽST Hostivice, SZZ“

PS 04-01-01 - „ŽST Jeneč, SZZ“

PS 05-01-01 - „Jeneč - Odb.Fialka, TZZ“

PS 05-01-02 - „Odbočka Fialka, SZZ“

PS 05-01-03 - „Odb. Fialka - Kladno, TZZ“

PS 06-01-02 - „ŽST Kladno, úprava SZZ“

PS 53-01-02 - „Odbočka Jeneček, SZZ“

PS 54-01-01 - „Jeneč - Středokluky, TZZ“:

V uvedených výkazech výměr se nacházejí následující položky:

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 120 MM“

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 120 DO 250 MM“

Předpokládáme správně, že zadavatel požaduje dodání plastových (zavedených, běžně používaných) žlabů v rámci těchto položek ve všech uvedených PS?

Odpověď na dotaz č. 603:

V rámci stupně dokumentace PDPS není možné specifikovat konkrétní výrobek. Výběr konkrétního výrobku je záležitost realizační dokumentace.

V uvedeném dotazu č. 603 nebylo uchazečem požadováno uvedení konkrétního výrobku. Pro relevantní ocenění těchto položek je nutná znalost požadovaného materiálu žlabů (plast/beton/atd.). Opětovně žádáme zadavatele o specifikaci požadovaného materiálu žlabů, nikoliv konkrétního výrobku.

Odpověď na dotaz č. 738:

Ano, tyto položky představují použití plastových žlabů.

Dotaz 739)

V PS zabezpečovacího a sdělovacího zařízení se nacházejí následující položky:

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 120 MM, možné pochozí uložení“

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 120MM, možné pochozí uložení“

Zadavatel v rámci odpovědi na dotazy č. 604 a 718 neuvedl bližší specifikaci těchto žlabů. Uchazeč nepožaduje uvedení konkrétního výrobku. Pro relevantní ocenění je nutné alespoň u položky „KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 120MM, možné pochozí uložení“ uvést maximální předpokládanou šířku žlabů. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 739:

U profese zab. zař. je šířka žlabu vždy uvedena v přílohách s označením kabelový plán, nebo v případě mezistaničního úseku je šířka žlabů uvedena v koordinační situaci.

Dotaz 740)

Dotaz navazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 637 viz níže:

Dotaz 637)

U staveb drah musí být zajištěno uspořádání elektrických, sdělovacích a zabezpečovacích zařízení umožňující provozování střídavé trakční soustavy o napětí 25 kV s kmitočtem 50 Hz.

Veškerá kabelizace musí být realizována v souladu s ČSN 34 2040 ed.2, vzhledem k budoucímu předpokládanému přechodu na jednotnou střídavou trakční soustavu 25 kV/50 Hz. Např. venkovní kabely delší než 500 m musí být zřizovány s ochranným kovovým obalem, tj. typu TCEKPFLEZE, TCEPKPFLEZE atd. Dále v textu uváděno jako „požadavky“.

a) Žádáme zadavatele o prověření a potvrzení, že jím předložená zadávací dokumentace (i soupis prací) odpovídá těmto „požadavkům“ jsou-li vyžadovány.

b) Jsou-li „požadavky“ vyžadovány a zadávací dokumentace či její část není odpovídající, žádáme zadavatele o její aktualizaci (včetně patřičných výkresů, kabelových schémat, tabulek kabelů, soupisů prací, technických zpráv a podobně).

Odpověď na dotaz č. 637:

Sdělovací kabelizace realizovaná v části D.1.2 je v souladu s ČSN 34 2040 ed.2, vzhledem k budoucímu předpokládanému přechodu na jednotnou střídavou trakční soustavu 25 kV/50 Hz.

Zadavatel se v odpovědi vyjadřuje pouze ke sdělovací kabelizaci. Žádáme zadavatele o opětovné prověření/potvrzení, zda/že i zabezpečovací kabelizace odpovídá těmto „požadavkům“ jsou-li vyžadovány.

Odpověď na dotaz č. 740:

Ano, obdobně to platí také pro zabezpečovací zařízení.

Dotaz 741)

PS 51-01-01 - „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 659 odpověděl:

„Demontáž ASE4 je součástí PS 51-01-01.“

Žádáme zadavatele o prověření, která položka soupisu prací PS 51-01-01 je určena pro demontáž ASE4?

Odpověď na dotaz č. 741:

Pro demontáž ASE byla použita položka s kódovým označením 75C8B8.

Dotaz 742)

PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ – provizorní SZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 671 odpověděl:

Dotaz 671)

PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ – provizorní SZZ“: Ve výkazu výměr se nacházejí následující položky:

156	75C911	B	SNÍMAČ POČÍTAČE NÁPRAV - DODÁVKA	KUS	5,000
157	75C917	B	SNÍMAČ POČÍTAČE NÁPRAV - MONTÁŽ	KUS	8,000
158	75C918	B	SNÍMAČ POČÍTAČE NÁPRAV - DEMONTÁŽ	KUS	8,000

a) Dle situačního schématu se předpokládá vybudování celkem 9 ks snímačů počítače náprav (PBP1, PB02, PB05, PBP2, JPB42, JPB56, JPB58, 2xPBJU1). Očekává se opakované použití? Žádáme zadavatele o prověření množství u výše uvedených položek.

b) V rámci kterých položek výkazu výměr se předpokládá úprava vnitřní části PN vzhledem k výše uvedeným položkám?

Odpověď na dotaz č. 671:

a) Nově budou dodány snímače PBP1, PBP2, JPB42, JPB56, JPB58. Stávající snímače PB02 a PB05 budou přemístěny do nových poloh. Opakovaná montáž a demontáž snímače PBJU1 je řešena v rámci PS 05-01-01.

b) Úprava PN je řešena položkami 75C941, 75C951.

V soupisu prací se nacházejí položky:

159	75C941	B	DOŘEŠENÍ DALŠÍHO JEDNOHO BODU VE SKŘÍNI S POČÍTAČI NÁPRAV - DODÁVKA	KUS	2,000
160	75C951	B	DOŘEŠENÍ DALŠÍHO JEDNOHO ÚSEKU VE SKŘÍNI S POČÍTAČI NÁPRAV - DODÁVKA	KUS	2,000

Vzhledem k vybudování 5ks nových snímačů PN (viz odpověď zadavatele) se jeví množství u položek č. 159 a 160 jako nedostačující. Žádáme zadavatele o prověření množství u pol. č. 159 a 160.

Odpověď na dotaz č. 742:

Položky č. 159 a č. 160 souvisejí s doplněním vnitřní výstroje počítačů náprav provizorních snímačů PBP1 a PBP2 do RD přejezdu P2244. V ostatních případech se využívá vnitřní výstroj počítačů náprav z definitivního stavu.

Dotaz 743)

PS 06-01-02 – „ŽST Kladno, úprava SZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 687 uvedl:

Dotaz 687)

PS 06-01-02 – „ŽST Kladno, úprava SZZ– definitivní část“: Ve výkazu výměr se nacházejí následující položky:

56	75C611	A	TRPASLIČÍ NÁVĚSTIDLO DO DVOU SVĚTEL - DODÁVKA	KUS	4,000
57	75C617	A	TRPASLIČÍ NÁVĚSTIDLO DO DVOU SVĚTEL - MONTÁŽ	KUS	4,000
58	75C618	A	TRPASLIČÍ NÁVĚSTIDLO DO DVOU SVĚTEL - DEMONTÁŽ	KUS	1,000

a) Dle situačního schématu definitivního stavu (č. v. 2.121) se předpokládá vybudování 3ks trpasličích 2sv. návěstidel (Se3, Se5. Se7). Žádáme zadavatele o prověření položek. č. 56 a 57.

b) Ze zadávací dokumentace není zřejmé, které trpasličí návěstidlo bude demontováno (pol. č. 58). Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 687:

a) Dodávka a montáž nového návěstidla Se4.

b) Demontáž návěstidla Se4.

V souvislosti s návěstidlem Se4 se ptáme, zda dodávka, montáž a demontáž tohoto návěstidla není řešena již v pol. č. 100/101/102 (TRPASLIČÍ NÁVĚSTIDLO DO DVOU SVĚTEL – DODÁVKA/MONTÁŽ/DEMONTÁŽ – 1ks) v provizorní části soupisu prací? Žádáme zadavatele o případnou úpravu množství u uvedených položek.

Odpověď na dotaz č. 743:

Stávající návěstidlo Se4 bude demontováno v rámci položky č. 58, které bude použito pro provizorní stav v nové poloze, montáž a demontáž řešena v rámci položek č. 101 a 102. Pro definitivní stav budou dodány nová návěstidla Se3, Se4, Se5 a Se7. Položka č. 100 byla vymazána.

Dotaz 744)

PS 51-01-01 - „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“:

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 659 upravil množství u následujících položek na 3ks:

57	75C911	SNÍMAČ POČÍTAČE NÁPRAV - DODÁVKA	KUS	3,000
58	75C917	SNÍMAČ POČÍTAČE NÁPRAV - MONTÁŽ	KUS	3,000

Na situačním schématu jsou zobrazeny 4 ks snímačů PN (APB1, APB2, APB3, APB4). Opětovně žádáme zadavatele o prověření množství u výše uvedených položek.

Odpověď na dotaz č. 744:

Počítací bod u vjezdového návěstidel je shodný s počítacím bodem, který je v současné době zřízen před předvěstí vjezdového návěstidla do ŽST Praha Ruzyně.

Dotaz 745)

PS 91-01-03, Praha Ruzyně - Kladno, vybavení CDP Praha.

V soupisu prací postrádáme položku pro přezkoušení řízené oblasti DOZ Praha Ruzyně (mimo) – Kladno Ostrovec (včetně), např. dle OTSKP pol. 75E1B7 (REGULACE A ZKOUŠENÍ ZABEZPEČOVACÍHO ZAŘÍZENÍ). Žádáme zadavatele o doplnění položky do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 745:

Dálkové ovládání není samostatně funkční zabezpečovací zařízení, ale nadstavba nad zřízenými staničními a traťovými zařízeními, která jsou odzkoušena a zregulována v rámci PS SZZ a TZZ.

Dotaz 746)

PS 53-01-02 - „Odbočka Jeneček, SZZ – definitivní část“:

Zadavatel odpověděl na dotaz níže:

Dotaz 694)

PS 53-01-02 – „Odbočka Jeneček, SZZ – definitivní část“: V situačním schématu se u návěstidla S uvádí poznámka:

*) základ návěstidla řešen atypickým základem vetknutým do opěrné zdi nástupiště

Atypický základ uvádí i technická zpráva viz kapitola 2.2.2. V ZD postrádáme výkres řešení atypického základu návěstidla. Žádáme zadavatele o poskytnutí výkresu pro tento atypický základ.

Odpověď na dotaz č. 694:

Upevnění návěstidla do konstrukce nástupiště bude realizováno dle zkušenosti SSZT v jiné dopravně, bude řešeno při stavbě, Varianta atypického základu nemá vliv na cenu nabídky položek dodávky a montáže návěstidla.

Chápeme tedy správně, že atypický základ realizačně i nákladově neřeší profese zabezpečovacího zařízení, tedy tento PS, ale jiný stavební objekt/soubor?

Odpověď na dotaz č. 746:

Základ bude součástí dodávky a montáže návěstidla, tak jak je uvedeno ve specifikaci položky. Ve specifikaci třídníkové položky není řešeno, zda se jedná o typový základ nebo atypický.

Dotaz 747)

PS 02-01-01 – „ŽST Hostivice, SZZ“:

Dle odpovědi na dotazy č. 707 a 708 se požaduje ocenění adresného SW pro odb. Karlovarská a ŽST Jeneček do PS 02-01-01. Z tohoto důvodu žádáme zadavatele o navýšení množství u pol. č. 68 „INDIVIDUÁLNÍ SW ELEKTRONICKÉHO STAVĚDLA S ELEKTRONICKÝM ROZHRANÍM – MONTÁŽ“ o 2 V.J. (1 V.J. pro odb. Karlovarská a 1 V.J. pro ŽST Jeneček).

Odpověď na dotaz č. 747:

Uvedena položka už byla o 2 výhybkové jednotky navýšena (34 vyh. j.) oproti počtu výhybkových jednotek pro samotnou ŽST Hostivice (32 vyh. j.).

Dotaz 748)

V soupisech prací PS zab. zař. a PS sděl. zař. se nachází následující položka:

14113	A	PROTLAČOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 200MM	M
-------	---	--	---

Mají se tedy provádět protlaky pod komunikacemi a pod kolejištěm ocelovými rourami? Běžné bývá provedení protlaku s PE trubkami. Ocelové roury pod kolejištěm a v jeho blízkosti mohou být problém i z hlediska bludných proudů a elektrokorozí vlivem trakce. Žádáme zadavatele o prověření a případnou náhradu uvedených položek za položky protlačování plastovým potrubím.

Odpověď na dotaz č. 748:

Ano, pokud je to technicky možné a i vhodnější, je možné použít pro protlaky také plastové potrubí.

Dotaz 749)

PS 02-01-01 – „ŽST Hostivice, SZZ - definitivní“:

Ve výkazu výměr se nachází následující položka:

112	75E157	A	PŘEZKOUŠENÍ A REGULACE NÁVĚSTIDEL	KUS	53,000
-----	--------	---	-----------------------------------	-----	--------

Dle položek výkazu výměr (pol. č. 84, 86, 91 a 198) se předpokládá vybudovat 55 ks návěstidel. Žádáme zadavatele o úpravu množství u pol. č. 112.

Odpověď na dotaz č. 749:

Výměra položky č. 112 byla upravena na 55 kusů.

Dotaz 750)

PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ – definitivní SZZ“:

Ve výkazu výměr se nacházejí následující položky:

82	75C561	A	UKAZATEL RYCHLOSTI (SVĚTELNÉ PRUHY) - DODÁVKA	KUS	19,000
83	75C567	A	UKAZATEL RYCHLOSTI (SVĚTELNÉ PRUHY) - MONTÁŽ	KUS	19,000

Dle situačního schématu se předpokládá vybudování celkem 38 ks ukazatelů rychlosti, které budou umístěné na 17 ks návěstidel. Dle způsobu stanovení množství u těchto položek v rámci ostatních PS (tj. množství odpovídá počtu návěstidel, u kterých se požadují ukazatele rychlosti) žádáme zadavatele o opravu množství u výše uvedených položek na 17 ks.

Odpověď na dotaz č. 750:

Položka ukazatele rychlosti je počítána jako jeden výrobek, který obsahuje dva světelné pruhy nebo světelný pruh a záslepku, ukazatele rychlosti jsou specifikovány ve výkresu č. 121 Situační schéma.

Dotaz 751)

PS 05-01-01 – „Jeneč - Odb.Fialka, TZZ“, PS 05-01-03 – „Odb. Fialka - Kladno, TZZ“:

V rámci obou uvedených PS bude během stavebních postupů upravováno stávající TZZ. V soupisech prací uvedených PS postrádáme v provizorní části položku pro protokol UTZ. Žádáme zadavatele o prověření/doplnění.

Odpověď na dotaz č. 751:

Pro protokol UTZ Byla doplněna nová položka č. 149.

Dotaz 752)

PS 02-01-01 – „ŽST Hostivice, SZZ – definitivní SZZ“:

Dotaz navazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 502:

odpověď zadavatele na dotaz č. 502 chápeme, nicméně zadávací dokumentace v daném stupni obsahuje výkresy řešení atypických základů, aby v realizaci nedocházelo k nákladovým nedorozuměním/konfliktům vzhledem k rozsahu a složitosti atypických základů mezi investorem a zhotovitelem/dodavatelem. Znovu žádáme zadavatele o poskytnutí výkresů pro atypické základy.

Odpověď na dotaz č. 752:

Ve specifikaci třídníkové položky není rozlišováno, zda se jedná o typový základ nebo atypický. Položka je v třídníku OTSKP v tomto směru dostatečně popsána, aby nedocházelo k uvedeným nedorozuměním.

Dotaz 753)

PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ – definitivní SZZ“:

Dotaz navazuje na odpověď zadavatele na dotaz č. 519:

odpověď zadavatele na dotaz č. 519 chápeme, nicméně zadávací dokumentace v daném stupni obsahuje výkresy řešení atypických základů, aby v realizaci nedocházelo k nákladovým nedorozuměním/konfliktům vzhledem k rozsahu a složitosti atypických základů mezi investorem a zhotovitelem/dodavatelem. Znovu žádáme zadavatele o poskytnutí výkresů pro atypické základy.

Odpověď na dotaz č. 753:

Ve specifikaci třídníkové položky není rozlišováno, zda se jedná o typový základ nebo atypický. Položka je v třídníku OTSKP v tomto směru dostatečně popsána, aby nedocházelo k uvedeným nedorozuměním.

Dotaz 754)

V čl. 9.3 zadávací dokumentace zadavatel dle § 105 odst. 2 ZZVZ stanovil, že jím vymezené významné činnosti při plnění veřejné zakázky (**s výjimkou speciálních činností a zařízení, jsou-li takové uvedeny v Příloze k nabídce**) musí být plněny přímo vybraným dodavatelem vlastními prostředky (*Vlastními prostředky se dle pod-článku 4.4.3 zvláštních podmínek rozumí „Věci určené pro dílo, které jsou ve vlastnictví Zhotovitele nebo osob tvořících se Zhotovitelem koncern nebo jsou Zhotovitel nebo osoby tvořící s ním koncern oprávněni s nimi nakládat na základě jiného právního důvodu a **Personál zhotovitele**, který je ke Zhotoviteli nebo k osobám, které tvoří se Zhotovitelem koncern, v pracovněprávním vztahu ve smyslu Právních předpisů.“*).

V čl. 9.3 zadávací dokumentace zadavatel dále stanovuje, že není možné prokázat požadavek technické kvalifikace na předložení nejvýznamnějších stavebních prací dle čl. 8.5 zadávací dokumentace prostřednictvím jiné osoby dle § 83 ZZVZ. Z předloženého seznamu nejvýznamnějších stavebních prací musí vyplývat, že části předmětu plnění nejvýznamnějších stavebních prací, které nelze prokazovat prostřednictvím poddodavatele, resp. osoby, která nemůže plnit činnosti při plnění veřejné zakázky vyhrazené výše v tomto článku (**s výjimkou speciálních činností a zařízení, jsou-li takové uvedeny v Příloze k nabídce**), prováděl v referenční zakázce dodavatel či osoba tvořící s dodavatelem koncern vlastními prostředky, tj. prostředky dodavatele nebo s využitím prostředků osob tvořících s dodavatelem koncern (identifikační údaje takových případných koncernových osob budou rovněž uvedeny v seznamu nebo osvědčení).

Speciální činnosti a zařízení však v Příloze k nabídce vymezeny nejsou, a to navzdory skutečnosti, že tyto speciální činnosti a zařízení zadavatel v rámci jiných veřejných zakázek běžně vymezuje.

Jako příklad lze uvést veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce trati v úseku Kyjice – Chomutov“, kde zadavatel za speciální činnosti označil:

- „Stroj na pokládku kolejí a výhybek (stroj/zařízení umožňující výstavbu kolejí a výhybek);
- Automatické strojní zařízení pro úpravu směrové a výškové polohy kolejí a výhybek (v souladu s předpisem SŽ S3/1 v aktuální znění);
- Souprava pro montáž trakčního vedení o minimálním funkčním rozsahu: hnací drážní vozidlo, vozy s montážní plošinou, kolejový jeřáb o minimální nosnosti 8 tun, rozvinovací vůz, montážní plošina s rukou a montážním košem s minimálním vyložení 10 m od osy kolejí (použité zařízení

musí umožňovat minimální výkon v 8-mi hodinové výluce v rozsahu montáže jednoho kotevního úseku vrchního trolejového vedení)"

Využití výše uvedených strojů přitom zadavatel předpokládá i v rámci této veřejné zakázky (viz čl. 8.7 zadávací dokumentace) v rámci, které však tyto stroje za speciální zařízení neoznačil.

Dodavatel si tedy není jist, zda měl zadavatel skutečně v úmyslu neoznačit tyto stroje za speciální zařízení (ačkoliv tak v minulosti činil), či zda bylo neuvedení výše uvedených strojů v seznamu Speciálních zařízení pouze administrativním pochybením, či zda dodavatel pouze nesprávně porozuměl zadávacím podmínkám a obsluha výše uvedených strojů v rámci vymezených významných činností nemusí být vykonávána výlučně zaměstnanci vybraného dodavatele.

V této souvislosti si dodavatel dovoluje zadavatele upozornit na skutečnost, že výše **uvedené stroje jsou specializovanými zařízeními**, jimiž dodavatelé veřejných zakázek běžně nedisponují a musí si je tedy pronajímat. V případě pronájmu těchto zařízení poté pronajímatel logicky požaduje, aby byla obsluha strojů vykonávána jeho, řádně proškolenými zaměstnanci, nikoliv zaměstnanci nájemce. **Toto poddodavatelské omezení by dle dodavatele nedůvodně omezovalo hospodářskou soutěž**, resp. by značně limitovalo počet dodavatelů, jež by byly způsobilí se zadávacího řízení účastnit.

Rada dodavatelů by nebyla schopna se zadávacího řízení zúčastnit jak s ohledem na nemožnost realizovat vyhrazené činnosti v rámci této veřejné zakázky vlastními prostředky (v rámci obsluhy výše uvedených strojů), tak s ohledem na nemožnost splnění vybraných kritérií technické kvalifikace, kdy dodavatelé musí prokázat, že významné stavební práce uvedené v čl. 9.3 zadávací dokumentace realizovali vlastními prostředky (respektive že obsluhu všech použitých strojů prováděli výlučně její zaměstnanci).

V tomto směru si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že pro zadavatele nepředstavuje žádný přínos skutečnost, že by obsluhu strojů vykonávali zaměstnanci vybraného dodavatele namísto řádně proškolených zaměstnanců poddodavatele, kteří mohou mít s obsluhou těchto strojů, na rozdíl od zaměstnanců dodavatele, mnohaleté zkušenosti.

Dodavatel zcela rozumí požadavku na to, aby byly vybráni členové realizačního týmu, výlučně zaměstnanci poddodavatele, jelikož se jedná o skutečné odborníky, kteří mají zásadní vliv na podobu plnění veřejné zakázky. Tento požadavek však dodavatel shledává neodůvodněným ve vztahu k obsluze strojů, tj. osobám vykonávající manuální činnost.

Případný požadavek na zajištění obsluhy výše uvedených strojů vlastními zaměstnanci shledává dodavatel rovněž nelogickým v situaci, kdy zadavatel nevyžaduje, aby vybraný dodavatel výše uvedenými stroji disponoval (*Požadavek, aby vybraný dodavatel s uvedenými stroji disponoval by byl ostatně v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dle které ustanovení § 105 odst. 2 ZZVZ „nedává možnost zadavateli vymínit si, aby přímo vybraný dodavatel při plnění poptávaného předmětu, konkrétně při plnění významné činnosti vyhrazené vybranému dodavateli, disponoval určitými věcmi pro účely tohoto plnění, resp. aby vlastnictví či dispozice těmito věcmi byla prokazována přímo vybraným dodavatelem.“ (srov. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20. 12. 2023, č. j. ÚOHS-50759/2023/500.)*

II.

Ve vztahu k šíři poddodavatelského omezení dle čl. 9.3 zadávací dokumentace a ve vztahu k požadavku na předložení významných stavebních prací v rámci technické kvalifikace dle čl. 8.5 zadávací dokumentace by se dodavatel rád dotázal, zda zadávací dokumentace skutečně vyžaduje, aby každý jednotlivý pracovník, který se na těchto významných stavebních pracích podílel, musel být zaměstnancem vybraného dodavatele.

Zejména v případě zakázek na novostavbu/rekonstrukci železničního spodku a železničního mostu s železobetonovou nosnou konstrukcí přitom platí, že se jedná o komplexní činnosti, jejichž značná část je zpravidla vykonávána prostřednictvím specializovaných poddodavatelů. Dle názoru a zkušeností dodavatele je takřka nemožné a nelogické realizovat veškeré činnosti v rámci těchto referenčních zakázek pouze vlastními zaměstnanci a vlastními zařízeními.

V tomto směru by dodavatel shledával důvodným požadavek, aby osoby odpovědné za realizaci těchto referenčních zakázek byly zaměstnanci dodavatele (např. členové realizačního týmu). Tento požadavek by však dodavatel shledával nedůvodným, pokud by se měl vztahovat na veškeré pracovníky na referenčních zakázkách (vč. manuálních pracovníků). Rovněž je možné dodat, že specializovaní poddodavatelé mohou v některých případech poskytnout výkon daleko odbornější, podložený nesčetnými zkušenostmi.

S ohledem na výše uvedené žádáme o objasnění, zda je v souladu se zadávacími podmínkami, když obsluhu předmětných strojů v rámci zadavatelem vyhrazených činností budou vykonávat zaměstnanci poddodavatele, tj. nikoliv přímo zaměstnanci

vybraného dodavatele a zda zadávací podmínky skutečně vyžadují, aby významné stavební práce předložené dle čl. 9.3 byly realizovány výlučně zaměstnanci dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 754:

- I. *Zadavatel vyhovuje požadavku účastníka a do bodu 4.4.2 Přílohy k nabídce doplňuje speciální činnosti a zařízení. Dále zadavatel ještě doplňuje, že v předposledním odstavci části I. dotazu dodavatel uvádí: „Dodavatel zcela rozumí požadavku na to, aby byly vybráni členové realizačního týmu výlučně zaměstnanci poddodavatele, jelikož se jedná o skutečné odborníky, kteří mají zásadní vliv na podobu plnění veřejné zakázky.“ K tomu zadavatel uvádí, že se text míjí s podstatou věci, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci nepožaduje, aby členové realizačního týmu byli výlučně zaměstnanci poddodavatele.*
- II. *Zadávací podmínky vyžadují, aby práce provedené v rámci referenčních zakázek, které věcně odpovídají výhradě zadavatele podle § 105 odst. 2 ZZVZ, tj. odpovídají činnostem uvedeným v čl. 9.3 první odrážka Pokynů pro dodavatele, na které se vztahuje poddodavatelské omezení, byly realizovány výlučně zaměstnanci vybraného dodavatele, případně zaměstnanci osoby, která je členem téhož koncernu jako účastník zadávacího řízení za podmínek stanovených v předchozím odstavci, mimo speciálních činností a zařízení uvedených v bodě 4.4.2 Přílohy k nabídce.*

Dotaz 755)

V zadavatelem postoupené dokumentaci – Pokynech pro dodavatele jsme zaznamenali textové odlišnosti ve výkladu pojmu nabídkové ceny veřejné zakázky, a to v těchto částech Pokynů:

- a) V čl. 5.3 je stanovena nejvyšší přípustná celková nabídková cena ve výši 8 597 011 751,- Kč bez DPH.
- b) Čl. 9.4 obsahuje pokyny k doplnění nabídkové ceny do Dopisu nabídky týkající se plnění Smlouvy o dílo a doplnění nabídkové ceny do Smlouvy o poskytování součinnosti s odkazem na článek 13 Pokynů, přičemž vlastní formulář Dopisu nabídky užívá termín nabídková cena.
- c) Čl. 13.1 ale uvádí, že nabídková cena pokrývá provedení všech prací nezbytných k provedení předmětu díla dle Smlouvy o dílo, Smlouvy o poskytování součinnosti a dle Pokynů a zadávacích podmínek.
- d) V čl. 17.1 zadavatel uvádí, že hodnoceny budou nabídky dle nejnižší celkové nabídkové ceny.

Žádáme zadavatele o upřesnění věcného obsahu nabídkové ceny vkládané dodavatelem do rozhodujícího dokumentu nabídky, kterým je Dopis nabídky z důvodů vyjasnění, zda má zahrnovat hodnotu dodávky prací uvedených ve Smlouvě o součinnosti či nikoliv.

Odpověď na dotaz č. 755:

Do Dopisu nabídky dodavatel doplní nabídkovou cenu bez DPH týkající se plnění Smlouvy o dílo zpracovanou dle požadavků stanovených v článku 13 Pokynů pro dodavatele a další požadované údaje.

Do Smlouvy o poskytování součinnosti dodavatel doplní nabídkovou cenu bez DPH týkající se plnění Smlouvy o poskytování součinnosti zpracovanou dle požadavků stanovených v článku 13 Pokynů pro dodavatele a další požadované údaje.

Nabídkovou cenu bez DPH týkající se plnění Smlouvy o poskytování součinnosti zpracovanou dle požadavků stanovených v článku 13 Pokynů pro dodavatele tedy do Dopisu nabídky dodavatel nezahrnuje.

Ekonomickou výhodnost bude zadavatel hodnotit podle nejnižší celkové nabídkové ceny, která bude tvořena součtem nabídkové ceny dle Smlouvy o dílo uvedené v Dopise nabídky a nabídkové ceny dle Smlouvy o poskytování součinnosti uvedené v čl. 5.1 této smlouvy a označené jako celková cena bez DPH za 200 Man-days.

Dotaz 756)

Žádáme zadavatele o vysvětlení, která část dokumentace se má dopracovat.

SO 05-25-03

Odpověď na dotaz č. 756:

Položka obsahuje dopracování DPS podle konkrétních technických řešení zhotovitele stavby a konkrétních výrobků. Podrobnější specifikace náplně dokumentace je uvedena v kapitole 15 Technické zprávy. Položka neobsahuje výrobně technickou dokumentaci, která je součástí plnění zhotovitele a není vykazována zvlášť.

Dotaz 757)

V Zadávací dokumentaci, v části D. Projektová dokumentace stavby jsme při kontrole zjistili, že jsou v objektech nástupišť (SO 03-11-01.01, SO 02-13-01, SO 03-13-01, SO 04-13-01, SO 05-13-01, SO 05-13-02, SO 05-13-03) navrženy různé tloušťky betonové dlažby v hlavní ploše nástupiště a navazujících vodících liniích, signálních a varovných pásech, nebo tloušťka není vůbec nikde uvedena (TZ, výkresové přílohy a VV/SP). Dle vyjádření dodavatele je dlažba vyráběna v několika tloušťkách, aby byla souvislá plocha vyskládána v jedné tloušťce.

Může zadavatel zajistit doplnění informací o tloušťce dlažby v jednotlivých objektech, a sjednotit TZ, vzorové řezy a popisy v SP, u každého typu navržené dlažby.

Odpověď na dotaz č. 757:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že požadovaná tloušťka dlažby na všech nástupištech je 80 mm. Tloušťka navazujících vodících liniích, signálních a varovných pásů je minimálně 50 mm. Zadavatel dále připouští provedení těchto navazujících dlažeb až do jednotné tloušťky 80 mm. Volba tloušťky navazujících dlažeb je tedy na zhotoviteli s tím, že tato volba nebude mít vliv na fakturované položky. Uvedené se netýká nástupiště SO 03-11-01.01, kde je tloušťka dlažby 60 mm, protože navazuje na stávající nástupiště.

Dotaz 758)

SO 05-20-04 – v soupisu prací chybí položka pro předpínací tyče 12x5m, viz výkres 2.070. Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 758:

Položky pro táhla záporového pažení (předpínací tyče 32mm) byly doplněny do soupisu prací pod pořadovým číslem 62 (vrty) a 63 (tyče).

Dotaz 759)

SO 05-25-03 – v soupisu prací chybí položky pro vrty speciálního zakládání (vrty pilot D1200 – 588m, vrty pro lanové kotvy – 132m, vrty pro zápory D400 – 322m). Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 759:

Pro vrty pro piloty a zápory byly do soupisu prací doplněny položky:

Vrty pilot D1200 – 588m: 68 / 264142 / VRTY PRO PILOTY TŘ. I D DO 1200MM - 588 M

vrty pro zápory D400 – 322m: 69 / 264116 / VRTY PRO PILOTY TŘ. O D DO 400MM M 322

Vrty pro lanové kotvy jsou součástí položky č. 67 (dle textu položky).

V souvislosti s položkami vrtání byla upravena výměra poplatku za skládku v pol. č. 2 a navazující pol. v SO 90-90 č. 2.

Dotaz 760)

Zvláštní technické podmínky stavby

V návaznosti na odpověď k dotazu č. 731 se domníváme, že se o rozpor v zadávací dokumentaci jedná. Jelikož v bodu 2.2.3 ZTP je stanoveno, že nájemné z postoupených nájemních smluv (tj. smluv uzavřených dle záborového elaborátu z PD viz bod 2.2.1. ZTP, kde jsou uvedené i pozemky přístupových cest) bude Zhotoviteli nahrazeno Objednatelem na základě vyúčtování prokazatelně uhrazeného nájemného. Budou tedy nájemní smlouvy na pozemky přístupových cest uvedených v záborovém elaborátu z PD (viz bod 2.2.1. ZTP) hrazeny Objednatelem na základě vyúčtování prokazatelně uhrazeného nájemného, nebo ponese náklady Zhotovitel dle čl. 4.13 OP Fidic? Zároveň žádáme o uvedení do souladu výše uvedených dokumentů.

Odpověď na dotaz č. 760:

Zadavatel trvá na odpovědi č. 731 a uvádí, že nájemné plynoucí z nájemních smluv pro pozemky přístupových cest uvedených v záborovém elaborátu z projektové dokumentace bude hrazeno Zhotovitelem. Dále Zadavatel upravuje nepřesnost v odpovědi na dotaz č. 731, jedná se o bod 2.2.1 Všeobecných technických podmínek.

Dotaz 761)

PS 51-01-01 – „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“: Ve výkazu výměr se nacházejí pro výkop kabelové rýhy následující položky:

7	13273	HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I	M3	174,285
8	12573	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I	M3	174,285
9	17120	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ	M3	174,285
10	17411	ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM	M3	174,285
76	13273A	HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY	M3	35,715

Vzhledem k délce výkopu dle kabelového plánu (výkop mezi 11,828 km až 12,955 km) se jeví množství u uvedených položek jako nedostačující. Žádáme zadavatele o prověření množství u položek zemních prací.

Odpověď na dotaz č. 761:

Množství zemních prací bylo upraveno, byly změněny výměry položek č. 2, 7, 8, 9, 10, 13 a 76.

Dotaz 762)

PS 53-01-01 – „Hostivice - Odbočka Jeneček, TZZ“: V technické zprávě se uvádí následující:

„V kabelových trasách budou kabely uloženy ve výkopu v kabelovém loži zakryté folií.“

Dle polohopisů budou kabely uloženy do žlabů. Předpokládáme správně, že je požadováno umístění kabelů ve žlabech?

Odpověď na dotaz č. 762:

Ano, zadavatel potvrzuje předpoklad tazatele.

Dotaz 763)

PS 53-01-02 – „Odbočka Jeneček, SZZ – provizorní SZZ“: Dle polohopisných výkresů provizorních postupů (výkresy č. 2.211 a 2.213) se předpokládá vybudování protlaků. Ve výkazu výměr v provizorní části postrádáme pro protlaky odpovídající položku. Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 763:

Do soupisu prací SO 53-01-02 byla doplněna položka pro protlak pod č. 156.

Dotaz 764)

PS 05-01-03 – „Odb. Fialka – Kladno, TZZ“: Na situačních schématech č. 221 a č. 222 jsou zobrazeny venkovní prvky stávající ŽST Unhošť a přilehlých traťových úseků. Tyto venkovní prvky se předpokládá v rámci stavby demontovat. Ve výkazu výměr postrádáme odpovídající položky pro demontáž:

- stožárových návěstidel od čtyř světél
- třísvětlových stožárových návěstidel
- trpasličího návěstidla do dvou světél
- výkolejek, přestavníků, zámků
- výstražníků se závorou

Žádáme zadavatele o prověření/doplnění položek.

Odpověď na dotaz č. 764:

Demontáž zařízení ŽST Unhošť je součástí PS 05-01-02.

Dotaz 765)

SO 01-44-01 Protihlukové stěny v km 13,140 - 13,300

SO 02-44-01 Protihlukové stěny v km 14,690 - 15,530

V poskytnutém soupisu prací jak v rámci PD, tak i v oceňovacím formátu jsou uvedeny položky 12 – 16 (u SO 02-44-01 se jedná o položky č. 18 – 22) pro zakládání jako R položky bez odkazu na nějakou technickou specifikaci, co mají obsahovat. Uchazeči není tak jasné, jestli například položka č. 12 Vrtané piloty pr.880 mm obsahuje jenom vrty, nebo má být do této položky započten i beton pro pilotu? Mohl by zadavatel v rámci odstranění pochybností použít pro vyjádření prací položky vycházející z třídníků OTSKP nebo ÚRS? Přeci jen tyto třídníky používá u jiných SO a práce jsou tak jasně definovány.

A na základě výše uvedeného není uchazeči jasné, jestli nebyla v soupisu prací opomenuta položky na výztuž pilot?

Odpověď na dotaz č. 765:

Technická specifikace k jednotlivým položkám se vždy řídí dle PD a TZ. Položka č. 12 a č. 17 obsahuje vrty, beton pro piloty a výztuž. Text položky byl v tomto smyslu doplněn.

Dotaz 766)

SO 01-44-01 Protihlukové stěny v km 13,140 - 13,300

SO 02-44-01 Protihlukové stěny v km 14,690 - 15,530

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 16 (22) R/231005 Výpažnice pz pozinkovaného plechu **tl.1,5mm**. Uchazeč se ptá, zda bude souhlasit zadavatel i s použitím slabšího plechu výpažnice např. tloušťkou 0,8mm?

Odpověď na dotaz č. 766:

Pro porovnatelnost nabídek ocení uchazeči řešení navržené v zadávací dokumentaci.

Dotaz 767)

SO 01-44-01 Protihlukové stěny v km 13,140 - 13,300

V poskytnuté soupisu prací je u položky č. 12 Vrtané piloty pr.880 mm uvedeno množství 204m s výpočtem 51ks x 4m. Což ovšem neodpovídá TZ a ostatním výkresům, kdy sloupy č. 40 -43 jsou založeny na prefabrikovaných patkách a hutněném zásypu. Proto by měla být výměra položky č.12 48ks x 4m = 192m. Může zadavatel prověřit tuto skutečnost a následně opravit výměry u těchto položek pro vrtání pilot?

Odpověď na dotaz č. 767:

Výměry položek č. 12, 13, 14 a 16 byly upraveny.

Dotaz 768)

SO 02-44-01 Protihlukové stěny v km 14,690 - 15,530

V poskytnutém výkresu č. D2110_SO024401_2_098_vyztuz_pilot.pdf chybí tabulky pro výpis ocelového materiálu – OCEL S235 a pro výpis výztuže. Pro vyvrácení všech pochybností o výpočtu množství, může zadavatel doplnit tyto tabulky do výkresu stejně jak jsou uvedeny i v SO 01-44-01 výkresu č. D2110_SO014401_2_098_vyztuz_pilot.pdf.

Odpověď na dotaz č. 768:

Součástí přílohy D2110_SO024401_2_098 jsou tabulky s Výpisem ocelového materiálu i Výpis výztuže.

SO 01-44-01 pol. 19 výpočet množství v tunách $171,5 \cdot 2 \cdot 0,2 = 68,6$ odpovídá množství v m³.
Myslíme si, že má být $171,5 \cdot 2 \cdot 0,2 \cdot 1,8 = 123,48$ t
SO 02-44-01 pol. 24 výpočet množství v tunách $223,0 \cdot 2 \cdot 0,2 = 89,2$ odpovídá množství v m³.
Myslíme si, že má být $223 \cdot 2 \cdot 0,2 \cdot 1,8 = 160,56$ t
V poznámce u obou položek je uvedeno, že $1 \text{ m}^3 = 1,8 \text{ t}$
Žádáme zadavatele o revizi a případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 772:

Výměry položek č. 19 v SO 01-44-01 a č. 24 v SO 02-44-01 byly upraveny.

Dotaz 773)

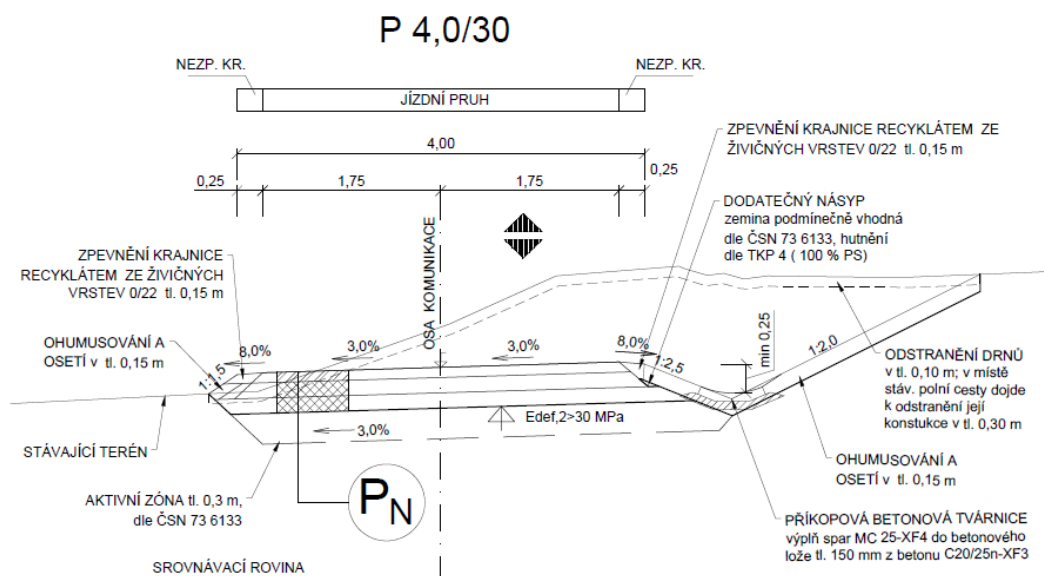
SO 90-30-01.5

V rozpočtu se nachází pol. č.25

935211 PŘÍKOPOVÉ ŽLABY Z BETON TVÁRNIC ŠÍŘ DO 600MM DO ŠTĚRKOPÍSKU TL 100MM

Uvažuje se tedy s uložením žlabovek do štěrkopískového lože o tloušťce 100 mm.

Ve vzorovém příčném řezu stejného SO je však zakresleno a popsáno uložení žlabovky do betonového lože, navíc o tl. 150 mm – viz. výstřížek níže:



Žádáme zadavatele o revizi a sjednocení výkazu výměr s výkresovou dokumentací.

Odpověď na dotaz č. 773:

Žlabovky budou uloženy do betonového lože, položka č. 25 byla upravena. Byla vložena nová položka č. 26 na výšku lože nad 100 mm.

Dotaz 774)

SO 05-25-03 Silniční most - nadjezd v km 24,213

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 38 MOSTNÍ NOSNÍKY Z DÍLCŮ Z PŘEDPJ BET DO C40/50 o výměře **142,072M3**. Při porovnání s výkresy D21465_SO052503_112_Tvar_nosné konstrukce.pdf jsme však zjistili rozpor v uvedených výměrách. Ve výkrese je v přehledu hmot uvedena kubatura předpjatých prefabrikovaných trámu (T nosníku) **134,200m3**. Může zadavatel vyjasnit tento rozdíl a určit, která hodnota předpjatých prefabrikovaných nosníku platí a s kterou má uchazeč počítat?

Odpověď na dotaz č. 774:

Platí hodnota uvedená na výkresu: 134,200m3. Výměra položky č. 38 byla upravena.

Dotaz 775)

SO 05-25-03 Silniční most - nadjezd v km 24,213

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 41 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C12/15 o výměře 125,553m³ z popsaného výpočtu vyplývá, že se jedná o podkladní beton pod základy jednotlivých opěr. Nicméně při porovnání s výkresem např. D21465_SO052503_109_Tvar_spodni_s.pdf jsme našli rozpor v uvedených informacích o použité třídě betonu. Ve výkrese je požadován beton C25/30-XA1-CI 1,0 -Dmax22-S3 což však neodpovídá třídě betonu uvedené v položce č.41 v soupise prací. Může zadavatel sdělit, kterou třídu betonu požaduje pro podkladní betony pod základy a současně sjednotit informace v poskytnutých dokumentech?

Odpověď na dotaz č. 775:

Platí beton C25/30, položka č. 41 byla změněna na 451314.2 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30.

Dotaz 776)

SO 02-20-01 Most - podchod v km 14,999

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme došli k závěru, že výměry uvedené u položek č.1 a 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. A II. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY neodpovídají výsledkům bilance hmot z poskytnutého soupisu.

Bilance hmot by podle soupisu měla být následovná.

Pol. č. 9 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I o výměře 359,211 m³ je uložena na mezideponii pro zpětný zásyp položkou č. 12 (17120) a z této mezideponie je použita pro zásyp položkou č. 14 (17411), z toho je výsledek pro pol. č. 1 (359,211m³ – 359,211m³ = 0,000m³)

Pol. č. 8 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY výměra 2.055,624m³ je dle dodatečného popisu zemina určená k likvidaci. Tudíž je vstupem pro **pol.č.1 Poplatek TŘ I** = 2.055,624m³ x 1,9T/m³ = **3.905,686 T (nikoliv 4.979,000T)**

Dále pol.č.10 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ II - BEZ DOPRAVY výměra 2.422,561m³ je opět dle dodatečného popisu zemina určená k likvidaci. Tato položka je tak vstupem pro **pol.č.2 Poplatek TŘ II.** = 2.422,561m³ x 2,4T/m³ = **5,814,146T (nikoliv 7.815,13T)**

V poslední řadě nám vzniknou zeminy TŘ. I,II a III z položek 29 – 31. Jako vývrtek z VRTŮ PRO PILOTY DO 600MM. Vznikne nám tak množství 988,44 m x 0,3m x 0,3m x pi() = **279,475m³**; 2,471,100m m x 0,3m x 0,3m x pi() = **698,687m³** ; 1.482,66m m x 0,3m x 0,3m x pi() = **419,212m³**, což celkem dělá **279,475m³ + 698,687m³ + 419,212m³ = 1.397,375m³**. S tím to množství je potom počítáno na zpětný zásyp vrtů v **položce č. 13 ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM o výměře 1.398,64m³**. Tudíž z Vrtů by mělo jít na skládku pouze 1,27m³ zemin.

Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně upravit výměry u položek č.1 a 2. Současně v případě úpravy těchto výměr je nutné upravit i výměry v SO 90-90.

Odpověď na dotaz č. 776:

Výpočet objemů výkopů, zásypů a vzniklých odpadů byl zkontrolován a potom následovně upraven: Předvrty pro osazení štetovnic budou zasypány nakupovaným materiálem (šterkodrt fr. 0/32) Veškerý vyvrtaný materiál bude odvezen na skládku, tedy vykázan v rámci pol. POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. A II. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY. Do I. třídy těžitelnosti byly zařazeny zeminy a horniny, které spadají do I. A II. třídy vrtatelnosti. Do II. třídy těžitelnosti byly zařazeny zeminy a horniny, které spadají do III. A IV. třídy vrtatelnosti dle popisu v IGP. Dle IGP byla také upravena objemová hmotnost vytěžené zeminy (2,0 t/m³ pro tř. I a 2,3 t/m³ pro tř. II) SO 90-90 byl upraven, aby byl v souladu s výše uvedenými úpravami.

Byly upraveny výměry položek poř. č. 2, 3, 16. Pol. č. 13 byla zrušena. Pol. č. 15 byla změněna na obsyp z nakupovaných materiálů. U pol. 8 a 14 byl upraven výkaz výměr.

V rámci úpravy tohoto SO bylo i zapracováno upřesnění vlastností pohledového betonu v doplňujícím popisu položky č. 40.

Dotaz 777)

SO 02-20-02 Most v ev. km 15,037

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme u položky č. 22 ZÁBRADLÍ MOSTNÍ S VODOR MADLY - DODÁVKA A MONTÁŽ o výměře 472,32m dospěli k názoru, že je v popisu výpočtu výpočtová chyba dle výkresu č. 2.113: $16,4 \cdot 28,8 = 472,320$ [A]. Neboť při kontrole zmíněného výkresu jsem se dopočetly celkové celky zábradlí $16,575\text{m} + 28,845\text{m} = 45,42\text{m}$. Došlo zde k záměně součtu za součin. Provede zadavatel úpravu položky č. 22, tak aby odpovídala výkresu č. 2.113?

Odpověď na dotaz č. 777:

Správně měl být součet, výměra položky č. 22 byla opravena na 45,42 m.

Dotaz 778)

SO 02-20-02 Most v ev. km 15,037

V poskytnutém soupisu prací u položky č. 6 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ je v popisu uvedeno: **dle výkresu č. 2.116:** HEB 140: $33,8\text{kg/m} \cdot (11 \cdot 3,5) / 1000 = 1,301$ [A]; HEB 240: $83,2\text{kg/m} \cdot (4 \cdot 7,0) / 1000 = 2,330$ [B]

Celkem: $A+B=3,631$ [C]. Při kontrole výkresu D21403_SO02202_2.116_Vykres_vzkopu.pdf jsme však žádné znázornění či výpis záporového pažení nenašli. Může zadavatel poskytnout výkres výkopů, kde bude naznačené umístění a počty zápor pro provádění výkopů?

Odpověď na dotaz č. 778:

Záporové pažení u tohoto SO nebude, položky č. 6, 7 a 10 byly vypuštěny.

Dotaz 779)

SO 02-20-03 Most v km 14,662

Při kontrole položek v poskytnutém soupise prací jsme narazili na nesrovnalost v položce č. 5 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ s výměrou 3,631 T. V popise výpočtu této položky je uvedeno **dle výkresu č. 2.109:**

HEB 140: $33,8\text{kg/m} \cdot (11 \cdot 3,5) / 1000 = 1,301$ [A]; HEB 240: $83,2\text{kg/m} \cdot (4 \cdot 7,0) / 1000 = 2,330$ [B];
Celkem: $A+B=3,631$ [C]. Následně jsme zjistili, že odkazovaný výkres podle čísla je výkresem D21404_SO022003_109 **Výkres výztuže nikoliv výkopy a zajištění jámy**. Správný výkres je D21404_SO022003_117_vykopy a paze.pdf a D21404_SO022003_118_vykopy a paze.pdf. A stejně tak v těchto správných výkresech jsou i jiné hodnoty pro výpočet záporového pažení. Dle našeho názoru došlo k překopírování položek z předchozího SO 02-20-02, tomu odpovídá i výměra položky.

Stejný problém je i u položky č. 6 VÝDŘEVA ZÁPOROVÉHO PAŽENÍ DOČASNÁ (PLOCHA) = 51,00m² a u položky č.7 VRTY PRO KOTV, INJEKT, MIKROPIL NA POVR TŘ I A II D DO 300MM = 66,5m. Může zadavatel opravit soupis prací tak aby odpovídal projektové dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 779:

Položky zajištění stěn výkopu byly opraveny, byly upraveny výměry a výpočty pol. č. 5, 6, 7 a doplněny nové položky č. 31, 32.

Dotaz 780)

SO 05-20-07

Položka soupisu prací č. 30_741736_KALOVÉ ČERPADLO 500-1000 W, 230 V, S TEPELNOU OCHRANOU_KUS_87,655.

Pravděpodobně je chyba v množství. Žádáme o opravu soupisu.

Odpověď na dotaz č. 780:

Správné množství je 1 ks. Soupis prací byl opraven.

Dotaz 781)

Ze zadavatelem postoupené dokumentace k objektům **SO 01-44-01 Protihlukové stěny v km 13,140 – 13,300** a **SO 02-44-01 Protihlukové stěny v km 14,690 – 15,530** není zřejmé, do kterých položek soupisu prací má uchazeč ocenit beton a výztuž vrtaných pilot a v jakém množství? Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění, příp. doplnění soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 781:

Tento dotaz je zodpovězen v rámci odpovědi na dotaz č. 765.

Dotaz 782)

SO 05-20-07 - Most - podchod v km 24,350

Pol. č. 741736 - KALOVÉ ČERPADLO 500-1000 W, 230 V, S TEPELNOU OCHRANOU. U této položky je uvedeno množství 87,655 ks.

Prosíme zadavatele o objasnění množství dané položky.

Odpověď na dotaz č. 782:

Správné množství je 1 ks. Soupis prací byl opraven.

Dotaz 783)

SO 05-20-07 - Most - podchod v km 24,350

Pol. č. 93530 - ŽLABY A RIGOLY MONOLITICKÉ BETONOVÉ. U této položky je uvedeno množství 58,4 M3.

Nejedná se o vzdálenost v metrech běžných? Prosíme zadavatele o objasnění dané položky.

Odpověď na dotaz č. 783:

Uvedené množství představuje délku žlábků. Kód a měrná jednotka položky č. 24 byly upraveny na metry.

Dotaz 784)

SO 02-43-01 Orientační systém ŽST Hostivice

V řešených položkách 1-26 absolutně neodpovídá množství prvků orientačního systému, které je patrné v situaci v části D.2.2.4.

Žádáme o vysvětlení, popř. opravu SP.

Nějaké mírné neshody jsou též u ostatních objektů Orientačních systémů, prosíme také o prověření.

Odpověď na dotaz č. 784:

Soupis prací SO 02-43-01 byl kompletně přepracován. Byly upraveny výměry stávajících položek a doplněny nové položky č. 32 až 51.

V rámci SO 04-43-01 – Orientační systém ŽST Jeneč došlo k následujícím úpravám:

Úprava položky č. 4 – změna položky a popisu položky dle OTSKP 2023.

Úprava položky č. 5 – změna množství.

Úprava položky č. 7 – úprava názvu položky.

Úprava položky č. 8 – změna počtu ks tabulí. Popisem „oboustranná tabule“ se myslí dvě jednostranné tabule připevněné k jednomu sloupku/konzoli.

Úprava položky č. 9 – změna počtu ks tabulí. Popisem „oboustranná tabule“ se myslí dvě jednostranné tabule připevněné k jednomu sloupku/konzoli.

Úprava položky č. 11 – změna počtu ks sloupků. Tabule s názvem stanice budou připevněné na dva sloupky.

Úprava položky č. 12 – změna počtu ks konzolí. Tabule s názvem stanice budou připevněny na dvě konzoly.

Doplněna položka č. 13 – jedna se o tabulku s prizmatickým a Braillovým písmem na stěně (nad tabulkou s Braillovým písmem na madle)

Doplněna položka č. 14 – tabule s názvem stanice T1a je větší než tabule T1.

Doplněna položka č. 15 – jedná se o prosvětlenou tabuli T1.

V rámci SO 05-43-01, SO 05-43-02 a SO 05-43-03 byla upravena výměra pol. č. 1

Dotaz 785)**PS 91-02-02 (Železniční sdělovací zařízení)**

Dotazy se týkají níže uvedených položek, kdy hodnoty ve V/V nesouhlasí s výkresy a realitou.

	a) Pořadové číslo	Kód položky	Název položky		
8	75I321	KABEL ZEMNÍ DVOUPLÁŠŤOVÝ S PANCÍŘEM PRŮMĚRU ŽÍLY 0,8 MM DO 5XN	KMČTYŘKA	1,675	

- dle schématu provizorního zapojení se jedná o kabel TCEPKPFLEZE 5 XN 0,8 v délce 40m=0,2 KMČTYŘKA.

	b) Pořadové číslo	Kód položky	Název položky		
9	75I322	KABEL ZEMNÍ DVOUPLÁŠŤOVÝ S PANCÍŘEM PRŮMĚRU ŽÍLY 0,8 MM DO 25XN	KMČTYŘKA	237,800	

- dle schématu provizorního zapojení se jedná o kabel TCEPKPFLEZE 15 XN 0,8 v délce 8525m=127,875 KMČTYŘKA

- dle schématu provizorního zapojení se jedná o kabel TCEPKPFLEZE 10 XN 0,8 v délce 745m=7,45 KMČTYŘKA

- dle schématu definitivního zapojení se jedná o kabel TCEPKPFLEZE 15 XN 0,8 v délce 850m=12,75 KMČTYŘKA

Celkem tedy 148,075 KMČTYŘKA .

	c) Pořadové číslo	Kód položky	Název položky		
11	75I32X	KABEL ZEMNÍ DVOUPLÁŠŤOVÝ S PANCÍŘEM PRŮMĚRU ŽÍLY 0,8 MM - MONTÁŽ	M	3 200,000	

- po sečtení všech délek dle provizorního a definitivního schématu je celková délka 10 410m.

	d) Pořadové číslo	Kód položky	Název položky		
15	75I81X	KABEL OPTICKÝ SINGLEMODE - MONTÁŽ	M	700,000	

- množství položky neodpovídá skutečnosti

- délka OK 24vl. = 7830m + OK 36vl. = 3015m = 10 845m

	e) Pořadové číslo	Kód položky	Název položky		
22	75I91X	OPTOTRUBKA HDPE - MONTÁŽ	M	700,000	

- délka montáže HPDE trubky je ve V/V pouze 700m

- skutečnost by měla být dle položky č.21 HDPE (materiál), což je 9190 m.

Žádáme zadavatele o prověření u všech zmíněných položek a opravu ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 785:

- a) Ve výkresech č. 2.201 a 2.202 jsou uvedeny délky kabelu TCEPKPFLEZE 5XN0,8: 40m a 335m, tj. 1,875 KMČTYŘKA. Hodnota byla upravena v soupisu prací v pol. č. 8.
- b) Ve výkresech č. 2.201, 2.202 a 2.203 jsou uvedeny délky kabelu TCEPKPFLEZE 10XN0,8: 745m a 2200m; TCEPKPFLEZE 15XN0,8: 850m, 4390m a 8525m; TCEPKPFLEZE 25XN0,8: 75m; tj. 237,800 KMČTYŘKA.
- c) Jednotlivé položky třídění OTSKP u kabelizací obsahují jak materiál, tak montáž. Montáž kabelu délky 3200m jsou manipulace s kabelizací při provizorních stavech.
- d) Jednotlivé položky třídění OTSKP u kabelizací obsahují jak materiál, tak montáž. Montáž optického kabelu délky 700m jsou manipulace s kabelizací při provizorních stavech.
- e) Jednotlivé položky třídění OTSKP u kabelizací obsahují jak materiál, tak montáž. Montáž optotrubky délky 700m jsou manipulace s HDPE při provizorních stavech.

Dotaz 786)

SO 05-20-07 Most - podchod v km 24,350

Na základě odpovědi na dotaz číslo 393 doplnil zadavatel položku č.30 KALOVÉ ČERPADLO 500-1000 W, 230 V, S TEPELNOU OCHRANOU o výměře **87,655 KUS**. Podle našeho názoru je však výměra asi špatně neboť v projektu podchodu je vždy uvedeno pouze 1 KUS čerpadla. Může zadavatel prověřit a případně upravit výměru položky č. 30?

Odpověď na dotaz č. 786:

Ano, má být 1 kus, výměra položky byla opravena v rámci reakce na dotaz č. 780.

Dotaz 787)

SO 05-25-02 Silniční most - nadjezd v km 26,750

Při kontrole poskytnutého výkazu výměr jsme u položky č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - II. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 7.934,66 T došli k závěru, že pokud platí uvedený popis výpočtu, tak je výměra špatně. Protože $3.306,11\text{m}^3 \times 2,0\text{T/m}^3 = 6.612,22\text{T}$ nikoli uvedených **7.934,66T** může zadavatel prověřit naši domněnku a případně upravit výměru položky č.2 a současně i výměru poplatku v SO 90-90?

Odpověď na dotaz č. 787:

Jelikož je výkop prováděn v zemině třídy těžitelnosti II, bylo ve výpočtu uvažováno s objemovou hmotností 2,4 t/m³. Výpočet byl opraven, výměra zůstává beze změny.

Dotaz 788)

SO 03-13-01 zast. Hostivice-Jeneček, nástupiště

Při kontrole poskytnutého výkazu výměr, konkrétně položky č. 24 NÁSTUPIŠTĚ L (H) BEZ KONZOLOVÝCH DESEK našli nesrovnalost v samotné výměře této položky. Pokud porovnáme půdorys nástupiště, tak dojdeme k výpočtu 60m + 2* 15ks = 90m a nikoliv 94m. Dle našeho názoru jsou 4m navíc v položce 24 dublováním položky č. 25 NÁSTUPIŠTĚ ATYPICKÁ o výměře 4m. (popis prefabrikát 1:2 (svahový)). Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně upravit výměru položky č.24?

Odpověď na dotaz č. 788:

Výměra položky č.24 byla upravena na 90m.

Dotaz 789)

SO 04-13-01 ŽST Jeneč, nástupiště

Při porovnávání poskytnuté dokumentace pro stavební objekt spodku a nástupiště jsme došli k otázce, jestli vzhledem k budování žst. Jeneč de facto na „zelené louce“ nedochází k dublování položek zemních prací mezi objektem železničního spodku a výše uvedeného nástupiště. Přeci jen práce v místě nástupiště jsou bezprostředně spojené s pracemi na železničním spodku a tudíž podle našeho názoru například sejmutí ornice bude provedeno již v rámci spodku. Stejně tak

převážně odkopy terénu budou prováděny v rámci spodku. Může zadavatel prověřit, jestli nedochází k dublování prací mezi objektem spodku a nástupiště. Případně pak upravit jednotlivé soupisy prací?

Odpověď na dotaz č. 789:

Nejedná se o dublování položek. V rámci projekčních prací byly výkopy rozděleny.

Dotaz 790)

SO 05-13-01 zast. Pavlov, nástupiště

SO 05-13-02 zast. Malé Přítočno, nástupiště

SO 05-13-03 zast. Velké Přítočno, nástupiště

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme u položky č. 20 ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 o výměře 408,00m³, při porovnání s další dokumentací došli k závěru, že je položka v soupisu prací neodpovídá ostatní dokumentaci, kde je základ určen jako betonový C30/37 bez vyztužení. Tudíž by měla být použita položka na základ z prostého betonu. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně opravit název položky? Dtto platí u SO 05-13-02 u položky č. 20 a u SO 05-13-03 u položky č. 19.

Odpověď na dotaz č. 790:

Položky ze železobetonu byly upraveny na prostý beton 272315 (SO 05-13-01 pol. č. 20, SO 05-13-02 pol. č. 20, SO 05-13-03 pol. č. 19).

Dotaz 791)

SO 05-13-03 zast. Velké Přítočno, nástupiště

V poskytnutém soupise prací je u položky č. 29 KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM ŠEDÝCH TL 80MM DO LOŽE Z KAM o výměře 950,02M² je uveden popis výpočtu *dle tabulky dlažby: dlažba 400x550 mm(242m²) + dlažba 400x400 mm(580,8m²) + dlažba 400x200 mm(81,8m²)*. Když doplníme výměry jednotlivých rozměrů dle přílohy Výkaz výměr (viz závorky) je však výsledek **904m²**. Může zadavatel prověřit výměru položky č. 29?

Stejně tak neodpovídá výměra u položky č. 38 SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 100MM, kdy v soupise je uvedena výměra 297,00m a ve výkazu výměr je uvedena výměra 269,7 m. Může zadavatel také sjednotit soupis a výměr u této položky?

Odpověď na dotaz č. 791:

Výměra je správně. Dle tabulky dlažeb je to následovně (zaokrouhleno): dlažba 400x500 mm (241 m²), dlažba 400x400 mm (184 m²+397 m²=581 m²), dlažba 400x200 (83 m²). Ke všem těmto výměrám je nutno přičíst prořez dlažby v množství 5 % jako zbytný materiál, čímž se dostáváme k hodnotě uvedené v soupisu prací.

Dotaz 792)

SO 04-30-01 Příjezd k technologické budově Jeneč

V poskytnutém soupise prací je u položky č. 7 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I - BEZ DOPRAVY o výměře 4.393,00m³ uvedeno v popisu výpočtu $(4125+268)=4\,393,000$ [A] vozovka + vjezd. Jelikož k tomu není další informace došli jsme k pochybnostem, jestli není opomenuto vynásobení plochy hloubkou výkopu. Protože při zběžném odměření plochy z výkresu nám vychází uvedená výměra u této položky jako plocha. Může tedy zadavatel prověřit výpočet této položky?

Odpověď na dotaz č. 792:

*Dle položky 581253 CEMENTOBET KRYT DVOUVRSTVÝ NEVYZTUŽENÝ TŘ II TL DO 250MM je plocha tohoto SO 2316 m². Hodnoty položky 4125 + 268 = 4393 m³ jsou kubatury vygenerované programem RoadPAC. Zběžnou kontrolou při výpočtu plochy výkopu pro příčný řez vychází plocha cca 31,5 m² * délka SO 142,586 m = cca 4500 m³. Výměra 4393 m³ je správná a prověřená.*

Dotaz 793)

Zdvořile Vás žádáme o prověření souladu projektové dokumentace se soupisem prací v položkách speciálního zakládání.

SO 01-20-01 Most v ev. km 13,883

- dle TZ budou zápory vloženy do velkopřůměrových vrtů – v soupisu chybí položka
- chybí položka na vytažení zápor

Odpověď na dotaz č. 793:

- Do soupisu byla doplněna položka č. 264828 VRTY PRO PILOTY TŘ III A IV D DO 600MM pod pořadovým číslem 59.
- Dle popisu technické specifikace pro položku č. 22694 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNĚ položka zahrnuje i jejich odstranění.

Dotaz 794)

Zdvořile Vás žádáme o prověření souladu projektové dokumentace se soupisem prací v položkách speciálního zakládání.

SO 02-20-03 Most v km 14,662

- množství položek týkajících se záporové pažení v soupisu neodpovídá projektové dokumentaci

Odpověď na dotaz č. 794:

Soupis prací byl již upraven v rámci odpovědi na dotaz č. 779.

Dotaz 795)

Zdvořile Vás žádáme o prověření souladu projektové dokumentace se soupisem prací v položkách speciálního zakládání.

SO 04-20-01 Most - podchod v km 18,442

- množství položek týkajících se záporové pažení v soupisu neodpovídá projektové dokumentaci
- v soupisu prací chybí položky týkající se kotvení záporové stěny

Odpověď na dotaz č. 795:

Soupis prací byl již upraven v rámci Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 10.

Dotaz 796)

Zdvořile Vás žádáme o prověření souladu projektové dokumentace se soupisem prací v položkách speciálního zakládání.

SO 04-20-02 Most v km 18,718

- množství položek týkajících se záporové pažení v soupisu neodpovídá projektové dokumentaci

Odpověď na dotaz č. 796:

Soupis prací byl již upraven v rámci Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 10.

Dotaz 797)

Zdvořile Vás žádáme o prověření souladu projektové dokumentace se soupisem prací v položkách speciálního zakládání.

SO 05-25-03 Silniční most - nadjezd v km 24,213

- Položka 23 má chybně uvedenou měrnou jednotku
- Chybí položky pro vrtání pilot i zápor včetně hluchého vrtání

Odpověď na dotaz č. 797:

- Položka 23 byla opravena na položku 22695 s měrnou jednotkou m3.
- Vrtání pilot a zápor bylo do soupisu prací doplněno v rámci reakce na dotaz č. 759.

Přílohy:

2.3 Příloha k nabídce oprava 2

Výkaz výměr - Moder_trati_Ruzyne_Kladno_Zm18_240807

Sdělení zadavatele

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením, změnami a doplněním v tomto Dodatku č. 20 zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 a § 98 odst. (4) ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 09 / 09 / 2024 nahrazeno: **14/ 10 / 2024** Čas **09:00**

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze

Mgr. Karolína Pavlicová

vedoucí oddělení zadávání investic, odbor investiční
na základě „Pověření“ č. 15-NM ze dne 20. 3. 2024
Správa železnic, státní organizace
(podepsáno elektronicky)