

## Poskytování právních služeb

### Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 2

V souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění Zadavatel tímto uveřejňuje vysvětlení zadávací dokumentace.

#### Dotaz č. 1

Vážení,

coby zadavatele výše uvedené veřejné zakázky si Vás dovoluujeme požádat o vysvětlení zadávací dokumentace, tj. o odpověď na níže uvedený dotaz:

#### Dotaz č. 1

Zadavatel v rámci podmínek technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 5 letech před zahájením tohoto zadávacího řízení. Dle pododstavce 11.1.3. písm. d) Zadávací dokumentace musí seznam významných služeb pro část 1 veřejné zakázky mj. obsahovat „alespoň 1 právní službu spočívající v **přípravě a administraci zadávacího řízení na podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou formou soutěže o návrh, tj. zpracování zadávací dokumentace a administrace zadávacího řízení** (pro účely tohoto zadávacího řízení se administrací zadávacího řízení rozumí buď zastupování zadavatele v zadávacím řízení podle § 43 ZZVZ, nebo poradenství zadavateli v průběhu zadávacího řízení bez zastupování podle § 43 ZZVZ, které nicméně nemusí pokrývat všechny úkony zadavatele)“.

S ohledem na skutečnost, že soutěž o návrh ve smyslu § 143 a násl. ZZVZ není zadávacím řízením, ale zvláštním postupem, v rámci něhož nedochází k zadání veřejné zakázky, dovoluujeme si zadavatele požádat o potvrzení, zda chápeme výše citovaný kvalifikační požadavek správně tak, že směřuje nikoli na prokázání zkušenosti dodavatele s přípravou i administrací samotné soutěže o návrh, ale **výhradně jednacím řízením bez uveřejnění navazujícího na soutěž o návrh dle § 143 odst. 2 ZZVZ.**

V případě, že si uvedené kvalifikační kritérium vykládáme chybně a jeho účelem má být skutečně ověření zkušenosti dodavatele s přípravou i administrací (ve smyslu definice v závorce) soutěže o návrh, dovoluujeme si zdvořile požádat zadavatele o vysvětlení, zda má výše citovaný kvalifikační požadavek souvislost s předmětem zadávané veřejné zakázky, tj. zda zadavatel předpokládá, že součástí plnění vybraného dodavatele pro část 1 veřejné zakázky bude rovněž poskytování právních služeb při přípravě a v průběhu soutěže o návrh. Z vymezení předmětu

plnění části 1 veřejné zakázky v Zadávací dokumentaci a v návrhu Rámcové dohody totiž tato skutečnost nevyplývá, když oba tyto dokumenty zmiňují toliko právní služby spočívající v administraci zadávacích řízení.

Pokud příprava a administrace soutěží o návrh nemá být součástí plnění dodavatele na základě uzavřené Rámcové dohody, pak se domníváme, že kvalifikační podmínka, která by vyžadovala prokázání zkušenosti s přípravou a administrací soutěží o návrh, by byla nepřiměřená vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, a tudíž odporující ust. § 73 odst. 6 ZZVZ i obecné zásadě přiměřenosti ve smyslu ust. § 6 odst. 1 ZZVZ.

Předem děkujeme za poskytnutí vysvětlení a Vaši odpověď

#### **Odpověď na dotaz č. 1**

Zadavatel k výše uvedenému dotazu sděluje, že požadavek na „alespoň 1 právní službu spočívající v **přípravě a administraci zadávacího řízení na podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou formou soutěže o návrh, tj. zpracování zadávací dokumentace a administrace zadávacího řízení**“ je nutné vykládat doslovně, tedy, že Zadavatel skutečně požaduje prokázat zkušenost s přípravou a administrací soutěže o návrh ve smyslu § 143 a násl. ZZVZ.

Požadavek na prokázání výše uvedené zkušenosti vychází ze skutečných potřeb Zadavatele, neboť uvažuje o budoucím konání soutěže o návrh. Z tohoto důvodu Zadavatel považuje požadavek za oprávněný, přiměřený a trvá si tak na něm.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

V Praze dne 9.8.2024

**JUDr. Richard Cihlář**  
ředitel odboru právního  
Správa železnic, státní organizace