

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 11818/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Helena Baštářová
Mobil +420 724 129 033
E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

zveřejněno na profilu zadavatele

„Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Praha hl.n.“ – 2. etapa

Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 7

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 12 – 65 budou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 12: **Umyvadla z litého mramoru**

SO 07-71-07.01 Architektonicko-stavební řešení

D

O	K	766	Konstrukce truhlářské		0,000
286	K	01	umyvadlová deska z litého mramoru s integrovanými symetricky umístěnými kulatými umyvadly. Otvory na vhoz odpadků Ø200mm. Včetně čela výšky 250mm.	KUS	4,000
287	K	16	umyvadlová deska z litého mramoru s integrovaným umyvadlem a otvorem Ø150mm na vhoz odpadků. Včetně čela výšky 250mm.	KUS	1,000

01 Umyvadlová deska z litého mramoru s integrovanými symetricky umístěnými kulatými umyvadly. Otvory na vhoz odpadků Ø200mm. Včetně čela výšky 250mm. hloubka desky 560mm výška čela 250mm průměr umyvadla 470mm **délka různá dle umístění.**

Délka umyvadel není uvedena. Žádáme o informaci, kde jsou umyvadla umístěna, případně jejich délku.

16 Umyvadlová deska z litého mramoru s integrovaným umyvadlem a otvorem Ø150mm na vhoz odpadků. Včetně čela výšky 250mm. hloubka desky 600mm výška čela 250mm průměr umyvadla 470mm **délka 1711mm.**

Zde je délka uvedena, ale žádáme o informaci, kde je umyvadlo umístěno.

Dotaz č. 13:
Kuchyňské linky

Žádáme o doplnění PD a VV z jakého materiálu mají být kuchyňské linky vyrobeny.

Dotaz č. 14:
Tabulka svítidel

Žádáme o doplnění PD o tabulku svítidel.

Dotaz č. 15:
Sanitární příčky

276	K	763412112	Sanitární příčky do suchého prostředí, desky laminované tl 18 mm	M2	1,968
277	K	763412113	Sanitární příčky do suchého prostředí, desky laminované tl 25 mm	M2	40,013
278	K	763412114	Sanitární příčky do suchého prostředí, desky laminované tl 32 mm	M2	17,774

Naši dodavatelé mají problém z rozdílnými tloušťkami laminovaných desek. Rádi bychom použili jednoho dodavatele na kompletní dodávku sanitárních příček. Je možné příčky sjednotit např. na tl.25 mm nebo 32 mm. Žádáme o případnou opravu ve VV.

Dotaz č. 16:

V rámci poskytnuté dokumentace vč. souboru „4_Soupis prací s výkazem výměr“, resp. „XLS_VB Praha hl.n_II.etapa_240520“ je v objektu SO 07-71-07.0.6 (Silnoproudá zařízení včetně ochrany proti blesku) u položky poř. číslo 116 „Zásuvková instalační krabice do podlahy – dodávka“ uvedeno množství 6 ks. Z poskytnuté dokumentace:

SE_II_SO077107_04_2_511_1np, SE_II_SO077107_04_2_512_1_2np_mezipatro,
SE_II_SO077107_04_2_513_2np, SE_II_SO077107_04_2_514_3np,
SE_II_SO077107_04_2_515_4np, SE_II_SO077107_04_2_516_5np

vyplývá, že celkový počet MJ u položky „Zásuvková instalační krabice do podlahy – dodávka“ je 22 ks.

Žádáme zadavatele o prověření a doplnění počtu MJ u této položky. Současně se změna počtu MJ týká položek 117, 108 a 109.

Dotaz č. 17:

V rámci poskytnuté dokumentace SE_II_SO077107_04_3_501_STV (Kniha svítidel) jsou zde uvedena svítidla S_01 až S_12, dále lištová svítidla C, F, L, W v různém provedení. V dokumentaci vztahující se ke svítidlům jsou uvedena svítidla S_13, S_14, S_31 a C_01, která v Knize svítidel uvedená nejsou.

Žádáme zadavatele o doplnění typů svítidel.

Dotaz č. 18:

V rámci poskytnuté dokumentace SE_II_SO077107_04_3_501_STV (Kniha svítidel) jsou zde uvedena svítidla S_01 až _12, lištová svítidla C, F, L, W v různém provedení, nouzová svítidla, Fantova budova – Denní a umělé osvětlení, Přehledy jednotlivých pater, dokument Svítidla Fantova budova – osvětlení s uvedením typů svítidel Typ 1 až Typ 6 v objektu **ZŠ Jesenice**, dále koncept osvětlení haly Fantovy budovy zpracovaný společností ERCO, a dále výpočet denního a umělého osvětlení s uvedením navrhovaných svítidel výrobce Halla, a.s.

V rámci poskytnuté dokumentace, která se týká osvětlení, jsou uvedena pouze svítidla S_01 až S_12, S_13, S_14, S_31, C_01, lištová svítidla C, F, L, W v různém provedení a svítidla nouzová.

Žádáme zadavatele o vyjádření, která z výše uvedených svítidel jsou v rámci projektu uvažována, tedy svítidla S_01 až _12, lištová svítidla C, F, L, W v různém provedení, nouzová svítidla nebo svítidla společnosti Halla, a.s.

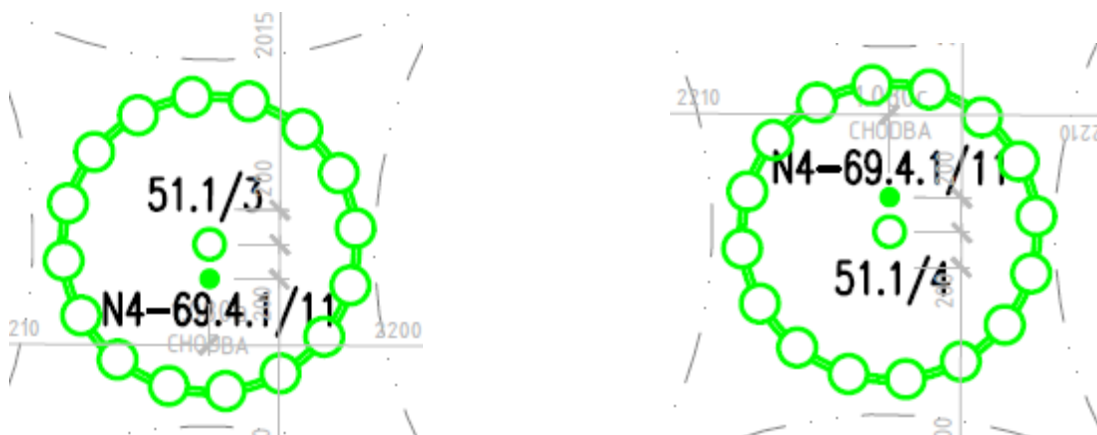
Dotaz č. 19:

V rámci poskytnuté dokumentace a souboru „4_Soupis prací s výkazem výměr“, resp. „XLS_VB Praha hl.n_II.etapa_240520“ je v objektu SO 07-71-07.0.6 (Silnoproudá zařízení včetně ochrany proti blesku) uvedena položka poř. číslo 58 „Stávající svítidla (1.080 a 1.082) - dodávka dle specifikace v PD“ a položka poř. číslo 59 „Stávající svítidla (1.080 a 1.082) – montáž“ v počtu 3 ks s uvedením kódu položky L10 a L10-M. Z popisu položek není patrné, co je předmětem dodávky a montáže. Kód položky L10 a L10-M je současně uveden i u položek č. 56 a 57.

Žádáme zadavatele o vyjádření co je předmětem dodávky a montáže.

Dotaz č. 20:

V rámci poskytnuté dokumentace, která se týká osvětlení, resp. dokument ozn.: SE_II_SO077107_04_2_504_1np jsou v chodbě Vládního salonku v místnostech 1.080a a 1.080c uvedena svítidla bez označení. Jedná se níže uvedená svítidla:



Žádáme zadavatele o vyjádření, zda jsou uvedená svítidla předmětem dodávky či repase, event. uvedení tytu, popisu a dokumentace svítidel.

Dotaz č. 21:


TURNIKETY – žádáme o vysvětlení nesouladu mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. V dokumentu „507- Tabulka ostatních výrobků.pdf“ jsou turnikety obsaženy ve dvou výrobcích – OV/12 – 2 ks a OV/46 – 2 ks. V předaném výkazu výměr „XLS_VB Praha hl.n_II.etapa_240520.xlsx“ jsou však turnikety pouze v počtu 2 ks u položek 868 a 880 v listu „SO 07-71-07.01“. Žádáme o vyjasnění a případnou úpravu výkazu výměr nebo projektové dokumentace.

868	767641711	Montáž turniketu průměr do 3 m v do 2,2 m	KUS	2,000
		Montáž turniketu průměr do 3 m v do 2,2 m		
		Montáž automatických dveří turniketu, výšky do 2200 mm, průměru do 3000 mm https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2024_01/767641711		
		Montáž automatických dveří turniketu, výšky do 2200 mm, průměru do 3000 mm https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2024_01/767641711		
		Montáž automatických dveří turniketu, výšky do 2200 mm, průměru do 3000 mm https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2024_01/767641711		
880	C_25	turnikety s 2 otočnými křídly, SG model se zaoblenými kabinety, 2krát turniket, 1krát boční branka, 3krát doplňující neotvřavý díl.	KUS	2,000
		turnikety s 2 otočnými křídly, SG model se zaoblenými kabinety, 2krát turniket, 1krát boční branka, 3krát doplňující neotvřavý díl.		
		Poznámka k polože: výška 990mm délka kabinetu 1320mm šířka průchodu 920mm nerez brus		
		Poznámka k polože: výška 990mm délka kabinetu 1320mm šířka průchodu 920mm nerez brus		
		Poznámka k polože: výška 990mm délka kabinetu 1320mm šířka průchodu 920mm nerez brus		
		Poznámka k polože: výška 990mm délka kabinetu 1320mm šířka průchodu 920mm nerez brus		

OV
12

TURNIKET

- turniket s 2 otočnými křídly
- SG model se zaoblenými kabinety
- MATERIÁL: nerez brus
- ROZMĚRY: výška 990 mm, délka kabinetu 1320 mm, šířka průchodu 975 mm
- dodávka včetně mincovníku + platba kartou
- POČET: 2 ks

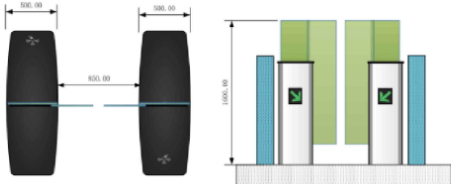


OV
16

TURNIKET

- samonosná skříň z nerezového plechu tl.1,5mm
- transparentní křídlo z tvrzeného skla výšky 1200mm
- optické senzory pro detekci přítomnosti
- šířka průchodu 900mm
- kapacita 40 osob/min
- dodávka včetně mincovníku + platba kartou

KUSŮ: 2



Dotaz č. 22:

V části projektové dokumentace PS 07-71-07.01 žádáme o upřesnění rozměrů prvků SP (soubor 508- Tabulka štukových výrobků.pdf) : SP-06, 08, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 31, 32, 33, 34. Bez rozměrů nelze položky objektivně ocenit a nejsou tím pádem pro všechny účastníky výběrového řízení shodné podmínky.

Dotaz č. 23:

V části projektové dokumentace PS 07-71-07.01 žádáme o upřesnění rozměrů prvků OV (507-Tabulka ostatních výrobků.pdf) OV-31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44. Bez rozměrů nelze položky objektivně ocenit a nejsou tím pádem pro všechny účastníky výběrového řízení shodné podmínky.

Dotaz č. 24:

V aktuálním předaném výkazu výměr „XLS_VB Praha hl.n_II.etapa_240520.xlsx“ v listu „SO 07-71-07.01“ položky č. 1007, 1008, 1009, 1010 Rekonstrukce výmalby stěn a retuše výmalby stěn “ žádáme o informaci, dle čeho má zhotovitel určit členitost a vzor výmalby a dále rozsah zlcení.

1007	799-SP-1032c	Rekonstrukce výmalby stěn a kleneb včetně zlcení prvků plátkovým zlatem v místnosti 1.032c	M2	931,404
1008	799-SP-1060	Rekonstrukce výmalby stěn a kleneb včetně zlcení prvků plátkovým zlatem v místnosti 1.060	M2	860,000
1009	799-SP-1080	Retuše výmalby stěn a kleneb včetně zlcení prvků plátkovým zlatem v místnosti 1.080a,b,c	M2	137,789
1010	799-SP-10812	Retuše výmalby stěn a kleneb včetně zlcení prvků plátkovým zlatem v místnostech 1.081 a 1.082	M2	180,176

Dotaz č. 25:

V listu D.1.2.2. „Nouzové zvukové systémy (NZS)“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 26:

V listu D.1.2.2. „Nouzové zvukové systémy (NZS)“ se nachází bourací práce např. frézování drážek, jádrové vrty, průrazy. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 27:

V listu D.1.2.4.1. „PZTS, EACS - Elektrická požární a zabezpečovací signalizace“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 28:

V listu D.1.2.4.1. „PZTS, EACS - Elektrická požární a zabezpečovací signalizace“ se nachází bourací práce např. frézování drážek. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 29:

V listu D.1.2.4.2. „VSS - Elektrická požární a zabezpečovací signalizace“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 30:

V listu D.1.2.4.2. „VSS - Elektrická požární a zabezpečovací signalizace“ se nachází bourací práce např. frézování drážek a průrazy. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 31:

V listu D.1.2.4.3. „NVI - Elektrická požární a zabezpečovací signalizace“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 32:

V listu D.1.2.4.3. „NVI - Elektrická požární a zabezpečovací signalizace“ se nachází bourací práce např. frézování drážek. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 33:

V listu D.1.2.7.1. „Jiné sdělovací zařízení - SSK“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 34:

V listu D.1.2.7.1. „Jiné sdělovací zařízení - SSK“ se nachází bourací práce např. frézování drážek, průrazy atd. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 35:

V listu D.1.2.7.2. „Jiné sdělovací zařízení - SSK Drážní úřad“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 36:

V listu D.1.2.7.2. „Jiné sdělovací zařízení - SSK Drážní úřad“ se nachází bourací práce např. frézování drážek, průrazy atd. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 37:

V listu D.1.2.7.3. „Dočasný stav DÚ“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 38:

V listu D.1.2.7.3. „Dočasný stav DÚ“ se nachází bourací práce. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 39:

V listu D.1.2.7.4. „Jiné sdělovací zařízení (VDT)“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 40:

V listu D.1.2.7.4. „Jiné sdělovací zařízení (VDT)“ se nachází bourací práce. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 41:

V listu D.1.2.7.5. „Dočasná přeložka TMCZ“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 42:

V listu D.1.2.7.5. „Dočasná přeložka TMCZ“ se nachází bourací práce. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 43:

V listu D.1.4.3. „Elektrická požární signalizace“ se nachází bourací práce. Prosíme o doplnění položek pro ocenění vnitrostaveništních přesunů a manipulací se sutí, odvozu na skládku a skládkovného.

Dotaz č. 44:

V listu D.1.4.3. „Elektrická požární signalizace“ chybí položky pro přesuny hmot a materiálu. Prosíme o doplnění.

Dotaz č. 45:

Prosíme o vysvětlení položky č.74 v listu D.1.2.4.1. „Elektro instalační lišta 110x65 – bezhalogenová“. Ve výkazu výměr je uvedena měrná jednotka v kusech. Domníváme se, že by položka měla být vyjádřena v bm.

Dotaz č. 46:

Prosíme o vysvětlení položky č.76 a č.77 v listu D.1.2.4.1. Jedná se o položku pro dodávku a položku pro montáž trubek pro slaboproud. Domníváme se, že mají tyto dvě položky souvislost a upozorňujeme na dvě chyby. První se týká materiálové specifikace – je uvedeno „montáž plastových ohebných“ a v položce pro dodávku je uveden materiál „ocel + pozink“. Jaká informace platí? Druhá chyba je ve výměrách, kde se uvažuje dodávka řádově 10x menší, než je montáž.

Dotaz č. 47:

Prosíme o vysvětlení položky č.34 „POPLATKY ZA LIKVIDACE ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 09 04 STAVEBNÍ ODPAD SMĚSNÝ A DEMOLIČNÍ VČETNĚ DOPRAVY - Evidenční položka...“ v listu SO 07-71-07.0.1. V tomto listu se nenachází žádné bourací a demoliční práce. Dále chybí položky pro vodorovné a svislé vnitrostaveništní přesuny vybouraných hmot. Rozumíme, že se má tento odpad ocenit v rámci listu SO 90-90, ale nerozumíme při jaké činnosti má vzniknout. Prosíme o doplnění chybějících položek pro bourací práce a vnitrostaveništní přesuny vybouraných hmot.

Dotaz č. 48:

Prosíme o upřesnění položky č.35 „Oprava propadlé části trasy kanalizace mezi šachtami RŠ-Š1“ soubor 1, v listu SO 07-71-07.0.1. Z projektových podkladů není zřejmí rozsah prací a položku nelze relevantně ocenit. Prosíme zadavatele o rozepsání této agregované položky do standardních ceníkových položek, abychom předešli nesrovnalostem během realizace a složitého narovnávání víceprací/méněprací.

Dotaz č. 49:

Projektem je navržena mikropilotáž. Upozorňujeme zadavatele na problematiku spojenou s vytvářením dopravních cest a samotné umístění vrtné soupravy. Tento způsob speciálního zakládání je poměrně náročný na manipulační prostor. Chtěli bychom se zeptat, jakým způsobem projekt uvažuje přesun a umístění vrtné soupravy v dotčených prostorách. V POV chybí plochy vyčleněné pro zábory technologie speciálního zakládání.

Dotaz č. 50:

V projektových podkladech je uvedena kniha svítidel na akci ZŠ Jesenice. Uvedená svítidla nekorespondují s výkazem výměr. Prosíme o doplnění knihy svítidel, případně projektového zadání na svítidla, na které odkazuje výkaz výměr.

Dotaz č. 51:

Prosíme o ověření správnosti dokumentů ve složce „N.2.8-osvětlení haly“. Domníváme se, že se podklady vztahují již k dokončeným prostorám v rámci 1.etapy rekonstrukce.

Dotaz č. 52:

Technologická část – D.1.2.2. (Rozhlasové zařízení – Nouzové zvukové systémy NZS)

Z uvedené projektové dokumentace vyplývá, že simulace výsledků indexu přenosu řeči STI-(PA) nevyhovuje ve všech sledovaných prostorech požadavkům ČSN EN 50849. Při zohlednění směrodatné odchylky uvedené zpracovatelem je cca třetina místností nevyhovující a ostatní jsou v rámci setin nad limitní hodnotou.

V praxi při reálném měření je třeba mít mezi limitní a nasimulovanou hodnotou určitý rozestup pro účely chyby měření, vlivu vnějšího rušení např. brždění souprav, hluk z magistrály, hovořící cestující atd., aby bylo možné spolehlivě prohlásit prostory jako vyhovující. K tomu by mohlo výrazně přispět vhodné akustické přizpůsobení prostor, o kterém dokument ale nepojednává.

Simulace hovoří o nesouladu, respektive aproximacích mezi skutečnými místnostmi a modelovou simulací. Ta spočívá v odlišné geometrii vnitřních a simulovaných prostorů např. klenby, výškové rozdíly, dále s vybavením a počtem osob., přičemž ve všech případech předpokládá, že naměřené hodnoty budou vždy lepší a měření připouští pouze s osazeným nábytkem.

To by znamenalo, že by nábytek musel být v prostorech osazen již ve fázi akustických testů, ladění systému během stavby, pro kolaudaci a spuštění do provozu. Materiál, počty a rozmístění nábytku nejsou uvedeny. Současně pro účely posuzování NZS by s vybavením místností nesmělo být dále manipulováno, být změněn nebo nahrazen, jelikož by se tím pádem měnily akustické vlastnosti již tak nevyhovujících, nebo limitních místností.

Studie počítá, že nábytek přispěje ke zlepšení srozumitelnosti tam, kde simulace prázdné místnosti nevyšla a akreditované měření bude provedeno po jeho osazení. Neměla by simulace počítat již s nábytkem, když měření má probíhat jen výhradně s ním?

To, zda výsledky budou lepší, či nikoliv prokáže až měření, simulace pouze předpokládá a neposkytuje jistotu, že index přenosu řeči bude v limitech. S tímto je potřeba počítat a přichystat se na varianty, kdy budou nutné dodatečné úpravy, které mohou změnit časovou a finanční náročnost dokončení systému NZS.

Dotaz č. 53:

Kontrolou zadavatelem postoupené dokumentace k objektu **SO 07-71-07.01 Architektonicko-stavební řešení, podobjekt 799-VYT VÝTAHY**, jsme zjistili, že projektový podklad pro výtahovou šachtu V5 (ocel/sklo) neodpovídá podkladům pro výtah V5 uvedeným v projektové dokumentaci. Nesouhlasí počet stanic, rozměr ani zdvih.

Žádáme zadavatele o kontrolu a uvedení částí dokumentace do souladu.

Dotaz č. 54:

VÝTAH V5 versus výtahová šachta v5. V projektu výtahové šachty jsou zásadní rozdíly mezi parametry výtahové šachty, počtu stanic atd. Navržený výtah V5 se do navržené výtahové šachty v5 nevejde:

Rozměry běžného nástupiště šachty v5: 1585 x 1340 mm – výtah V5 - Rozměry šachty (mm) 1500 x 2260 mm – výtah V5 se do šachty nevejde

Počet stanic šachta : 6 x výtah V5 – počet stanic 7

Žádáme o vyjasnění těchto zásadních nesrovnalostí v projektové dokumentaci.

Dotaz č. 55:

KERAMICKÉ DLAŽBY A OBKLADY : V aktuálním výkazu výměr „XLS_VB_Praha_hl.n._ETAPA_II_Zm01_240610.xlsx“ u položek 881, 882, 883, 928, 929, 930 nejsou ve výkazu výměr informace o jaký typ dlažby či obkladu se jedná. Ve složkách spárořezy v PD ve složce PS 07-71-07.01 jsou sice uvedeny typy A,B,C, ale ve výkazu výměr nejsou tyto typy uvedeny, abychom si dovedli položky přiřadit. Také položka 881 „obklad keramický - replika původního historického obkladu formátu 150x150mm“ – kde najdeme v PD obrázek původní dlažby? Ve složce Stavebně historický průzkum jsou sice nějaké dlažby, ale nikde není žádné označení či kód, kterým by se tato dlažba přiřadila. Žádáme o zpřesnění dokumentace či úpravu výkazu výměr, aby byly položky jasně definované.

Dotaz č. 56:**Pohledovost betonových konstrukcí**

Pohledovost není určena v dokumentaci ani v rozpočtu. Dle TZ bude určena až dle vyvzorkování před skutečným provedením. Tato varianta je pro správné nacenění betonových konstrukcí nereálná. Týká se monolitických konstrukcí nosných stěn a schodiště.

Žádáme o doplnění.

6.3 Pohledové betonové plochy. V součinnosti s generálním projektantem, generálním dodavatelem a investorem bude navržena a odsouhlasena kvalita pohledových betonových ploch. Pohledové betony budou prováděny v souladu se směrnici "Technická pravidla ČBS č. 03 - Pohledový beton". Před vlastním prováděním pohledových betonů, bude kvalita vyvzorkována. Pokud se investor na základě vyrobené vzorkové plochy rozhodne jinak, mohou se parametry změnit (zpřísnit).

Dotaz č. 57:**Schodiště**

Z výkresu 006 tvar 1.NP jsou vidět v půdoryse kapsy v obvodových stěnách s popiskem uložení schodiště. V technické zprávě je napsáno uložení schodiště přímo do zdiva bez použití akustických prvků. V CN tedy nepočítáme s žádnými dodatečnými akustickými prvky na schodišti.

Žádáme o upřesnění, jaká bude povrchová úprava stupňů.

Uložení schodiště v místě podest i ramen bude po vnějším obvodě schodiště ve stávajícím zdivu a také v nově zhotovené nosné stěně na ose T/2. Uložení je řešeno jako lokální (bodové) pomocí vysekaných kapes ve zdivu s vloženým armokošem. Na schodiště nejsou kladeny žádné akustické nároky, ani nároky na akustické oddělení od okolních nosných konstrukcí z důvodu kročejového

hluku. Uložení je tedy naprojektováno natvrdo přímo v nosném zdivu, bez vložení akustických prvků.

Dotaz č. 58:

Svislé konstrukce

Svislé monolitické konstrukce jsme našli pouze výtahy. V rozpočtu nejsou žádné výpočty, dle kterých by se dalo nacenit.

Žádáme o potvrzení tohoto tvrzení.

Dotaz č. 59:

Konstrukce ČOV/Nádrž

V PD jsme nenašli. Žádáme o doplnění tvaru + požadovaného těsnění.

Dotaz č. 60:

Kontrolou zadavatelem postoupené dokumentace k objektu **SO 07-71-07.01 Architektonicko-stavební řešení** bylo zjištěno, že dokumentace pro řádné ocenění neobsahuje potřebnou specifikaci požadovaných elektromechanických zámků.

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace.

Dotaz č. 61:

V aktuálním výkazu výměr „XLS_VB_Praha_hl.n._ETAPA_II_Zm01_240610.xlsx“ v listu „SO 98-98“ položka č.9 Archeologický dohled. Chceme se zeptat, co přesně má tato položka cenově obsahovat, zda je jedná o archeologický průzkum či jen dohled a v jakém časovém rozsahu a čeho by se měl týkat.

9	01131400R	Archeologický dohled	KPL	1,000
---	-----------	----------------------	-----	-------

Dotaz č. 62:

V aktuálním výkazu výměr „XLS_VB_Praha_hl.n._ETAPA_II_Zm01_240610.xlsx“ v listu „SO 07-71-07.01“ jsou položky týkající se generálního klíče (1123 a 816). Nejedná se u těchto položek o duplicitu? Dále není jasný pojem „do vybraných dveří“. Žádáme u těchto položek místo 1 kpl určit počet dveří, kam se má generální klíč zabudovat a alespoň bezpečnostní třídu vložek systému GK.

816	766999R01	Příplatek za zabudování GK do vybraných dveří	KPL	1,000
-----	-----------	---	-----	-------

1123	R1G	Příplatek za systém generálního a hlavního klíče	KPL	1,000
------	-----	--	-----	-------

Dotaz č. 63:

V aktuálním výkazu výměr „XLS_VB_Praha_hl.n._ETAPA_II_Zm02_240611.xlsx“ v listu „SO-OR“ položky 15 a 16 – montáž piktogramu a pás lakovaného skla lepený v úrovni obkladu, natištěné piktogramy orientačního systému. V celé projektové dokumentaci není ani náznak, jak by tyto piktogramy měly vypadat a co by měly obsahovat. Žádáme o doplnění a vysvětlení těchto dvou položek, aby se daly řádně ocenit.

15	725291667	Montáž piktogramu	KUS	3,000
16	C_24	pás lakovaného skla lepený v úrovni obkladu, natištěné piktogramy orientačního systému.	KUS	3,000

Dotaz č. 64:

V aktuálním výkazu výměr „XLS_VB_Praha_hl.n._ETAPA_II_Zm02_240611.xlsx“ v listu „SO 07-71-07.01“ je položka 787 - Repase interiérového okna - dle specifikace v PD - OR/23. V souboru „503a- Tabulka repasovaných oken.pdf“, kde jsou okna OR však okno OR/23 není uvedeno (poslední je OR/22). Žádáme o doplnění informací a fotografií tohoto okna.

Dotaz č. 65:

Prosíme o přesnou definici „pasportizace objektu“. Zda-li se jedná jen o fasádu výpravní budovy, nebo se jedná jen o pasportizaci obvodového traktu budovy? Nebo jde o pasportizaci celého objektu výpravní budovy, včetně střechy?

Dotaz č. 66:

Žádáme o posun termínu pro podání nabídek, a to alespoň do 26. 7. 2024.

Konstatujeme, s ohledem na rozsah stavby a finanční objem předmětu veřejné zakázky (jedná se o NADLIMITNÍ veřejnou zakázku, nikoliv zakázku malého rozsahu), náročnost celkové stavby a tím odpovídající složitost přípravy nabídky a stanovení nabídkové ceny, kdy položkový rozpočet obsahuje nespočet položek, že **shledáváme lhůtu pro podání nabídek stanovenou nyní na 8. 7. 2024 jako nepřiměřeně krátkou** pro vypracování cenové nabídky, tak, aby dodavatelé byli schopni připravit řádnou, kvalitní a konkurenceschopnou nabídku.

Ve dnech 05. a 06. července jsou navíc státní svátky, s nimiž souvisí i zvýšená četnost vybírání dovolených (minimálně od 29. 6. do 7. 7.) a to nejen ze strany zaměstnanců uchazečů, ale i jejich obchodních partnerů, kteří se podílejí na zpracování cenové nabídky. Dle statistik si v měsíci červenec vybírá dovolené až polovina zaměstnanců a toto číslo narůstá právě kolem výše uvedených státních svátků. Většina lidí si navíc dle statistik vybírá v červenci dovolenou v délce až 2 týdny. Fakticky tedy uchazeči přichází v červenci minimálně o 1-2 týdny, které by mohli věnovat přípravě nabídky pro zadavatele.

Domníváme se, že přestože zadavatel dodržel zákonem stanovenou minimální lhůtu pro podání nabídek, zadavatel **porušil základní zásady ZZVZ stanovené v § 6**, zejména zásadu přiměřenosti, kdy dle důvodové zprávy k ZZVZ se tato zásada neaplikuje pouze na stanovení požadavků zadavatele v zadávacím řízení např. na kvalifikaci, ale je plně aplikovatelná i pro stanovení délky lhůt. Máme za to, že zadavatel je povinen stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter veřejné zakázky a zadávacího řízení. Navíc máme za to, že ze strany zadavatele stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek **dochází k ovlivnění počtu podaných předběžných nabídek a výběru nejvhodnější nabídky**, jelikož jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená s ohledem na shora uvedenou argumentaci, by předběžnou nabídku mohlo podat více uchazečů.

Věříme, že úmyslem zadavatele je zajistit co nejvíce bezproblémovou realizaci předmětu veřejné zakázky, kterou lze dosáhnout právě řádnou přípravou nabídky. Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek nezpůsobuje zadavateli žádnou újmu a nepředstavuje zásadní překážku s ohledem na zajištění cíle zadávacího řízení, kterým je dostatečné zajištění hospodářské soutěže a obdržení kvalitních cenových nabídek. Pokud bude zadavatel opravdu trvat na původní délce lhůty pro podání nabídky, hrozí zadavateli, že budou podány námitky vůči zadávacímu řízení a dále by mohlo zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.

Vyhoví zadavatel uchazeči a prodlouží lhůtu pro podání nabídek?

Odpověď č. 66:

Při stanovení lhůty pro podání nabídek vycházel zadavatel ze ZZVZ, dle kterého je lhůta pro podání nabídek v otevřeném řízení nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení, přičemž zadávací řízení je zahájeno odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Zadávací řízení bylo zahájeno dne 20. 05. 2024, původní termín pro podání nabídek byl stanoven na den 24. 06. 2024, z čeho vyplývá původní lhůta pro podání nabídek 35 dnů. U zakázek obdobného charakteru stanovil zadavatel lhůty v podobné délce. Dále zadavatel přistupuje k posunu lhůty pro podání nabídek pokaždé, když to změny popsané v Dodatcích vyžadují, tak jak tomu bylo v rámci Dodatku č. 2, Dodatku č. 4 a Dodatku č. 5. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek a prodlužuje ji dostatečně a přiměřeně vzhledem k povaze zakázky a zveřejňovaných změn, a i nadále hodlá takto postupovat.

.....

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ

na základě Pověření č. 2446

ze dne 11.5.2018

Správa železnic, státní organizace