

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 9887/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová

Mobil +420 727 966 017

E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st.hranice SRN, 3. stavba, úsek Stod (mimo) – Domažlice (včetně)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 1:

Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky:

Bod 8.4 Technická kvalifikace – seznam významných služeb

Zadavatel požaduje zpracování dokumentace ve stupni DSP nebo DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP nebo DUR+DSP+PDPS pro rekonstrukci, novostavbu nebo opravu obsahující alespoň jeden železniční tunel o minimální délce 400 m. Dodavatel zdvořile žádá o vysvětlení, zda je podmínka zkušenosti se zpracováním dokumentace pro rekonstrukci stavbu nebo opravu tunelu o minimální délce 400 m dle názoru Zadavatele v souladu s požadavkem přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, když samotná délka tunelu není určující pro jeho projektování. Tedy ani zkušenost s délkou tunelu ve stanoveném rozsahu nemůže být rozhodujícím faktorem při výběru nejvhodnějšího uchazeče. Dle názoru Dodavatele může zásadnější roli hrát terén a podloží, ve kterém bude tunel projektován. Hledisko délky tunelu tak není samo o sobě podstatné a může neúměrně zúžit počet osob účastnících se na zadávacím řízení, kteří realizovali tunely kratší. Dodavatel zdvořile žádá, aby Zadavatel předmětné kritérium přehodnotil.

Odpověď na dotaz č. 1:

Vzhledem ke skutečnosti, že součástí Stavby je železniční tunel o délce cca 900 metrů, považujeme zkušenost se zpracováním dokumentace pro rekonstrukci, novostavbu nebo opravu železničního tunelu o délce alespoň 400 m za přiměřený požadavek, který neodporuje ustanovení § 6 odst. 1 ani § 73 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Nesouhlasíme s tvrzením Dodavatele, že samotná délka není rozhodující pro získání odpovídající zkušenosti se zpracováním dokumentace. Při další úpravě kritéria ve smyslu snížení délky tunelu, kterým Dodavatel prokazuje zkušenost s projektováním, by mohla být zkušenost prokázána i stavbou s výrazně menším rozsahem souvisejících stavebních objektů, technologií ražby s méně výrazným dopadem do zásad organizace výstavby a požadavků BOZP. Požadavek na zkušenost s projektováním v této délce tedy považujeme za přiměřený.

Dotaz č. 2:

Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky:

Bod 8.4 písm. d) Technická kvalifikace – seznam významných služeb

Zadavatel požaduje, aby dodavatel prokázal zajištění vydání alespoň nepravomocného stavebního povolení nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo

povolení záměru (povolení stavby dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů), včetně zpracování agendy majetkoprávního vypořádání pro rekonstrukci, novostavbu nebo opravu železniční trati nebo železniční stanice s hodnotou dokumentace nejméně 100 mil. Kč bez DPH.

Dodavatel žádá o sdělení, zda Zadavatel považuje nastavenou hodnotu zakázky na 100 mil Kč bez DPH za rozhodující, když toto kritérium může být v rozporu se zásadou přiměřenosti a zodpovědného zadávání veřejných zakázek. Hranice 100 mil Kč bez DPH může zapříčinit vyřazení ostatních dodavatelů z účasti na veřejné zakázce, aniž by tato hodnota byla řádně Zadavatelem zdůvodněna. Rovněž je předmětné kritérium způsobilé založit porušení zásady rovného zacházení ve vztahu k dodavatelům, kteří pravidelně nezískávají takto rozsáhlé veřejné zakázky.

Stejný dotaz Dodavatel vznáší ve vztahu k požadavku Zadavatele vyjádřenému následovně: „Celkový součet hodnot významných služeb za posledních 8 let před zahájením zadávacího řízení, které dodavatel poskytl, musí dosahovat v souhrnu, včetně případných poddodávek, minimálně 350 mil. Kč bez DPH, přičemž alespoň jedna významná služba musí dosahovat hodnoty nejméně 100 mil. Kč bez DPH. Hodnotou významných služeb se pro účely posouzení splnění kritérií technické kvalifikace rozumí cena, za kterou dodavatel provedl předmětné služby; tato cena nebude upravována o míru inflace tak, aby odpovídala současným hodnotám služeb. V případě dokumentací ve stupních DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP nebo DUR+DSP+PDPS lze jako hodnotu jedné významné služby doložit součet cen každého z uvedených stupňů (tj. součet cen DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP nebo DUR+DSP+PDPS)“

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel považuje stanovené limity pro hodnotu dokumentace za přiměřené, a to i s ohledem na § 6 odst. 1 a § 73 odst. 6 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to zejména vzhledem k přepokládané hodnotě veřejné zakázky. Lze totiž důvodně přepokládat, že u staveb s hodnotou zakázky nižší než 100 mil. Kč může být výrazněji zastoupena jen jedna odborná profese a portfolio zkušeností Dodavatele by nebylo s ohledem na rozsah zakázky dostatečně komplexní. Požadavek tohoto kritéria v uvedené výši společně s požadavkem na předmět dané zakázky (tj. rekonstrukce, novostavba nebo oprava železniční trati nebo železniční stanice) naopak dostatečně prokazuje Zadavateli zkušenost Dodavatele se zpracováním dokumentace stavby, v níž jsou všechny profese zastoupeny rovnoměrně. Takto jednoznačné vymezení okruhu potenciálních dodavatelů považujeme dále za legitimní a v souladu s ustanoveními § 6 a § 73 odst. 6 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jejichž důsledným uplatněním nemůže být v žádném případě dotčeno právo Zadavatele na stanovení podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 37 odst. 1, písm. a) zákona.

Dotaz č. 3:

Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky:

Odst. 16.3 Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele

Zadavatel dle Požadavků a podmínek pro zpracování nabídky bude hodnotit nejenom nabídkovou cenu a zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele (viz bod 16.3 Požadavků a podmínek pro zpracování nabídky). Dle Požadavků a podmínek pro zpracování nabídky Zadavatel u všech takto hodnocených členů realizačního týmu (hlavní projektant, specialista na železniční svršek a spodek, specialista na mostní a inženýrské konstrukce) bude kladně hodnotit účast na podobných projektech „(dokumentace pro stavby železničních drah ve stupni DSP nebo DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP nebo DUR+DSP+PDPS ve funkci vedoucího týmu nebo zástupce vedoucího týmu s hodnotou zakázky na projektové práce ve výši nejméně 100 mil. Kč bez DPH a dokončené v posledních 8 letech před zahájením zadávacího řízení)“.

Dodavatel se dotazuje, zda Zadavatel přehodnotí hodnocení dle takto zadáných kritérií, když Dodavatel tato kritéria považuje za rozporná se zásadou přiměřenosti a zásadou sociálně odpovědného zadávání, která mimo jiné zahrnuje důraz na to, aby se do veřejných zakázek mohli hlásit rovněž místní a menší dodavatelé. Dodavatel považuje požadavek na realizaci projektů s hodnotou ve výši nejméně 100 mil. Kč bez DPH za nepřiměřený a v rozporu se zásadou sociálně odpovědného zadávání veřejných zakázek. Samotná hodnota zakázky totiž neosvědčuje

odbornost dodavatele. Předmětná změna hodnocení může mít pozitivní dopad na počet účastníků zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz č. 3:

Upozorňujeme na skutečnost, že dodržení zásady sociálně odpovědného zadávání je podmíněno předpokladem, že to bude vzhledem, k povaze a smyslu zakázky vhodné. Předmětem zakázky je stavba, jejíž význam přesahuje hranice daného regionu a její dokončení přinese výrazné navýšení objemu železniční osobní i nákladní dopravy. Trať je součástí trasy Rychlého spojení 3 (RS3) Praha – Plzeň – Mnichov a její modernizace a novostavba, umožňující zavedení rychlosti 200 km/h, bude znamenat ekonomický přínos i pro sousední a přeshraniční regiony. Z tohoto důvodu považujeme takto zadané hodnotící kritérium za přiměřené a odpovídající požadavkům § 6 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Pro úplnost dodáváme, že Dílčí hodnotící kritérium Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele je součástí Celkového hodnocení z 30 %.

Dotaz č. 4:

Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky:

Odst. 18.3

Zadavatel požaduje předložení kopie dokladu o úspěšném složení zkoušky z odborné způsobilosti k výkonu činností v elektrotechnice pro osobu znalou pro řízení činnosti dle § 19 odst. 2 zák. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů, resp. pro vedoucího elektrotechnika dle § 7 nařízení vlády č. 194/2022 Sb., o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice, nebo dokladu o elektrotechnické kvalifikaci při činnostech na vyhrazených technických zařízeních dle vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů, § 10 požadovaná kvalifikace - Pracovníci pro samostatné projektování a pracovníci pro řízení projektování a kopie dokladu o elektrotechnické kvalifikaci při činnostech na určených technických zařízeních dle vyhlášky č. 100/1995 Sb., kterou se stanoví podmínky pro provoz, konstrukci a výrobu určených technických zařízení a jejich konkretizace, ve znění pozdějších předpisů. Kvalifikace je určena Přílohou č. 4 této vyhlášky, dle čl. 8c - v rozsahu projektování UTZ/E.

Dodavatel zdvořile žádá o vysvětlení této povinnosti, když v Požadavcích a podmínkách pro zpracování nabídky v části 8.5 *Technická kvalifikace – seznam odborného personálu* tento **konkrétní** požadavek vyjádřen není. Resp. Dodavatel žádá o vysvětlení, které konkrétní osoby mají tuto svou kvalifikaci prokazovat.

S ohledem na výše uvedené dotazy a na poměrně krátkou lhůtu k podávání nabídek, a to především s ohledem na složitost a rozsáhlost celé zakázky, Dodavatel zdvořile žádá o prodloužení lhůty k podání nabídek, která zajistí účast většího počtu subjektů na zadávacím řízení.

Odpověď na dotaz č. 4:

V Pokynech pro dodavatele v čl. 8.5 Technická kvalifikace – seznam odborného personálu tento požadavek není vyjádřen, protože zadavatel nepožaduje, aby uvedený doklad byl předložen konkrétně některým ze členů odborného personálu uvedených v čl. 8.5. Je-li dodavatel fyzickou osobou, uvedený doklad předloží sám, nebo prostřednictvím jiné fyzické osoby (zaměstnanec nebo jiná s dodavatelem spolupracující osoba). Je-li dodavatel právnickou osobou, uvedený doklad předloží prostřednictvím jiné fyzické osoby (statutární orgán, zaměstnanec nebo jiná s dodavatelem spolupracující osoba). Pro vyloučení pochybností uvádíme, že požadavek na předložení předmětného dokladu může dodavatel splnit i prostřednictvím jiných osob, např. poddodavatele.

Dotaz č. 5:

Obchodní podmínky

Odst. 8.4

V Odst. 8.4 Obchodních podmínek je zakotveno následující: „*Před převzetím Díla Objednatel musí Objednatel Dílo po obsahové stránce akceptovat. Celé Dílo předloží Zhotovitel k akceptaci s předložením poslední části Díla.*“ U podtržené pasáže „části Díla“ s ohledem na užití malé písmeno č se jedná o definovaný pojem uvedený v seznamu definic, či nikoliv?

Odpověď na dotaz č. 5:

Část díla je definovaným pojmem uvedeným v seznamu definic a v daném případě se v souladu s Občanským zákoníkem výklad uvedeného slovního spojení posuzuje podle svého obsahu v souladu s touto definicí. Úmyslem Zadavatele je, aby Uchazeč uvedené slovní spojení vykládal v souladu s výše uvedeným.

Dotaz č. 6:

Obchodní podmínky

Odst. 8.1

Zadavatel váže v odst. 8.1 Obchodních podmínek předání díla na předávací protokol jakožto nutnou hmotněprávní podmínku pro řádné předání díla. Takový postup má své judikaturou přiznané konsekvence, tj. v případě sporu nejprve nutnost podání žaloby na předání díla a až následné žaloby na plnění. Zvolil Zadavatel tuto variantu předání díla záměrně a považuje ji za přiměřenou (viz § 6 odst. ZZVZ) s ohledem na případné sporné řešení předání díla a štěpení takového sporu do dvou různých řízení, žaloba o předání a žaloba na plnění?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel uvedený postup zvolil záměrně. Zvolený postup není v rozporu se žádnou ze zásad zadávání veřejných zakázek a Zadavatel ho považuje za přiměřený a v souladu se ZZVZ.

Dotaz č. 7:

Obchodní podmínky

Odst. 10.3

Dle odst. 10.3 Obchodních podmínek „*Zhotovitel vyhotoví každý daňový doklad ve dvou (2) tištěných originálech a dále pak jednou v elektronické podobě. Po dokončení Díla Zhotovitel vyhotoví a předá Objednateli konečný daňový doklad.*“ Dodavatel zdvořile žádá o upřesnění, zda bude Zadavateli předávat daňové doklady tištěné (ve dvou vyhotoveních), nebo elektronické a zda se toto ustanovení aplikuje i na případné předání části díla nebo pouze na daňový doklad vydaný po úplném dokončení díla?

Odpověď na dotaz č. 7:

Tak, jak plyne z citovaného ustanovení OP, tzn. Zhotovitel má povinnost vyhotovit a předat (každý) daňový doklad ve dvou tištěných originálech a zároveň pak jednou i v elektronické podobě. Uvedené se aplikuje pro každý daňový doklad.

Dotaz č. 8:

Obchodní podmínky

Odst. 10.5

Obchodní podmínky stanoví splatnost faktury v odst. 10.5 na 60 dnů od doručení řádného daňového dokladu Objednateli. Považuje Zadavatel za nutné nastavit splatnost faktur na samotné maximum kogentních ustanovení § 1963 a násl. občanského zákoníku zapracovávající směrnice EU na úpravu splatnosti ceny obchodních transakcí? Považuje Zadavatel tento postup souladný se zásadou odpovědného zadávání veřejných zakázek, když tento požadavek současně klade i na Dodavatele ve Smlouvě o dílo? Zváží Zadavatel úpravu splatnosti?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel uvádí, že předmětný požadavek splatnosti v délce 60 dnů řádně odůvodňuje povaha závazku, tj. administrativní náročnost způsobu financování dopravní infrastruktury. Zvolený postup není v rozporu se žádnou ze zásad zadávání veřejných zakázek a Zadavatel ho považuje za přiměřený a v souladu se ZZVZ. K úpravě odst. 10.5 OP, ve smyslu § 99 ZZVZ, nepřistoupí.

Dotaz č. 9:

Obchodní podmínky

Odst. 10.10

Dle odst. 10.10 se „Zhotovitel se zavazuje k tomu, že neprovede jednostranný zápočet pohledávky a že nepostoupí žádnou pohledávku vůči Objednateli ani její část, vzniklou na základě Smlouvy třetí osobě bez předchozího písemného souhlasu Objednatele.“ Jsou dle Zadavatele na uzavíranou smlouvu a Obchodní podmínky aplikovatelná ustanovení adhezní smlouvy a považuje Zadavatel v této souvislosti doložku o zákazu jednostranného zápočtu za platnou a souladnou s ust. § 1800 odst. 2 občanského zákoníku a přiměřenou dle ust. § 6 ZZVZ?

Odpověď na dotaz č. 9:

Pro možnost uplatnění ochranných ustanovení Občanského zákoníku o smlouvách uzavřených adhezním způsobem je nezbytné, aby (i) základní podmínky byly určeny jednou ze stran nebo podle jejích pokynů; (ii) Dodavatel byl slabší stranou ve smyslu § 433 Občanského zákoníku; a (iii) Dodavatel neměl skutečnou příležitost ovlivnit obsah těchto podmínek. Není vyloučeno, že zde mohou být všechny požadované podmínky naplněny současně a nelze tedy bez dalšího vyloučit možnost aplikace § 1798 a násl. OZ. Je nutno však upozornit na skutečnost, že to, že Zadavatel jednostranně předloží návrh smlouvy v rámci zadávacího řízení, však samo o sobě neznamena, že Dodavatel je slabší stranou. Zadavatel má za to, že ustanovení odst. 10.10 OP není v rozporu se žádnou ze zásad zadávání veřejných zakázek a tudíž Zadavatel toto ustanovení považuje za platné a souladné se zněním Občanského zákoníku a ZZVZ.

Dotaz č. 10:

Obchodní podmínky

Odst. 10.11

Odstavec 10.11 Obchodních podmínek zakotvuje následující pravidlo: „Objednatel je oprávněn užít k jednostrannému zápočtu i pohledávku ve smyslu ust. § 1987 odst. 2 občanského zákoníku nejistou.“ Má Zadavatel za to, že je možné se platně odchýlit od ustanovení § 1987 odst. 2 občanského zákoníku? Domnívá se Zadavatel, že se v případě aplikovatelnosti ustanovení o adhezních smlouvách (doložka pro slabší stranu zvláště nevýhodná) bude jednat o doložku platnou?

Odpověď na dotaz č. 10:

Pro možnost uplatnění ochranných ustanovení OZ o smlouvách uzavřených adhezním způsobem je nezbytné, aby (i) základní podmínky byly určeny jednou ze stran nebo podle jejích pokynů; (ii) Dodavatel byl slabší stranou ve smyslu § 433 OZ; a (iii) Dodavatel neměl skutečnou příležitost ovlivnit obsah těchto podmínek. Není vyloučeno, že zde mohou být všechny požadované podmínky naplněny současně a nelze tedy bez dalšího vyloučit možnost aplikace § 1798 a násl. OZ. Je nutno však upozornit na skutečnost, že to, že Zadavatel jednostranně předloží návrh smlouvy v rámci zadávacího řízení, však sama o sobě neznamena, že Dodavatel je slabší stranou. Zadavatel považuje ustanovení odst. 10.11 OP za souladné se zněním Občanského zákoníku.

Dotaz č. 11:

Obchodní podmínky

Dle odst. 10.10 „Zhotovitel není oprávněn použít k zápočtu vůči Objednateli pohledávku svého spoludlužníka ve smyslu ust. § 1984 občanského zákoníku.“ Domnívá se Zadavatel, že se

v případě aplikovatelnosti ustanovení o adhezních smlouvách (doložka pro slabší stranu zvlášť nevýhodná) bude jednat o doložku platnou?

Odpověď na dotaz č. 11:

Pro možnost uplatnění ochranných ustanovení OZ o smlouvách uzavřených adhezním způsobem je nezbytné, aby (i) základní podmínky byly určeny jednou ze stran nebo podle jejích pokynů; (ii) Dodavatel byl slabší stranou ve smyslu § 433 OZ; a (iii) Dodavatel neměl skutečnou příležitost ovlivnit obsah těchto podmínek. Není vyloučeno, že zde mohou být všechny požadované podmínky naplněny současně a nelze tedy bez dalšího vyloučit možnost aplikace § 1798 a násl. OZ. Je nutno však upozornit na skutečnost, že Zadavatel jednostranně předloží návrh smlouvy v rámci zadávacího řízení, však sama o sobě neznamená, že Dodavatel je slabší stranou. Zadavatel považuje ustanovení odst. 10.11 za souladné se zněním Občanského zákoníku.

Dotaz č. 12:

Obchodní podmínky

Odst. 13.3

Dle bodu 13.3 „V případě licence dle předcházejícího odstavce se Zhotovitel s ohledem na význam a způsob použití výslovně zřídá práva licenční smlouvu vypovědět dle ust. § 2370 občanského zákoníku a práva odstoupit od licenční smlouvy pro změnu přesvědčení dle ust. § 2382 občanského zákoníku.“ Zamýšlí Zadavatel tímto ustanovení zakotvit nevypověditelnost licence, nebo pouze vyloučit dobu stanovenou v ust. § 2370, které toliko normuje právě délku výpovědní doby, nikoliv samotnou možnost výpovědi? Bude se dle Zadavatele případně aplikovat obecné ust. Občanského zákoníku, tj. ust. § 1999 občanského zákoníku?

Odpověď na dotaz č. 12:

Ustanovení odst. 13.3 OP zakotvuje nevypověditelnost licence. V uvedeném ustanovení se Zhotovitel práva licenční smlouvu vypovědět dle ustanovení 2370 Občanského zákoníku výslovně zřídá. Rovněž se Zhotovitel výslovně zřídá práva odstoupit od licenční smlouvy pro změnu přesvědčení dle ustanovení § 2382 Občanského zákoníku. U uvedeného závazku má Zadavatel zájem na jeho trvalém dodržování, aplikovat se proto bude ustanovení § 1999 odst. 2 Občanského zákoníku.

Dotaz č. 13:

Obchodní podmínky

Odst. 15.6, 16.13, 17.5

Obchodní podmínky regulují v odst. 15.6 promlčení, když stanoví, že „Právo na uplatnění nároků z titulu náhrady škody se promlčí uplynutím lhůty patnácti let, počítané ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.“ Obdobné zasmluvnění promlčecí doby je zakotveno v odst. 16.13 a 17.5. Obchodních podmínek a odstavci 5.6 Smlouvy o dílo. Domnívá se Zadavatel, že předmětné ujednání nepředstavuje riziko jeho úplné neplatnosti, když je promlčení stanoveno při horní hranici maximální možné délky promlčecí doby, a to s ohledem na to, že Dodavatel může být posouzen jako slabší smluvní strana ve smyslu ust. § 630 odst. 2 občanského zákoníku? Zváží Zadavatel případné snížení takto ujednané promlčecí doby?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Ke snížení ujednané promlčecí doby ve smyslu § 99 ZZVZ, nepřistoupí.

Dotaz č. 14:

Obchodní podmínky

Odst. 16.3

Dle odst. 16.3 obchodních podmínek „Zhotovitel zejména odpovídá za správnost Díla (včetně souladu Díla s obecně závaznými právními předpisy a Vnitřními předpisy Objednatele), přesnost a úplnost Díla, tedy veškeré dokumentace vypracované v rámci plnění Smlouvy. Zhotovitel odpovídá za všechny vady včetně vad právních.“ U podtržené pasáže „dokumentace“ s ohledem na užití malé písmeno se jedná o definovaný pojem uvedený v seznamu definic, či nikoliv?

Odpověď na dotaz č. 14:

Dokumentace je definovaným pojmem uvedeným v seznamu definic a v daném případě se v souladu s Občanským zákoníkem výklad uvedeného slovního spojení posuzuje podle svého obsahu v souladu s touto definicí. Úmyslem Zadavatele je, aby Uchazeč uvedené slovní spojení vykládal v souladu s výše uvedeným.

Dotaz č. 15:

Obchodní podmínky

Odst. 16.8.1.4.

Obchodní podmínky obsahují v odst. 16.8.1.4 následující: „nezpracování, či případné nedostatečné zpracování nebo neprovedení jiného řádného vypořádání požadavků a připomínek vznesených ze strany Objednatele, případně ze strany stavebního úřadu, dotčených orgánů, účastníků či jiných osob ve stavebním řízení“. Vzhledem k tomu, že vyjmenovaná jednání nemusí mít negativní vliv na plnění Dodavatele, žádá Dodavatel o sdělení, zda by nebylo na místě, i s ohledem na navazující smluvní pokutu (odst. 17.8.1.4 OP), doplnit předmětné ustanovení o podmínku negativního účinku, kterým se takové porušení povinnosti projeví ve sféře Zadavatele. Výše uvedený dotaz Dodavatel vznáší s ohledem na povahu smluvní pokuty jakožto paušalizované náhrady škody a zásadu přiměřenosti ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech.

Dotaz č. 16:

Obchodní podmínky

Odst. 17.11.6

Odst. 17.11.6 obchodních podmínek stanoví: „nesplní svoji povinnost poskytnout a předat Objednateli Bankovní záruku za odstranění vad nebo Pojistnou záruku za odstranění vad nebo neudrží v platnosti Bankovní záruku nebo Pojistné záruky v rozsahu vyžadovaném Smlouvou, je Zhotovitel povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,01 % z Ceny za zpracování Dokumentace bez DPH (k případné změně ceny díla se nepřihlíží), za každý započatý den neplnění této povinnosti (minimálně 1.000 Kč, maximálně 20.000 Kč za každý započatý den prodlení)“ U podtržené pasáže „ceny díla“ s ohledem na užití malé písmeno se jedná o definovaný pojem uvedený v seznamu definic, či nikoliv?

Odpověď na dotaz č. 16:

Cena díla je definovaným pojmem uvedeným v seznamu definic a v daném případě se v souladu s Občanským zákoníkem výklad uvedeného slovního spojení posuzuje podle svého obsahu v souladu s touto definicí. Úmyslem Zadavatele je, aby Uchazeč uvedené slovní spojení vykládal v souladu s výše uvedeným.

Dotaz č. 17:

Obchodní podmínky

Odst. 18.2

Dle odst. 18.2 Obchodních podmínek „Nastane-li kterákoli z událostí nebo okolností, uvedených v 18.1, může Objednatel odstoupit od Smlouvy písemným oznámením Zhotoviteli, které nabude

účinnosti dnem doručení Zhotoviteli. Kromě toho v případech uvedených v odst. 18.1.7 a 18.1.8 může Objednatel odstoupit od Smlouvy oznámením s okamžitou účinností ke dni doručení Zhotoviteli." Dodavatel zdvořile žádá o sdělení odlišnosti mezi odstoupením od smlouvy dle věty první a dle věty druhé. Dle Dodavatele obojí odstoupení od smlouvy bude účinné dnem doručení odstoupení od smlouvy dodavateli, přičemž v druhé větě není pouze výslovně zmíněno, že takové odstoupení bude učiněno písemně. Bude snad odstoupení od smlouvy dle věty druhé činěno ústně?

Odpověď na dotaz č. 17:

Odstoupení od smlouvy je jak dle věty první, tak dle věty druhé činěno písemně. Písemnou formu druhé věty předpokládá již věta první principem od obecného ke speciálnímu. Účinky dle první věty nastanou dnem doručení. Účinky dle druhé věty nastanou okamžikem doručení.

Dotaz č. 18:

Obchodní podmínky

Odst. 18.4.2

Odst. 18.4.2 Obchodních podmínek stanoví „*předá veškerou vyhotovenou dokumentaci, za niž obdržel platbu*“ U podtržené pasáže „*dokumentaci*“ s ohledem na užití malé písmeno se jedná o definovaný pojem uvedený v seznamu definic, či nikoliv?

Odpověď na dotaz č. 18:

Dokumentace je definovaným pojmem uvedeným v seznamu definic a v daném případě se v souladu s Občanským zákoníkem výklad uvedeného slovního spojení posuzuje podle svého obsahu v souladu s touto definicí. Úmyslem Zadavatele je, aby Uchazeč uvedené slovní spojení vykládal v souladu s výše uvedeným.

Dotaz č. 19:

Smlouva od Dílo

Příloha č. 1 písm. b) Smlouvy o dílo obsahuje následující text: „*který bude zpracován pro vybrané stavební objekty dle odst. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.*“ Dodavatel zdvořile žádá o vysvětlení textu, popřípadě doplnění jeho obsahu.

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel uvedenou přílohu a textaci v ní prověřil a uvedená chyba se v ní nezobrazuje. Nicméně přílohou tohoto dodatku Zadavatel zveřejňuje znění smlouvy, kde textace v příloze byla vložena jako prostý text.

Dotaz č. 20:

Smlouva od Dílo

Příloha č. 1 písm. e) Smlouvy o dílo obsahuje následující text: „*podrobnosti k rozdělení stavby na části viz čl. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. těchto ZTP*“ Dodavatel zdvořile žádá o vysvětlení textu, popřípadě doplnění jeho obsahu.

Odpověď na dotaz č. 20:

Zadavatel uvedenou přílohu a textaci v ní prověřil a uvedená chyba se v ní nezobrazuje. Nicméně přílohou tohoto dodatku Zadavatel zveřejňuje znění smlouvy, kde textace v příloze byla vložena jako prostý text.

Dotaz č. 21:

Smlouva o dílo

Příloha č. 1 písm. k) Smlouvy o dílo obsahuje následující text: „viz odst. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. těchto ZTP“ Dodavatel zdvořile žádá o vysvětlení textu, popřípadě doplnění jeho obsahu.

Odpověď na dotaz č. 21:

Zadavatel uvedenou přílohu a textaci v ní prověřil a uvedená chyba se v ní nezobrazuje. Nicméně přílohou tohoto dodatku Zadavatel zveřejňuje znění smlouvy, kde textace v příloze byla vložena jako prostý text.

Příloha:

- 1) Část 1 SOD_DUSL+PDPS_Stod-Domažlice_oprava1.docx

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)