

Váš dopis zn. 000/0000  
Ze dne 0. 0. 0000  
Naše zn. 9452/2024-SŽ-SSZ-OVZ  
Listů/příloh 3/1

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Vladimíra Hlídková  
Telefon  
Mobil +420 724 321 788  
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

Datum 21. května 2024

## „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Klatovy“

### Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 7

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku č. 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace na zhotovení stavby odpovídá zadavatel na obdržené dotazy následovně:

#### Dotaz č. 52:

Žádáme zadavatele o vysvětlení Pod-článku 14.7 Smluvních podmínek. Podle písmene (c) citovaného ustanovení Zadavatel stanovuje splatnost částky potvrzené v Potvrzení závěrečné platby 60 dnů od data, kdy Správci stavby bude doručena faktura Zhotovitele, vystavená na základě Potvrzení závěrečné platby. Zadavatel v tomto ustanovení požaduje 60ti denní splatnost závěrečné faktury oproti obvyklé 30ti denní stanovené v § 1963 odst. 3 ve spojení s § 1963 odst. 1 občanského zákoníku.

Předmětem Smlouvy je provedení komplexní a rozsáhlé Stavby, kterou prakticky nelze provést bez poddodavatelů, kteří navzájem tvoří ucelený systém (i poddodavatelé mají své dodavatele jednotlivých komponent), přičemž i na vztahy mezi zhotovitelem a jeho poddodavateli, jakož na vztahy mezi poddodavateli a jejich dodavateli, se uplatní zákonná ustanovení týkající se splatnosti závazků. Pokud zadavatel stanoví splatnost faktury až na samotné hranici toho, co ještě není pro věřitele v obchodních vztazích považováno za zvláště nevýhodné, v podstatě tím znemožňuje zhotoviteli hradit včas závazky svým poddodavatelům. Ustanovení § 1963 odst. 2 občanského zákoníku totiž umožňuje prodloužit 60ti denní splatnost faktur pouze v případě, není-li to pro věřitele zvláště nevýhodné, což v řadě případů u této zakázky zjevně bude.

S ohledem na výše uvedené nelze než konstatovat, že pro 60ti denní splatnost závěrečné platby zde neexistuje věcný důvod a žádáme Zadavatele o příslušnou úpravu Smluvních podmínek.

#### Odpověď č. 52:

*Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel uvádí, že předmětný požadavek splatnosti v délce 60 dnů závěrečné faktury řádně odůvodňuje povaha závazku dle Pod-článku 14.7 Smluvních podmínek: „....kdy*

- (i) předmětem Smlouvy je provedení komplexního a rozsáhlého Díla,*
- (ii) platby za provedené práce jsou čerpány z veřejných prostředků, u nichž existuje zvýšená míra požadavku na prověření správnosti a oprávněnosti jejich vynaložení, s čímž je spojen delší a složitější administrativní proces jejich schvalování,*
- (iii) před úhradou je nutné ověřit, že všechny vyúčtované práce byly provedeny řádně a kvalitně a v rozsahu odpovídajícím Smlouvě (včetně projektové dokumentace) a příslušné fakture, a součástí Vyúčtování je obvykle velké množství položek.“*

**Dotaz č. 53:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení Pod-článku 20.9 Smluvních podmínek, které vylučují mimo jiné aplikaci ustanovení § 1765 a § 2586 až § 2635 (s výjimkou § 2629 odst. 2) občanského zákoníku. Zadavatel tak zde de facto požaduje, aby na sebe zhotovitel převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 občanského zákoníku. Zadavatel tímto ustanovením zapovídá zhotoviteli v případě změny okolností tak podstatné, že tato změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním zhotovitele buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, právo domáhat se vůči objednateli obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohl rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se zhotoviteli stala až po uzavření smlouvy známou. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Zadavatel zde nemůže spravedlivě požadovat, obzvlášť v případě nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce, která bude nepochybně částečně realizována pomocí poddodavatelů, aby na sebe zhotovitel toto nebezpečí převzal. Proti takové události se přitom zhotovitel nemůže ani řádně pojistit ani jinak zabezpečit. Žádáme proto zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze závazného návrhu Smlouvy.

Dále žádáme zadavatele o vysvětlení, proč vylučuje (alespoň) subsidiární aplikaci ustanovení občanského zákoníku týkající se úpravy smlouvy o dílo, specifikovanou v ustanovení § 2586 a násl. občanského zákoníku, a to v částech, které nejsou upraveny Smluvními podmínkami zadavatele. Dodavatel je toho názoru, že smlouva předložená zadavatelem představuje smlouvu o dílo a nevidí důvod, proč by se vnitrostátní právní úprava neměla na tento smluvní vztah aplikovat.

**Odpověď č. 53:**

*Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel dále uvádí, že dle jeho soudu k řešení budoucích „nepředvídatelných nevyvážeností“ poskytuje Smlouva odpovídající katalog dalších institutů. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí.*

**Dotaz č. 54:**

Prosíme o doplnění specifikace k systému generálního klíče. K řádnému ocenění je potřeba specifikovat rozměr vložek, počet vložek, počet klíčů, počet úrovní atd. Žádáme o doplnění.

**Odpověď č. 54:**

- Systém generálního klíče ve 3 bezpečnostní třídě s vložkami v mosazném provedení
- Počet dveří / vložek v systému GP -> celkem 212 ks v základním rozměru 30+35mm
- Počet klíčů - 5 ks / 1 dveře -> celkem 1060 ks
- Počet generálních klíčů -> celkem 5 ks
- Počet úrovní GP -> 3

**Dotaz č. 55:**

Prosíme o doplnění položek na demontáž konstrukcí s obsahem azbestu. Ve VV jsou sice uvedeny položky související s odstraněním azbestu viz pol.:

195	R90000991		Nástřik azbestových povrchů před demontáží chemický prostředkem zabraňujícím uvolňování nesoudržných částic	KPL	1,000
196	R90000992		Tříkomorová dekontaminační personální propust	KPL	1,000
203	997006014		Pytlování nebezpečného odpadu z vlnitých tabulí s obsahem azbestu	KPL	1,000
216	R015680	916	POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 06 05* STAVEBNÍ MATERIÁLY OBSAHUJÍCÍ AZBEST VČETNĚ DOPRAVY	T	1,500

Chybí ale položky na demontážní práce s uvedením jasně daného množství v m2. Žádáme o doplnění do VV.

**Odpověď č. 55:**

*Položky R90000991, R90000992, 997006014, R015680 se týkají likvidace střešní krytiny s obsahem azbestu, která je nyní uskladněna na půdě výpravní budovy. Krytina je již ze střechy demontována, odpadá tedy položka demontáže.*

**Dotaz č. 56:**

Prosíme o doplnění schémat/obrázků ke vnějším dveřím. Jedná se o pozice R\_OD/16 – R\_OD/33. Dveře mohou být různě členěné a bez nákresu dveří nelze dveře řádně ocenit. Žádáme o doplnění.

**Odpověď č. 56:**

*Schémat dveří byla doplněna do tabulky vnějších výplní „SO747101.01\_2\_502\_tev\_01“.*

**Dotaz č. 57:**

V rámci vysvětlení ZD č. 4 byla do VV doplněna položka týkající se příplatku za provedení replik oken ve fasádě budovy. Dle našeho názoru je tato položka zbytečná a mohlo by se v tomto případě v realizaci postupovat formou změnového řízení. Pokud ale zadavatel trvá na uvedené položce, prosíme o potvrzení, že v položce má být oceněn pouze rozdíl mezi replikou a standardním eurooknem. Žádáme také o doplnění všech pozic oken, kterých se tato položka týká. Stanovení m2 opravdu nestačí.

**Odpověď č. 57:**

*Položka příplatku za provedení repliky je stanoven u oken OW/11-OW19 a OW40, Podrobnější popis a zakres členění oken viz schémata oken „SO747101.01\_2\_502\_tev\_01“.*

Přílohy:

SO747101.01\_2\_502\_tev\_01.pdf

**Ing. Petr Hofhanzl**

ředitel Stavební správy západ

Správa železnic, státní organizace

na základě pověření č. 2446 ze dne 11.05.2018

**Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

**Doložka číslo:** 4632094

**Původní datový formát:** application/pdf

**UUID původní komponenty:** 2541169f-9fd2-4089-af2b-9dda5599816b

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

System ERMS (zpracovatel dokumentu Vladimíra HLÍDKOVÁ)

**Subjekt, který změnu formátu provedl:** Správa železnic, státní organizace

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:** 21.05.2024 10:08:00



b2f25412-5874-48f2-8231-f00d06cedbe2