

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 7061/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Prostá elektrizace trati Kladno – Kralupy nad Vltavou vč. Jeneč - Středokluky“ Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 2:

V Části 2 Pokyny pro dodavatele je v bodě 8.5 Technická kvalifikace – seznam odborného personálu bod a) hlavní projektant (HIP) uveden požadavek k prokázání profesní způsobilosti v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, tedy pro dopravní stavby. Z odborného hlediska se nicméně jedná o zakázku zejména technologického charakteru a dle názoru Účastníka by tedy měl zakázku vést projektant s autorizací dle § 5 odst. 3 písm. e) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, tedy pro obor technologická zařízení staveb. Upraví Zadavatel v tomto smyslu požadavky k prokázání profesní způsobilosti?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel si je vědom rozsahu zakázky a jejího charakteru. Dopravní inženýr zajistí odpovídající kvalitu i v oblasti technologických částí. Zadavatel tedy trvá u funkce hlavního projektanta (HIP) na předložení autorizace obecně pro dopravní stavby.

Dotaz č. 3:

Součástí zadání je „Projekt pro předběžný podrobný inženýrskogeologický průzkum a stavebnětechnický průzkum“, který definuje celý rozsah stavby. Předpokládáme však, že tento průzkum je požadován pouze v úseku s požadovanými kolejovými úpravami, tedy dle bodu 1.1.4 v úseku Kladno-Ostrovec (mimo) – Kladno-Dubí (včetně). Může Zadavatel tuto domněnku potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 3:

Geologický průzkum je vzhledem k charakteru stavby požadován pouze v lokalitách s kolejovými úpravami.

Dotaz č. 4:

Dle bodu 3.1.2 předpokládáme, že dojde k předání jednotlivých souvisejících staveb v daném rozsahu a potřebě po stavbu „Prostá elektrizace trati Kladno – Kralupy nad Vltavou vč. Jeneč - Středokluky“. Může Zadavatel toto potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 4:

Potvrzujeme, že koordinační podklady budou vítěznému zhotoviteli předány před zahájením prací.

Dotaz č. 5:

Na základě bodu 4.3.2.6 předpokládáme, že součástí stavby je řešení napájecích bodů zab. zař. v úseku Kladno-Ostrovec (mimo) – Kladno-Dubí (včetně). Může Zadavatel tuto domněnku potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 5:

Potvrzujeme, že součástí řešení jsou i napájecí body zab. zař.

Dotaz č. 6:

Dle bodu 4.3.2.7 se předpokládá, že dojde k výměně jednotlivé kabelizace pouze mezi zhlavím a stavědlovou ústřednou dané ŽST. Může Zadavatel tuto domněnku potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 6:

Potvrzujeme.

Dotaz č. 7:

Dle bodu 4.3.2.9 je uvedena přípolož pro systém ETCS L2, co je touto přípoloží myšleno a v jakém rozsahu?

Odpověď na dotaz č. 7:

Přípoloží jsou myšleny kabely potřebné pro systém ETCS L2 a v rozsahu výkopových prací.

Dotaz č. 8:

Dle bodu 4.3.2.11 chápeme, že má dojít k oslovení vlečkaře s definicí, zda je, či není kolejiště vybaveno kolejovými obvody o frekvenci 50 Hz. Může Zadavatel tuto domněnku potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 8:

Potvrzujeme.

Dotaz č. 9:

Dle bodu 4.5.2.3 a 4.5.2.4 jsou požadovány energetické výpočty. Vzhledem k jednostrannému napájení z TNS Liboc a Kladno, předpokládáme, že se jedná o výpočty definující rozsah sestavy TV, respektive požadavek na zesilovací vedení od těchto dvou TNS. Může Zadavatel tuto domněnku potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 9:

Potvrzujeme.

Dotaz č. 10:

Dle bodu 4.5.2.5 má být návrh trakčního vedení proveden tak, aby umožnil případné výhledové zvýšení traťové rychlosti formou optimalizace GPK. Předá zadavatel výhledový stav GPK při zahájení prací na ZP?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel po ukončení zadávacího řízení předá vítěznému účastníkovi Směrodatný rychlostní profil (SRP) zpracovaný SŽG, kde je popsáno možné výhledové zvýšení traťové rychlosti pro všechny předepsané rychlostní profily.

Dotaz č. 11:

Dle bodu 4.5.2.6 má být návrh trakčního vedení proveden tak, aby umožnil výhledovou rekonstrukci nástupišť ve stanicích a zastávkách na normové parametry. Předá zadavatel výhledový stav rekonstrukce nástupišť při zahájení prací na ZP?

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel nedisponuje výhledovým stavem rekonstrukce nástupišť ve stanicích a zastávkách. Naopak od Zhotovitele je vyžadována již nyní technická koordinace s cílem minimalizace dopadů prosté elektrizace na případné budoucí rekonstrukci či modernizaci nástupišť na normové parametry.

Dotaz č. 12:

Dle bodu 4.5.2.7 má být návrh trakčního vedení proveden tak, aby umožnil výhledovou rekonstrukci železničního spodku včetně odvodnění, bez zásahů do již vybudovaného trakčního vedení v rámci stavby prosté elektrizace. Předá zadavatel výhledový stav při zahájení prací na ZP?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel nedisponuje výhledovým stavem rekonstrukce železničního spodku včetně odvodnění. Naopak od Zhotovitele je vyžadována již nyní technická koordinace s cílem minimalizace dopadů prosté elektrizace na případné budoucí rekonstrukci železničního spodku včetně odvodnění.

Dotaz č. 13:

Dle bodu 4.5.2.8 má být návrh trakčního vedení proveden tak, aby umožnil výhledovou rekonstrukci železničních mostů, propustků a zdí, bez zásahů do již vybudovaného trakčního vedení v rámci stavby prosté elektrizace. Předá zadavatel výhledový stav při zahájení prací na ZP?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel nedisponuje výhledovým stavem rekonstrukce železničních mostů, propustků a zdí. Naopak od Zhotovitele je vyžadována již nyní technická koordinace s cílem minimalizace dopadů prosté elektrizace na případné budoucí rekonstrukci železničních mostů, propustků a zdí.

Dotaz č. 14:

Dle bodu 4.6.2.6. má být provedena konsolidaci stávajících projektových dokumentací železničního svršku formou zjednodušeného projektu GPK v celém rozsahu stavby. Předpokládáme, že je myšleno prověření nového TV vůči předanému SRP. Může Zadavatel tuto domněnku potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 14:

Potvrzujeme.

Dotaz č. 15:

Součástí zadání je dokument Provozně-technický rozbor Opatření pro elektrizaci úseku Kladno – Kralupy nad Vltavou, Jeneč – Středokluky. V tomto dokumentu jsou odkazy na souhrnnou zprávu, která není součástí zadání. Máme to chápat tak, že Souhrnná zpráva je nahrazena ZTP a tyto odkazy nejsou relevantní?

Odpověď na dotaz č. 15:

Ano.

Dotaz č. 16:

Součástí zadání je dokument Provozně-technický rozbor Opatření pro elektrizaci úseku Kladno – Kralupy nad Vltavou, Jeneč – Středokluky. V tomto dokumentu je v kapitole 3.2 definováno, že železniční mosty jsou zpravidla vyhovující elektrizaci a definovány problematické mosty u Zákolan. V ZTP je však v odstavci 4.8.2.1 definováno, že musí být stanovena zatížitelnost podle předpisu SŽ S5/1 Diagnostika, zatížitelnost a přechodnost železničních mostních objektů (čj. 11728/2021-SŽ-GŘ-O13, ze dne 4. března 2021) a musí být prokázána přechodnost traťové třídy D4/120 a D2/160. Tyto dvě definice se popírají.

- a. Který dokument je kterému nadřazený v případě rozporů?
- b. Mají se zpracovat požadavky dle ZTP 4.8.2.1, když je definováno, že ve výhledu se bude upravovat i GPK?
- c. Jaký bude postup, když zatížitelnost a přechodnost železničních mostních objektů nevyhoví?
- d. Budou předány jednotlivé podklady od mostních objektů pro možnost zpracování zatížitelnosti a přechodnosti železničních mostních objektů?

Odpověď na dotaz č. 16:

Ad a) Dokumenty nejsou nadřazené. Posouzení se provede pro třídu D4/120 a D2/160 s uvedením pro co posouzení vychází.

Ad b) Ano.

Ad c) Postup je uveden ve VTP.

Ad d) Potvrzujeme, že podklady od mostních objektů budou vítěznému zhotoviteli předány před zahájením prací.

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)