

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 3969/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová  
Mobil +420 727 966 017  
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

## **„ETCS České Velenice – České Budějovice – Horní Dvořiště“ Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 18**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace sděluje zadavatel následující:

### **Dotaz č. 57:**

Na základě „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 15“ a „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 16“ je požadavek na zařazení zajištění rychlostního profilu V150 do rozsahu stavby, který nebyl v zadávací dokumentaci. Zároveň dochází k požadavku na úpravy GPK v jednotlivých úsecích. Ve spojitosti s těmito požadavky máme následující dotazy pro jednotlivé úseky:

### **Úsek České Velenice - České Budějovice**

1. Dle zaslané tabulky je vynechán úsek km 163,100 - 186,6. Máme předpokládat, že v tomto úseku nebudou provedeny žádné změny úpravy rychlosti na jednotlivé profily a bude se vycházet ze stávajících hodnot vyplývajících z TTP?
2. V tabulce je zmíněna opravná práce Jílovice-Borovany. Máme předpokládat, že v rámci této opravné práce jsou provedeny veškeré úpravy pro zajištění zvýšení rychlosti na 120km/h?
  - a) Jsou zajištěny přepočty jednotlivých mostních objektů pro rychlost 120km/h?
  - b) Je zajištěna regulace a úpravy trakčního vedení pro tuto rychlost?
  - c) Jsou zajištěny jednotlivé podmínky a požadavky na jednotlivé PZS v daném úseku pro zvýšení rychlosti na 120km/h?
3. Dle tabulky je požadavek navrhnout úpravu složeného oblouku km 189,2-189,8 - v tomto místě je před tímto obloukem inflex. To znamená, že se musí řešit i oblouk před tímto složeným obloukem a jedná se tedy o úpravu již od km 188,800 - 189,9 (od přímé do přímé tak jak to požaduje SZG). V daném úseku se nachází železniční přejezd P1105, kde dojde k úpravě GPK čímž bude vyvolána jeho úprava.

Je požadovaná výše uvedená úprava, nebo nemáme respektovat stávající stav a navrhnout úpravy pouze dle tabulky?
4. Dle tabulky je požadavek navrhnout úpravu složeného oblouku km 190,9-191,9. V tomto místě je přejezd P1107. Chápeme správně, že je požadavek upravit tento přejezd dle nového stavu GPK?
5. Dle tabulky nejsou požadovány žádné úpravy v úseku km 189,9 - 190,9. Máme předpokládat, že veškeré části infrastruktury vyhovují pro zvýšení rychlosti o 20km/h vůči stávajícímu stavu?
6. Dle tabulky nejsou požadovány žádné úpravy v úseku km 192 - 193,259. Máme předpokládat, že veškeré části infrastruktury vyhovují pro zvýšení rychlosti o 20km/h vůči stávajícímu stavu?
7. Dle tabulky nejsou požadovány žádné úpravy v úseku km 193,2 - 195,9 a rychlost je zvýšena na 100km/h. V daném úseku se nachází tři mostní objekty z toho jeden je příhradový. Je spočítána jejich přechodnost na vyšší rychlost?
8. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 195,9 - 200,0. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut?
9. Dle tabulky je v km 200,0 - 200,7 úprava převýšení ve složeném oblouku. V úseku se nachází mostní objekt v km 200,277. Není zřejmé, zda tento mostní objekt vyhoví na danou přechodnost a jestli zvýšení převýšení neovlivní délky přechodnic natolik, že zasáhnou do říms daného mostního objektu?

10. Dle tabulky je požadavek v oblouku km 201,5-201,9 na zřízení převýšení +20mm vč. úpravy P1112 (účelové komunikace). Chápeme správně, že je požadavek na kompletní rekonstrukci daného přejezdu v obvyklém rozsahu včetně nivelety komunikace?
11. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 204,8 – 208,0. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut?
12. Dle tabulky nejsou požadovány žádné úpravy v úseku km 208,0 - 208,9 a rychlost je zvýšena na 100km/h. Při rychlosti 100km/h vychází pro oblouk  $r=445\text{m}$  a  $D=116\text{mm}$  nedostatek  $I150=150\text{mm}$ . Je tak myšleno a máme toto zanedbat?
13. Dle tabulky nejsou požadovány žádné úpravy v úseku km 211,5-211,7 a rychlost je zvýšena na 90km/h. Při rychlosti 90km/h vychází pro oblouk  $r=382\text{m}$  a  $D=100\text{mm}$  nedostatek  $I150=151\text{mm}$ . Při strmosti vzestupnice pod 8 pravděpodobně nevyjde mezipřímá mezi výhybkou a KP. Je tak myšleno a máme toto zanedbat?
14. Dle tabulky je v úseku km 211,5-211,7 požadavek na prověření vzdálenosti ZV. Jedná se pouze o prověření této vzdálenosti, či je i požadavek na úpravy ZV?

### **Odpověď na dotaz č. 57:**

1. *Ano, v uvedeném úseku se bude vycházet ze stávajícího stavu.*
2. *Opravná práce bude řešit pouze kompletní výměna železničního svršku. V úseku s požadovanou rychlostí 120 km/h budou doplněny přídavná lana na TV. Stavba ETCS bude dle zadání s opravnou prací koordinována.*
  - a) *Jsou zde pouze propustky, bude řešit správce – OŘ Plzeň.*
  - b) *Regulace TV po směrové a výškové úpravě GPK bude provedena v rámci opravné práce.*
  - c) *Zajištění podmínek je součástí stavby ETCS.*
3. *Úprava GPK i přejezdu bude předmětem opravné práce Jílovice-Borovany.*
4. *Úprava GPK i přejezdu bude předmětem opravné práce Jílovice-Borovany.*
5. *Po realizaci opravné práce Jílovice-Borovany vyhoví kromě úpravy PZS, která bude součástí stavby ETCS.*
6. *Po realizaci opravné práce Jílovice-Borovany vyhoví kromě úpravy PZS, která bude součástí stavby ETCS.*
7. *Mostní objekty vyhovují a se zvýšením rychlosti souhlasí.*
8. *Není opomenut, max. rychlost je zde 100 km/h a nebude překračována.*
9. *Objekt vyhovuje a se zvýšením rychlosti správce souhlasí. Jak je uvedeno v tabulce, zvětší se pouze převýšení +10 mm. Přechodnice se délkově upravovat nebudou*
10. *Přejezdová konstrukce bude rozebrána a osazena do nové polohy vč. úprav navazující účelové nezpevněné komunikace pro zajištění sjízdnosti přejezdu dle ČSN 73 6380.*
11. *Tento úsek nebyl vybrán ke zvýšení rychlosti.*
12. *Imax vyhovuje dle ČSN 73 6360-1, není potřeba nic zanedbávat.*
13. *Vzhledem k zaokrouhlení lze zanedbat. Dle tabulky měla být vzdálenost k ZV prověřena. Dle výsledku prověření bude či nebude rychlost upravena.*
14. *Požadavek je pouze na prověření, ZV se upravovat nebude.*

### **Dotaz č. 58:**

Na základě „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 15“ a „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 16“ je požadavek na zařazení zajištění rychlostního profilu V150 do rozsahu stavby, který nebyl v zadávací dokumentaci. Zároveň dochází k požadavku na úpravy GPK v jednotlivých úsecích. Ve spojitosti s těmito požadavky máme následující dotazy pro jednotlivé úseky:

#### **Úsek Horní Dvořiště st.hr. - České Budějovice**

1. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 61,1- 63,7. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut? Předpokládáme, že výhybka č. 27 v oblouku v km 63,432 má vyhovující inflex kvůli zvýšené strmosti i vzdálenosti výhybky od přechodnice.
2. Dle tabulky je km 64,8-65,1 pouze zvýšené převýšení +5mm. Pro oblouk  $r=276\text{m}$  s  $D=120\text{mm}$  vychází pro  $V150=80\text{km/h}$  nedostatek  $I150=154\text{mm}$ . Při zvýšení převýšení pouze o 5mm nám vychází  $I150=149\text{mm}$  což většinou odbor O13 neumožňuje a doporučuje hodnotu  $I150$  na 145-146mm. Nevznikne zde obdobný požadavek?

3. Dle tabulky je v km 65,7-64,4 složený oblouk s definicí zvýšení převýšení +5mm. Pro oblouk  $r=270\text{m}$  s  $D=125\text{mm}$  vychází pro  $V150=80\text{km/h}$  nedostatek  $I150=155\text{mm}$ . Při zvýšení převýšení pouze o 5mm nám vychází  $I150=150\text{mm}$  což většinou odbor O13 neumožňuje a doporučuje hodnotu  $I150$  na 145-146mm. Nevznikne zde obdobný požadavek?
4. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 69,4 - 70,1. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut? V tomto úseku je rychlostní limit 70km/h což vyvolává propad vůči sousedním úsekům.
5. Dle tabulky není v úseku v km 71,343 - 71,658 žádná úprava, ačkoliv je zde oblouk  $r=274\text{m}$  s  $D=127\text{mm}$  při  $V150=80\text{km/h}$  vychází nedostatek  $I150=149\text{mm}$ . Opravdu zde není požadována úprava?
6. Dle tabulky je požadavek v oblouku km 72,1-72,9 na zřízení převýšení +10mm. U  $r=287\text{m}$  s  $D=105\text{mm}$  při  $V150=80\text{km/h}$  vychází nedostatek  $I150=159\text{mm}$ . Opravdu zde není požadována úprava převýšení?
7. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 73,9 - 75,3. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut? Nebo byla zde provedena úprava zajišťující rychlost 80, či 90km/h ačkoliv je zde  $r=289\text{m}$  s  $D=100\text{mm}$  a zastávka Pšenice?
8. Dle tabulky je v km 79,2-79,5 pouze zvýšení převýšení +5mm. Vzhledem k tomu, že je zde špatná strmost vzestupnice za obloukem  $r=427\text{m}$ , tak nevýjde vzdálenost mezi KP a ZV (dle NP je 4m). Jaký dopad to má na technické řešení a polohu ZV1?
9. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 87,1 - 88,8. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut? Bude zde zachován propad rychlosti?
10. Dle tabulky je úsek 88,8 - 93,1 bez úprav. V úseku je přejezd P5565 bez rozebíratelné konstrukce, nelze tedy použít v tabulce uvedených  $V130$  a  $V150$ . Dále se v km 90,338 - 90,6 nachází  $r=280$  s  $D=121\text{mm}$  a pro  $V150=80\text{km/h}$  vychází nedostatek  $I150=149\text{mm}$  což většinou odbor O13 neumožňuje a doporučuje hodnotu  $I150$  na 145-146mm. Nevznikne zde obdobný požadavek?
11. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 93,1 - 94,3. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut? Bude zde zachován propad rychlosti na 70km/h?
12. Dle tabulky je zcela vynechán úsek km 96,8 - 99,7. Tento úsek nebude vůbec řešen nebo je opomenut?
13. Dle tabulky je km 102,4 - 104,5 bez úprav a pouze zvýšené převýšení +3mm pro oblouk km 102,5-102,  $r=280$  s  $D=121\text{mm}$  a pro  $V150=90\text{km/h}$  vychází nedostatek  $I150=153\text{mm}$  a při zvýšení jen o 3mm jsme na 150 mm, což většinou odbor O13 neumožňuje a doporučuje hodnotu  $I150$  na 145-146mm. Nevznikne zde obdobný požadavek?
14. Dle tabulky je km 112,5 - 113,9 bez úprav. Je zde složený oblouk  $r=438$  s  $D=119\text{mm}$  pro který při rychlosti  $V150=100\text{km/h}$  vychází  $I150=151\text{mm}$ . Opravdu není nutné upravit převýšení?

### **Odpověď na dotaz č. 58:**

1. *Tento úsek nebyl vybrán ke zvýšení rychlosti.*
2. *Rozsah úprav byl minimalizován i za cenu dosažení  $I_{\text{max}}$ . Pokud v rámci podrobného zpracování budou zjištěny příznivé podmínky pro další zvýšení převýšení, lze ho navrhnout. Ze strany O13 není pro tyto úpravy striktní požadavek na dodržení rezervy do  $I_{\text{max}}$ .*
3. *Rozsah úprav byl minimalizován i za cenu dosažení  $I_{\text{max}}$ . Pokud v rámci podrobného zpracování budou zjištěny příznivé podmínky pro další zvýšení převýšení, lze ho navrhnout. Ze strany O13 není pro tyto úpravy striktní požadavek na dodržení rezervy do  $I_{\text{max}}$ .*
4. *Ano, tento úsek může být přidán pro zvýšení rychlosti na 70/75/75 km/h.*
5. *Úprava není požadována.*
6. *Dle tabulky je zde úprava požadována „inflex oblouk km 72,1-72,9 pouze zvýšení převýšení +10mm“.*
7. *Úprava není požadována.*
8. *Pokud po prověření rychlosti nebude možné rychlost zvýšit, rozhraní rychlostí bude upraveno.*
9. *Úprava rychlosti není požadována.*
10. *V místě P5565 nebude nedostatek převýšení nad 100 mm i v RP  $V150$ , rychlost lze zvýšit.*
11. *Úprava převýšení není požadována.*
12. *Úprava rychlosti není požadována.*

13. *Rozsah úprav byl minimalizován i za cenu dosažení Imax. Pokud v rámci podrobného zpracování budou zjištěny příznivé podmínky pro další zvýšení převýšení, lze ho navrhnout. Ze strany O13 není pro tyto úpravy striktní požadavek na dodržení rezervy do Imax.*
14. *Vzhledem k zaokrouhlení lze zanedbat.*

#### **Dotaz č. 59:**

Na základě „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 15“ a „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 16“ je požadavek na zařazení zajištění rychlostního profilu V150 do rozsahu stavby, který nebyl v zadávací dokumentaci. Zároveň dochází k požadavku na úpravy GPK v jednotlivých úsecích. Ve spojitosti s těmito požadavky máme následující dotazy pro jednotlivé úseky:

#### **Obecné dotazy pro oba úseky**

1. Chápeme správně, že nejsou požadovány přepočty jednotlivých mostních objektů na nové rychlosti?
2. Chápeme správně, že nejsou požadovány úpravy a regulace TV na nové rychlosti v úsecích bez úprav?
3. Chápeme správně, že nejsou požadovány úpravy a regulace TV na nové rychlosti v úsecích s úpravou GPK?
4. Chápeme správně, že jednotlivá návěstidla mají zajištěnou viditelnost dle požadovaných rychlostí a nemusí docházet k jejich změně polohy?
5. Chápeme správně, že rychlosti pro rychlostní profil V<sub>270</sub> jsou shodné pro rychlostní profil V<sub>150</sub> nebo rychlostní profil V<sub>270</sub> zaniká?
6. Chápeme správně, že v úsecích, které jsou vynechány, odpovídá rychlostní profil V<sub>150</sub> rychlostnímu profilu V<sub>130</sub>?
7. Při úpravě převýšení může docházet k úpravám drážní stezky a zároveň k rozšíření drážního tělesa. Chápeme správně, že tyto požadavky nevzniknou a nedojde k požadavku na tyto úpravy?
8. Vzhledem k tomu, že jednotlivé úpravy a změny probíhají i na mostních objektech, tak může dojít k zásahu do VMP na mostech a propustcích. Chápeme správně, že případné normové úpravy s nutností úprav říms a zábradlí nejsou součástí této změny/stavby?
9. Chápeme správně, že požadované práce nevyvolávají požadavek na geotechnické průzkumy?
10. V rámci jednotlivých úprav dochází k zásahům do GPK. Bude požadavek na vypracování nového KSÚ+TP pro celou stavbu?
11. Bude geodetické zaměření v odpovídajícím rozsahu a kvalitě předáno zadavatelem, nebo je požadováno zajistit zhotovitelem?
12. Má zhotovitel zajistit prověření jednotlivých výše uvedených dopadů s jejich definicí?
13. Upozorňujeme, že ve stávajících úsecích definice rychlostních profilů dle TTP vůči současným požadavkům definuje vyšší rychlosti než je umožněno při provedení přepočtu. Toto upozornění je v souvislosti s dotazem k profilu V<sub>150</sub> a jeho odpovídající hodnotě rychlostnímu profilu V<sub>130</sub>. Žádáme zadavatele o vyjádření.
14. V rámci dotazů upozorňujeme na skutečnost, že dochází k vynechání části úseků. Úseky s úpravou GPK tak navazují na úseky bez úpravy, a tedy při zachování stávajících traťových rychlostí s velkým rychlostním propadem. Dotazem proto je, zda si zadavatel uvědomuje tyto skutečnosti a skutečnost z toho vyplývající, že v rámci dynamického profilu nedochází k využití nových rychlostí po rekonstrukci GPK?
15. V rámci zjišťování jednotlivých profilů jsme obdrželi informaci, že se chystají opravné práce v trati, při kterých je plánovaná obnova výhybek v některých stanicích a jejich změna z dřevěných na betonové pražce. Předpokládáme tedy, že dojde k významným změnám ZV. Je nutné tedy nadefinovat, zda změny GPK se dělají před či po obnově těchto výhybek?
16. Z veřejně dostupných podkladů je zřejmé, že Správa železnic s.o. připravuje v daném úseku další investiční stavby jako například "Zrušení přejezdu P5572 v km 102,054 na trati Horní Dvořiště - České Budějovice". Bude zadavatelem nadefinováno, které stavby se mají posuzovat a které nikoliv z hlediska návrhu investiční náročnosti stavby ETCS?
17. Vzhledem k požadavku na GPK se výrazně mění rozsah výluk stavby ETCS. Bude toto zohledněno v termínech realizace stavby?
18. S ohledem na rozšíření stavby o úpravy GPK a na základě jednotlivých odpovědí dle výše uvedeného se výrazně mění investiční náklady stavby ETCS. Bude toto zohledněno v limitní ceně stavby?

### **Odpověď na dotaz č. 59:**

1. *Nejsou požadovány, RP V150 bude využit pouze pro vozidla se sníženým nápravovým tlakem do 18 t.*
2. *Nejsou požadovány.*
3. *V úsecích s úpravou GPK je nutné provést regulaci TV (měníme převýšení).*
4. *K posunům návěstidel nebude docházet, ke zvýšení rychlosti dojde pouze pro vlaky jedoucí pod kontrol ETCS.*
5. *Rychlostní profil Vk zde není zaveden. Pro zadání do ETCS lze uvažovat  $V_k=V_{150}$ .*
6. *Ano.*
7. *Ano.*
8. *Ano.*
9. *Ano.*
10. *Navrhované úpravy GPK nemají vliv na stávající KSÚ a TP.*
11. *Bude předáno vybranému zhotoviteli.*
12. *Viz. odpověď výše.*
13. *Stávající rychlosti budou respektovány dle pravidel GPK platných v době rekonstrukce. Přepočet V150 a úpravy GPK požadované ve stavbě ETCS budou dle platné ČSN 73 6360-1.*
14. *Ano uvědomuje, úpravy rychlostí vychází z požadavku na minimalizaci stavebních zásahů.*
15. *Stavební práce budou se stavbou ETCS koordinovány.*
16. *Požadavek na koordinaci je uveden v jednotlivých částech zadávací dokumentace včetně odpovědí na dílčí upřesňující dotazy. Koordinace s nově zjištěnými investičními akcemi bude zajištěna v rámci zpracování projektové fáze předmětné veřejné zakázky.*
17. *Doba realizace veřejné zakázky se nemění, byla stanovena s dostatečnou rezervou.*
18. *V rámci předmětného rozšíření stavby se jedná ve vztahu k předpokládané hodnotě zakázky o marginální záležitost, a tudíž bez zásadního vlivu na očekávané cenové nabídky účastníků.*

### **Dotaz č. 60:**

Na základě vysvětlení č. 15, kterým bylo rozšířeno technické plnění zakázky instalace traťové části ETCS v úseku České Budějovice - České Velenice / Horní Dvořiště o komponenty mobilní části ETCS, a na základě vysvětlení č. 17, kterým sice došlo k dílčímu upravení představy o účelu rozšíření zadání stanovených vysvětlením číslo 15 a současně došlo k doplnění rámcového popisu zamýšleného užití dodaného zařízení určeného pro účely "provádění komplexních testů zejména komunikační části v reálném železničním prostředí" žádáme o stanovení přesné funkční specifikace chování požadovaného systému se stanovením parametrů, které mají být předmětem provádění testů a stanovení zadání, jakou formou mají být testy prováděny a konfigurovány, tak aby bylo možné přesně připravit nacenění nezbytného rozsahu potřebných komponent pro požadovaný účel a stanovení potřebného rozšíření dodávaného zařízení o rozhraní pro požadované nastavování testovacích konfigurací a vyhodnocení.

### **Odpověď na dotaz č. 60:**

*Předmětem provádění testů má být celý komunikační řetězec mezi traťovou částí ETCS a mobilní částí ETCS. Aby mohly být tyto testy prováděny je potřeba dodat funkční mobilní část ETCS v souladu se specifikacemi Baseline 3 (3.4.0 nebo 3.6.0), ale některé vstupy mohou být simulovány, z tohoto důvodu nemusí být dodány čtečka balíz, tachograf, snímač otáček a Dopplerův radar.*

#### **Dotaz č. 61:**

Na základě vysvětlení č. 17 je zřejmé, že ne všechny komponenty mobilní části ETCS, které byly stanoveny vysvětlením č. 15., jsou potřeba pro předpokládaný účel "provádění komplexních testů zejména komunikační části v reálném železničním prostředí", například snímač otáček, čtečka balíz či Dopplerovy radary, tachograf, .... Z vysvětlení číslo 17 je zřejmé, že funkce těchto komponent by měly být zajištěny simulacemi, a že tedy jejich dodávka je nadbytečná pro daný účel. Návazně na předchozí dotaz žádáme dodavatele o revizi uvedeného požadavku, a nebo o stanovení přesného účelu použití daných komponent tak, aby bylo možné určit náklady spojené s jejich dodávkou, konfigurací, integrací a užitím.

#### **Odpověď na dotaz č. 61:**

*Viz odpověď č. 60. Pokud dodavatel zajistí funkci čtečky balíz, snímače otáček, tachografu a Dopplerova radaru pomocí simulovaných vstupů, tak tyto komponenty nemusí být dodány.*

#### **Dotaz č. 62:**

Žádáme zadavatele o stanovení přesných kritérií, které musí být naplněny, doloženy a předány tak, aby dodání požadovaného zařízení určeného pro účely "provádění komplexních testů zejména komunikační části v reálném železničním prostředí" bylo považováno za splněné.

#### **Odpověď na dotaz č. 62:**

*Jedná se především o možnost nastavení komunikačních protokolů (např. HDLC vrstva), tak jak je běžné u standardních mobilních částí ETCS v souladu s technickými specifikacemi.*

#### **Dotaz č. 63:**

Jelikož Zadavatel rozšířil rozsah stavby o práce na úpravě GPK, tedy je nutné aby na Zakázce pracovali odborné firmy s potřebným technickým vybavením, dovolujeme si Zadavatele upozornit, že zapomněl do Zadávacích podmínek přidat veškeré kvalifikační podmínky týkající se prací na železničním svršku a spodku dle patřičných Směrnic SŽ, tak jak je požaduje u ostatních Zakázek SŽ.

#### **Odpověď na dotaz č. 63:**

*Zadavatel považuje potřebné práce na železničním svršku vzhledem k objemu zakázky za marginální, a proto nestanovuje samostatné kvalifikační požadavky v rámci podání nabídky. Je pochopitelné, že příslušný podzhotovitel musí splňovat veškeré odborné a bezpečnostní podmínky pro provádění prací na železničním svršku a spodku dle patřičných Směrnic SŽ.*

#### **Dotaz č. 64:**

Zadavatel v rámci „Vysvětlení / Doplnění / Změna zadávací dokumentace“, dodatku č.15 dle ZTP v čl. 4.7.21 nově požaduje:

**4.7.21.6 Ve vybraných úsecích bude provedena směrová a výšková úprava koleje pro dosažení požadované rychlosti vč. úpravy P1112. Přejezdové konstrukce bude rozebrána a osazena do nové polohy vč. úprav navazující účelové nezpevněné komunikace pro zajištění sjízdnosti přejezdu dle ČSN 73 6380. V rozsahu úprav GPK bude provedena regulace TV. Pro navrhovanou rychlost v RP V150 budou prověřeny stávající PZZ a příp. upraveny přibližovací úseky.**

Předpokládané činnosti nelze jednoznačně přiřadit ke stávajícím profesím (PS/SO, viz rekapitulace stavby). Žádáme zadavatele o upřesnění, součástí kterých PS/SO mají být činnosti/náklady vyplývající z výše uvedeného článku ZTP, případně vhodněji zřízení nového samostatného SO (nové SO Popis výkonu a funkce a začlenění do rekapitulace stavby).

**Odpověď na dotaz č. 64:**

*Pro provedení předmětných prací není zřizován samostatný PS/SO. Ponecháváme plně v gesci účastníka do jakých součástí ocenění Díla předmětné náklady rozpustí.*

**Ing. Petr Hofhanzl**

ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018  
Správa železnic, státní organizace  
(elektronicky podepsáno)