

č.j. 14174/2024-SŽ-GR-O8

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“ nebo „**ZZVZ**“)

Identifikace zadávacího řízení

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 a násl. ZZVZ.

Název veřejné zakázky: „**Poskytování právních služeb**“

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2022-041173**

Číslo oznámení v Úředním věstníku Evropské unie: **2022/S 200-569208**

(dále též „**Veřejná zakázka**“ a „**Zadávací řízení**“)

Veřejná zakázka byla ve smyslu § 35 ZZVZ rozdělena na 3 části. Tato písemná zpráva se týká II. části Veřejné zakázky.

1. Označení zadavatele

Název: Správa železnic, státní organizace

Sídlo: Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00

IČ: 70994234

(dále jen „**Zadavatel**“)

2. Předmět Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb Advokátem zadavateli, a to zejména konzultace, vypracování posudků a stanovisek, příprava a sepis potřebných písemností právního charakteru ve věcech, které budou Advokátovi zadány dle postupu stanoveného Rámcovou dohodou.

Předmětem dílčích veřejných zakázek je poskytování právních služeb Zadavateli, jejichž předmětem bude poskytnutí právní podpory v souvislosti a za účelem přípravy a realizace staveb na železniční dopravní cestě, a to zejména v oblasti práva veřejných zakázek, stavebního práva, výkladu a aplikace smluvních podmínek FIDIC a drážního práva:

Právní služby mohou zahrnovat zejména, nikoli však výlučně:

- přípravy zadávací dokumentace (včetně smluvní dokumentace), jakožto i procesních dokumentů na konkrétní zadávací řízení dle zadání Zadavatele;
- právní poradenství v průběhu plnění veřejné zakázky Zadavatele, zejm. posouzení přípustnosti změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku dle § 222 ZZVZ;
- právní poradenství v souvislosti s ukončením závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky, včetně ukončení před splněním závazku ze smlouvy a uplatnění nároků v souvislosti s tímto ukončením,
- zpracování návrhu rozhodnutí Zadavatele o námitkách;

- zpracování vyjádření Zadavatele pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže;
- přípravu předání dokumentace o veřejné zakázce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže;
- právní analýzy, posouzení a přípravu právních podání či jiných dokumentů dle zadání Zadavatele uvedeného v dílčí smlouvě, a to v souvislosti a za účelem přípravy a realizace staveb na železniční dopravní cestě, zejména v oblasti práva veřejných zakázek, stavebního práva, výkladu a aplikace smluvních podmínek FIDIC a drážního práva;
- zastupování Zadavatele v případných navazujících správních řízeních a soudních řízeních.

3. Cena sjednaná ve smlouvě

11 200 000,- Kč bez DPH

4. Druh zadávacího řízení

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 a násl. Zákona, zadávaná na části ve smyslu § 35 a § 101 ZZVZ.

5. Označení účastníků Zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

Název/jméno účastníka	Sídlo	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
AKCHK, MTL – Správa železnic – část 2.	Těšnov 1/1059, Praha 1, 110 00	28505913	11 200 000,-
CÍSAŘ, SMUTNÝ advokátní kancelář	ČEŠKA, s.r.o., Hvězdova 1716/2b, Nusle, 14000 Praha 4	48118753	11 200 000,-
ROWAN LEGAL TP Legal, s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4	28468414	11 200 000,-
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 11000 Praha Nové Město	26454807	11 200 000,-
JUDr. Jindřich Vítek, advokát	Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2	63622777	11 200 000,-

6. Označení vyloučených účastníků Zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze Zadávacího řízení na Veřejnou zakázku byl vyloučen následující účastník na základě následujících důvodů:

6.1. Obchodní firma: **HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář**

IČO: 26454807

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 11000 Praha Nové Město

Odůvodnění vyloučení:

Účastník byl vyloučen v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 48 odst. 8 ZZVZ.

Zadavatel v návaznosti na námítky obdržené proti Oznámení a rozhodnutí o výběru přezkoumal otázku naplnění důvodů vyloučení účastníka ve smyslu výše uvedených ustanovení. Ze zjištění vyplynulo, že účastník HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář nejméně ve dvaceti případech uvedl ve své nabídce údaje, které neodpovídaly skutečnosti. Tyto nepravdivé skutečnosti současně měly vliv na posouzení splnění podmínek účasti a na naplnění podmínek hodnocení účastníka.

V případě účastníka jako původně vybraného dodavatele neměl zadavatel možnost uvážení ohledně zjištěných skutečností a byl povinen účastníka ze zadávacího řízení na část 2 Veřejné zakázky vyloučit.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazení do dynamického nákupního systému

Rámcová dohoda byla uzavřena s dodavateli:

7.1. Obchodní firma: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát

IČO: 63622777

Sídlo: 120 00 Praha 2, Šafaříkova 201/17

7.2. Obchodní firma: Sdružení ROWAN LEGAL a TP Legal, s.r.o.

Vedoucí účastník společnosti – ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČ: 28468414

sídlo: Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

Účastník společnosti 1: TP Legal, s.r.o.

IČO: 28497333

Sídlo: Trojanova 2022/12, Nové Město (Praha 2), 120 00 Praha

7.3. Obchodní firma: CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář

IČO: 48118753

Sídlo: Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4

8. Odůvodnění výběru dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazení do dynamického nákupního systému

Zadavatel v Zadávací dokumentaci stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost se hodnotí podle nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality dle dále uvedených dílčích kritérií hodnocení:

Dílčí hodnotící kritérium		Váha dílčího kritéria v celkovém hodnocení
1.	Nabídková cena v Kč bez DPH pro danou část zadávacího řízení	40 %
2.	Zkušenosti realizačního týmu účastníka pro danou část zadávacího řízení	30 %
3.	Kvalita zpracování zadaných právních rozborů pro danou část zadávacího řízení	30 %

V podrobnostech k podmínkám hodnocení viz zadávací dokumentace Veřejné zakázky.

8.1. Hodnotící kritérium č. 1 bylo hodnoceno následujícím způsobem.

Hodnocena byla celková nabídková cena získaná jako součin jednotkové ceny hodinové sazby za právní služby pro danou část veřejné zakázky nabídnuté dodavatelem a předpokládaného objemu určeného Zadavatelem v souladu s přílohou č. 5 b) a c) (dle příslušné části) Zadávací dokumentace a čl. 11.2 a jeho podbody Zadávací dokumentace za využití pravidla dle čl. 15.5.315.4.3 Zadávací dokumentace. Body za hodnocení celkové nabídkové ceny byly vypočteny jako podíl nejvýhodnější (nejnižší) celkové nabídkové ceny a posuzované celkové nabídkové ceny. Celková nabídka s nejnižší cenou obdržela 100 bodů, bodový zisk ostatních nabídek byl vypočten podle následujícího vzorce (zahrnuje i výpočet váhy zmíněného kritéria):

Hodnotící kritérium bylo hodnoceno dle následujícího vzorce:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabízená celková cena}}{\text{celková cena hodnocené nabídky}} \times 0,4$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

V případě, že by nabídka dodavatele obsahovala ceny nižší než ceny minimální stanovené v příloze č. 5 b) respektive c) Zadávací dokumentace, byly by (pouze) pro účely hodnocení, a to konkrétně výpočtu nabízené celkové ceny (tj. vč. hodnoty nejvýhodnější nabízené celkové ceny), počítány ceny minimální stanovené Zadavatelem v téže příloze.

8.2. Hodnotící kritérium č. 2 bylo hodnoceno následujícím způsobem:

8.2.1. Hodnoceny byly zkušenosti jednotlivých členů realizačního týmu pro danou část zadávacího řízení, které byly doloženy nad minimální úroveň zkušeností člena realizačního týmu požadovanou u každého člena realizačního v rámci technické kvalifikace (bod 10.2 zadávací dokumentace). Hodnocení členů budou právě 1 vedoucí advokát, 1 advokát a 1 advokátní koncipient (případně advokát byl-li jím advokátní koncipient nahrazen). V případě, že účastník navrhl realizační tým širší, jasně označí, kteří členové realizačního týmu budou určeni pro hodnocení. Účastník nemůže po podání nabídek tuto volbu měnit.

8.2.2. Členové realizačního určení pro hodnocení nabídek byli označeni v seznamu členů realizačního týmu, který je přílohou č. 2 b) této zadávací dokumentace. Zkušenosti členů realizačního týmu určené k hodnocení byly označeny v příloze 2 b) u každého hodnoceného člena realizačního týmu.

9. Zkušenosti Vedoucího advokáta			
Oblast zkušeností	Bodovaná zkušenost	Počet bodů za jednu zkušenost	Maximální počet bodů, které lze za předložené zkušenosti získat
Komplexní administrace zadávacích řízení /právní poradenství v průběhu zadávacích řízení	Zkušenost s řízením realizace zakázky spočívající v komplexní administraci nadlimitního zadávacího řízení na stavební práce nebo v poskytování právního poradenství zadavateli v průběhu nadlimitního zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce realizovaného dle ZZVZ.	1	15
Poradenství v oblasti změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku	Zkušenost s řízením realizace zakázky spočívající v posouzení přípustnosti změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na stavební práce dle § 222 ZZVZ.	1	5
Poradenství v oblasti smluvních podmínek FIDIC	Zkušenost s řízením realizace zakázky spočívající v poskytování právního poradenství objednateli stavby prováděné dle smlouvy o dílo sestavené dle smluvních podmínek FIDIC, a to buď tzv. Červené nebo tzv. Žluté knihy.	1	10
Zákon o drahách	Zkušenost s řízením realizace zakázky spočívající v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 266/1994 Sb. o drahách, ve znění pozdějších předpisů nebo zákona č. 77/2002 Sb. zákona o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železnic, ve znění pozdějších předpisů	1	5
Liniový zákon	Zkušenost s řízením realizace zakázky spočívající v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 416/2009 Sb., liniový zákon, ve znění pozdějších předpisů	1	5
Zkušenosti Advokáta a Advokátního koncipienta (Advokát a Advokátní koncipient je hodnocen vždy zvlášť podle této tabulky)			
Oblast zkušeností	Bodovaná zkušenost	Počet bodů za jednu zkušenost	Maximální počet bodů, které lze za předložené zkušenosti získat

Komplexní administrace zadávacích řízení /právní poradenství v průběhu zadávacích řízení	Zkušenost s účastí na realizaci zakázky spočívající v komplexní administraci nadlimitního zadávacího řízení na stavební práce nebo v poskytování právního poradenství zadavateli v průběhu nadlimitního zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce realizovaného dle ZZVZ.	1	10
Poradenství v oblasti změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku	Zkušenost s účastí na realizaci zakázky spočívající v posouzení přípustnosti změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na stavební práce dle § 222 ZZVZ.	1	5
Poradenství v oblasti smluvních podmínek FIDIC	Zkušenost s účastí na realizaci zakázky spočívající v poskytování právního poradenství objednateli stavby prováděné dle smlouvy o dílo sestavené dle smluvních podmínek FIDIC, a to buď tzv. Červené nebo tzv. Žluté knihy.	1	5
Zákon o drahách	Zkušenost s účastí na realizaci zakázky spočívající v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů nebo zákona č. 77/2002 Sb. o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železnic, ve znění pozdějších předpisů.	1	5
Liniový zákon	Zkušenost s účastí na realizaci zakázky spočívající v právním poradenství ve věci podléhající zákonu č. 416/2009 Sb., liniový zákon, ve znění pozdějších předpisů (nad minimální počet 2 zakázek).	1	5

Počet bodů za jednotlivé zkušenosti přidělený dle shora uvedených pravidel byl sečten. Za nejuvhodnější nabídku se považuje nabídka s nejvyšším počtem bodů. Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Nabídkám byl přidělen počet bodů, který vznikl násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejuvhodnější nabídce a byl vynásoben vahou příslušného kritéria hodnocení.

Hodnotící kritérium bylo hodnoceno dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů} = 100 \times \frac{\text{Hodnocená nabídka}}{\text{Nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 0,3$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

8.3 Metoda hodnocení podané nabídky dle **díličního hodnotícího kritéria č. 3** „Kvalita zpracování zadaných právních rozborů“.

- 8.3.1 Účastníci vypracují právní rozbor, jejichž zadání je pro jednotlivé části uvedeno níže (pro část 2 tři právní rozborů).
- 8.3.2 Maximální celkový rozsah jednoho vypracovaného právního rozboru je 10 normostran (normostranou se rozumí text v rozsahu 1800 znaků, tj. včetně symbolů a mezer). Do celkového limitu normostran se počítají i poznámky pod čarou. K částem přesahujícím rámec tohoto rozsahu nebude Zadavatel při hodnocení nabídek přihlížet.
- 8.3.3 Zpracování právních rozborů bude hodnotit komise složená z osob pověřených Zadavatelem. Členové komise nebudou předem znát účastníka, který zpracoval daný právní rozbor. Zpracování právních rozborů nesmí obsahovat žádné údaje, které by vedly k identifikaci účastníka (tzn. nesmí být nadepsána, podepsána či sepsána na hlavičkovém papíře či odkazovat na účastníka jeho názvem nebo jménem apod.). V případě nesplnění této podmínky (tj. ponechání identifikačních údajů nebo údajů vedoucích k identifikaci účastníka v textu dokumentů nebo metadatech) bude taková nabídka v rámci tohoto kritéria za takový právní rozbor hodnocena 0 body.
- 8.3.4 Účastníci předloží každý právní rozbor v nabídce jako samostatný dokument, přičemž Zadavatel požaduje, aby účastníci dodrželi následující minimální formální požadavky na zpracování rozborů:
- Formát doc. nebo docx.
 - Písmo: Arial
 - Velikost písma: 10
- 8.3.5 Zadavatel upozorňuje, že veškerá zadání právních rozborů jsou čistě hypotetická a nelze z nich usuzovat na jakékoli záměry Zadavatele, minulé či budoucí aktivity zadavatele.
- 8.3.6 U právních rozborů bude Zadavatelem ustanovená komise posuzovat jejich kvalitu dle níže uvedených hledisek, na jejichž základě bude každý právní rozbor posuzován a následně hodnocen.

Hodnocené hledisko	
A) Správnost právních závěrů souvisejících s danou problematikou, a to z pohledu platné české i evropské legislativy a zohlednění rozhodovací praxe příslušných orgánů a právní nauky.	
Kvalita (úroveň) předloženého rozboru	Počet dílčích bodů
Vysoce profesionální úroveň zpracování, která je založena na správných právních závěrech souvisejících s danou problematikou, a to jak z pohledu české, tak evropské legislativy. V řešení je zohledněna rozhodovací praxe příslušných orgánů, pokud existuje, a právní nauka.	15 b.
Vysoká úroveň zpracování, která je založena na správných právních závěrech souvisejících s danou problematikou, a to jak z pohledu české, tak evropské legislativy. Není však dostatečně zohledněna rozhodovací praxe příslušných orgánů, přestože existuje, nebo právní nauka, ač by mohla být pro posouzení věci relevantní.	10 b.
Zpracování rozboru je na průměrné úrovni. Je založeno na správných právních závěrech souvisejících s danou problematikou, a to jak z	5 b.

pohledu české, tak evropské legislativy, není v něm, ale dostatečně zohledněna rozhodovací praxe, přestože existuje, ani právní nauka, ač by mohla být pro posouzení věci relevantní.	
Zpracování rozboru je zcela nevyhovující, obsahuje nedostatky z hlediska správnosti právních závěrů.	0 b.
Hodnocené hledisko	
B) Zohlednění všech právních otázek souvisejících s daným zadáním; jejich věcná relevance; zohlednění případných variant řešení; zohlednění účelu zpracovávaného právního rozboru a prostředí zadavatele	
Kvalita (úroveň) předloženého rozboru	Počet dílčích bodů
Zpracování rozboru zohledňuje veškeré právní otázky související se zpracovávanou problematikou, z tohoto pohledu je úplné a věcně relevantní, zohledňuje možné varianty řešení a účel, pro který bylo zpracováno a zohledňuje prostředí zadavatele a je pro něj prakticky využitelné, popisuje rizika navržených řešení.	15 b.
Zpracování rozboru zohledňuje veškeré právní otázky související se zpracovávanou problematikou, z toho pohledu je úplné a věcně relevantní, zohledňuje možné varianty řešení a účel, pro který bylo zpracováno, ale nezohledňuje prostředí zadavatele nebo není pro něj prakticky využitelné nebo nepopisuje rizika navržených řešení.	10 b.
Zpracování rozboru zohledňuje veškeré právní otázky související se zpracovávanou problematikou, z toho pohledu je úplné a věcně relevantní, nezohledňuje však možné varianty řešení nebo účel, pro který bylo zpracováno.	5 b.
Zpracování rozboru nezohledňuje veškeré právní otázky související se zpracovávanou problematikou, z tohoto pohledu je zcela nevyhovující.	0 b.
Hodnocené hledisko	
C) V textu řešení jsou zachyceny jednotlivé myšlenkové operace, přijaté závěry a doporučení jsou na jejich základě plně přezkoumatelné a mají v provedeném odůvodnění plnou oporu. Doporučení závěry jsou jednoznačné a přesvědčivé, zpracování nepřipouští výkladové obtíže.	
Kvalita (úroveň) předloženého rozboru	Počet dílčích bodů
Závěry obsažené v textu rozboru jsou jednoznačné, není pochyb o tom, k jakým závěrům účastník došel a z jakého důvodu (závěry jsou přesvědčivé odůvodněny logickou a provázanou argumentací) a zadavatel dokáže jednoznačně identifikovat postup, který na základě zpracovaného rozboru zvolit.	15 b.

Závěry obsažené v předloženém řešení jsou jednoznačné, není pochyb o tom, k jakým závěrům účastník došel, ale není zřejmé, z jakého důvodu (závěry nejsou přesvědčivě odůvodněny logickou a provázanou argumentací) a zadavatel dokáže jednoznačně identifikovat postup, který má na základě zpracovaného rozboru zvolit.	10 b.
Závěry obsažené v předloženém řešení jsou jednoznačné, není pochyb o tom, k jakým závěrům účastník došel, ale není zřejmé, z jakého důvodu (závěry nejsou přesvědčivě odůvodněny logickou a provázanou argumentací) a zadavatel nedokáže jednoznačně identifikovat postup, který má na základě zpracovaného rozboru zvolit.	5 b.
Závěry obsažené v předloženém řešení nejsou jednoznačné a neumožňují zadavateli identifikovat postup, který má na základě daného zpracovaného rozboru zvolit nebo zpracovaný rozbor neobsahuje závěry vůbec.	0 b.
Hodnocené hledisko	
D) Formální stránka zpracovaného řešení – zda je řešení zpracováno přehledně	
Kvalita (úroveň) předloženého rozboru	Počet dílčích bodů
Řešení rozboru je zpracováno přehledně (text je logicky strukturován, každá dílčí problematika obsahuje argumentační rozbor a dílčí závěr, dokument obsahuje výstižné a stručné shrnutí všech závěrů a rizik).	10 b.
Řešení rozboru není zcela přehledné (text je logicky strukturován, avšak každá dílčí problematika neobsahuje argumentační rozbor nebo dílčí závěr nebo dokument neobsahuje výstižné a stručné shrnutí všech závěrů a rizik).	5 b.
Řešení není vůbec přehledné (text není logicky strukturován).	0 b.

- 8.3.7 Zadání právních rozborů je obsaženo v příloze č. 11 b) Zadávací dokumentace.
- 8.3.8 Počet bodů za jednotlivé právní rozborů přidělený dle shora uvedených pravidel bude sečten. Za nejlépeší nabídku se považuje nabídka s nejvyšším počtem bodů. Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Nabídkám bude přidělen počet bodů, který vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejlépeší nabídce a bude vynásoben vahou příslušného kritéria hodnocení.

Hodnotící kritérium bude hodnoceno dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů} = 100 \times \frac{\text{Hodnocená nabídka}}{\text{Nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 0,3$$

Takto vypočtená bodová hodnocení budou stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

8.4 Celkové hodnocení

Ekonomicky nejlépeší nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů součtem výsledných hodnot dílčích hodnotících kritérií č. 1 až 3. Hodnocení nabídek proběhne tak, že komise jmenovaná Zadavatelem seřadí nabídky účastníků dle výše uvedených hodnotících kritérií od nabídky s nejvyšším počtem bodů po nabídku s nejnižším počtem bodů, přičemž nejlépeší nabídkou je nabídka s nejvyšším počtem bodů dosažených na základě výše uvedených hodnotících kritérií.

8.4.1 Pravidla pro případ rovnosti bodů jednotlivých nabídek.

Pro případ rovnosti celkového součtu získaných bodů jednotlivých nabídek bude výhodnější nabídka toho dodavatele, který předložil nabídku s vyšším bodovým ziskem v kritériu č. 2. V případě, že je i bodový zisk v v kritériu č. 2 shodný, bude výhodnější nabídka toho dodavatele, který získal více bodů při hodnocení Vedoucího advokáta v kritériu č. 2.

Pokud bude zisk bodů shodný i u Vedoucího advokáta, bude za výhodnější nabídku považována nabídka toho dodavatele, který předložil nabídku s vyšším bodovým ziskem v kritériu č. 3.

Pokud bude zisk bodů shodný i u kritéria č. 3, bude za výhodnější nabídku považována nabídka toho dodavatele který podal nabídku na danou část zadávacího řízení dříve.

a) Výsledek hodnocení v kritériu „Nabídková cena v Kč bez DPH“

Účastník	Obchodní firma	Nabídková cena v Kč bez DPH	Získané body před zohledněním váhy kritéria	Body přepočtené vahou kritéria
1	AKCHK, MTL – Správa železnic – část 2.	11 200 000,-	100	40
2	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	11 200 000,-	100	40
3	ROWAN LEGAL TP Legal, s.r.o.	11 200 000,-	100	40

4	JUDr. Jindřich Vítek, advokát	11 200 000	100	40
---	-------------------------------	------------	-----	----

Žádná z nabídkových cen nebyla shledána jako mimořádně nízká.

b) Výsledek hodnocení v kritériu „Zkušenosti realizačního týmu“

Účastník	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	AKCHK, MTL - Správa železnic - část 2	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát	Sdružení ROWAN LEGAL a TP Legal, s.r.o.
Přepočtené body vahou kritéria ve smyslu odst. 1.2.1. výše	28,5	18,9	30	29,7
Získané body celkem	95	63	100	99
Zkušenosti Vedoucí advokát	35	21	40	39
Zkušenosti Advokát	30	14	30	30
Zkušenosti Advokátní koncipient (náhradník advokát)	30	28	30	30

c) Výsledek hodnocení v kritériu „Právní rozbor“

Účastník	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	AKCHK, MTL - Správa železnic - část 2.	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát	Sdružení ROWAN LEGAL a TP Legal, s.r.o.
Přepočtené body vahou kritéria ve smyslu odst. 1.3.8 výše	21,29	21,29	30	21,29
Získané body celkem	110	110	155	110
Právní rozbor A	30	45	55	45
Právní rozbor B	40	30	50	50

Právní rozbor c	40	35	50	15
-----------------	----	----	----	----

d) Výsledek celkového hodnocení je znázorněn následující tabulkou:

ÚČASTNÍK	OBCHODNÍ FIRMA	CELKOVÉ BODY	POŘADÍ
1	CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář	89,79	3
3	AKCHK, MTL - Správa železnic - část 2.	80,19	4
4	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát	100	1
5	Sdružení ROWAN LEGAL a TP Legal, s.r.o	90,99	2

Vzhledem k tomu, že nabídky vybraných dodavatelů obsahují nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality a splňují veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení, zadavatel rozhodl o výběru těchto tří dodavatelů.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, nebo nezavedení DNS pokud k tomuto došlo

Zadávací řízení nebylo zrušeno

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nabídky podány elektronickým prostředkem, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

Bc. Jiří Svoboda, MBA
generální ředitel