

Protokol č.4 - vypořádání připomínek

Identifikační údaje

Název akce : Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod
Místo : Havířská č.p.3571, 580 01, Havlíčkův Brod
k.ú.: Havlíčkův Brod, par.č. 2010/11 st.p.č. 6114
Kraj : Vysočina
Předmět dokumentace : přístavba stávajícího objektu, stavba garážové haly
trvalá stavba
stavba je užívána jako stanice HZS
Stupeň : DUSP
Datum : 14.1.2022

1) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. Odbor 6/5 technická příprava staveb **Obecné připomínky** (zpracovala Ing. Alena Benešová; T: 972 235 841)

Nákladová část

- Souhrnný rozpočet - upřesněte proč nejsou naceněné i nějaké další položky – např.
A.5.2 soutěže a zadávací řízení (zadávací dokumentace i výběr zhotovitele proběhlo bez /ne bez soutěže?)
B.3.2 koordinátor v realizaci – musí být na každé stavbě apod.

Reakce:
– náklady A.5.2. náklady na zadávací řízení zadavatel vede jako režijní
– zadávací řízení administruje Stavební správa východ – proto je položka nulová
– náklady B.3.2. náklady na koordinátora BOZP v realizaci – v SR záložka 1B řádek B.3.2

- Oproti dříve předložené verzi SR byly přidány náklady za pol. A.2.2.4 Projektová dokumentace pro provádění stavby. Dle SM 20 je tato položka určena pro dokumentaci, kterou není možné zpracovat bez dodržení zásad transparentnosti a rovného zacházení, tedy bez znalostí konkrétních výrobků (převážně bývá zpracována zhotovitelem stavby). Z výše uvedeného vyplývá, že pokud jsou touto položkou naceněny náklady za dokumentaci předloženou ke schválení, tak je to chybně, odstraňte je. Uvedené odstraňte i ze soupisu prací, list SO 98-98 Všeobecný objekt. Pokud by to měla být výrobní dokumentace ocel. konstrukce tak, dle SM 20, musí být zařazena ke konkrétnímu SO nebo PS.

Reakce:
– náklady za prováděcí dokumentaci odstraněny z objektu So 98-98 a převedeny do stavebního objektu SO 02

- Oproti dříve předložené verzi SR byly náklady za pol. A.2.1.1.4, A.2.2.1.4 a A.2.4.2 přesunuty z roku 2021 do roku 2022. Vysvětlete, proč k tomuto kroku došlo.
- **Reakce:** – náklady byly přesunuty do roku 2022 protože nemáme stále odsouhlasenou dokumentaci a proto ji nemůžeme fakturovat, fakturace proběhne až v roce 2022 po konečném odsouhlasení PD
- Dále upřesněte, proč je naceněna pol. A.2.1.1.4, která souvisí se zpracováním Záměru projektu nebo DUR, které nebyly v rámci této stavby zpracovávány, vysvětlení doplňte do poznámky pod čarou listu 1A.
- **Reakce:** – položka je naceněna protože se jedná o společné povolení (společné územní a stavební povolení), uvedeno v SR , list 1A pod čarou v poznámce

Dokumentace

- Některé názvy jsou v dokumentaci dále uváděny, je potřeba odstranit všechny obchodní názvy. Odstraňte je z celé dokumentace.
- **Reakce:** – obchodní názvy odstraněny

Ekonomické hodnocení

(zpracovali Ing. Alena Benešová; T: 972 235 841, Ing. Ilona Hanáková; T: 773 780 593)

- Doplnit, že budova je hodnocena dle resortní metodiky v souladu s přílohou č. 8, vzhledem k výši CIN se jedná o globální položku a proto není zpracováno hodnocení metodou MKA.
- **Reakce:** – doplněno v bodě 8) Závěr, vyhodnocení, cílový stav
- Na str. 27 je vložena dvakrát stejná tabulka – vývoj nákladů po realizaci projektu. Zřejmě měla být doložena tabulka s vývojem nákladů ve stavu bez projektu;
- **Reakce:** – opraveno, vložena správná tabulka