

NAŠE ZN: 18435/2018-SZDC-SSV-Ú3/Kli  
VYŘIZUJE: JUDr. Jaroslav Klimeš  
TEL: 722 819 305  
E-MAIL: KlimesJa@szdc.cz  
DATUM: Olomouc/29. 10. 2018

POČ. LISTŮ: 9  
POČ. PŘÍLOH: 6  
POČ. LISTŮ PŘ.: -

**Věc: Modernizace a elektrizace trati Šakvice - Hustopeče u Brna**  
Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 6  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 90:**

V poskytnuté dokumentaci, v části ZTP, zadavatel uvádí v bodě 4.6.1.1., že "nové vystrojené betonové pražce a kolejnice, které jsou součástí - SO 01-17-01 žst. Šakvice, železniční svršek; SO 02-17-01 t.ú. Šakvice – Hustopeče u Brna, železniční svršek; SO 03-17-01 žst. Hustopeče u Brna, železniční svršek - dle technické specifikace položky v Soupisu prací jednotlivých položek, nejsou součástí dodávky na zhotovení stavby a nejsou součástí nákladů stavby (nákup vystrojených betonových pražců a kolejnic provede centrálně Objednatel)."

Zároveň je uchazeč povinen ocenit soupis prací, který obsahuje objekty SO 01-17-01.2 Žst. Šakvice, železniční svršek, centrální nákup materiálu; SO 02-17-01.2 T. ú. Šakvice – Hustopeče u Brna, železniční svršek, centrální nákup materiálu; SO 03-17-01.2 Žst. Hustopeče u Brna, železniční svršek, centrální nákup materiálu.

*Žádáme zadavatele o upřesnění, případně vypuštění těchto objektů ze seznamu PS/SO, které uchazeč musí ocenit, jelikož by to mohlo vést k pochybnostem při oceňování položek, a navíc by uchazeč musel zdůvodnit, proč tyto položky ocenil nulou.*

**Odpověď:**

V SO 01-17-01 žst. Šakvice, železniční svršek; SO 02-17-01 t.ú. Šakvice – Hustopeče u Brna, železniční svršek; SO 03-17-01 žst. Hustopeče u Brna, železniční svršek byly doplněny položky pro ocenění dopravy materiálu z místa předání (v doplněném textu je přesně specifikováno).

V SO 01-17-01.2 Žst. Šakvice, železniční svršek, centrální nákup materiálu; SO 02-17-01.2 T. ú. Šakvice – Hustopeče u Brna, železniční svršek, centrální nákup materiálu; SO 03-17-01.2 Žst. Hustopeče u Brna, železniční svršek, centrální nákup materiálu byl upraven popis položek.

SO 01-17-01.2; SO 02-17-01.2 a SO 03-17-01.2 nebudou zhotoviteli naceňovány, jsou v soupise uvedeny kvůli určení celkového množství materiálu pro přepravu z místa předání na montážní základnu.

**Dotaz č. 91:**

V poskytnuté dokumentaci – v Příloze k nabídce je v bodě 8.2, 8.4 Doba pro dokončení, Prodloužení doby pro dokončení uvedeno, že "Zhotovitel je povinen dokončit celé Dílo včetně příslušné dokumentace dle pod-článku 7.9 do **23 měsíců** od Data zahájení prací."

V bodě 8.2, 1.1.3.10 Doba pro uvedení do provozu je pak uvedeno, že "Zhotovitel je povinen dokončit Dílo v rozsahu nezbytném pro účely uvedení Díla nebo Sekce do provozu za podmínek stavebního zákona a zákona o drahách nejpozději do **17 měsíců** od Data zahájení prací, vyjma následné úpravy směrového a výškového uspořádání koleje, které bude provedeno do **5 měsíců** od Doby pro uvedení do provozu."

*Žádáme zadavatele o upřesnění, která lhůta je závazná pro účastníky zadávacího řízení.*

**Odpověď:** Doba závazná pro celkové ukončení Díla je 23 měsíců: 17 měsíců stavební práce + po 5 měsících směrová a výšková úprava koleje + 1 měsíc na definitivní zhotovení DSP = po 23 měsících od začátku prací odevzdání DSP, ukončení zkušebního provozu a kolaudace celého Díla

**Dotaz č. 92:**

**Žádost o vysvětlení pod-článku 18.3 Zvláštních podmínek:**

*Zadavatel v pátem odstavci Pod-článku 18.3 Zvláštních podmínek stanoví, aby podzhotovitelé byli spolupojištěni v pojistných smlouvách, jejichž předmětem je pojištění odpovědnosti zhotovitele za škodu, která vznikne objednateli nebo třetím osobám v důsledku smrti nebo úrazu nebo za škodu na jejich majetku v souvislosti s realizací díla v důsledku činnosti zhotovitele (dále jen „pojištění odpovědnosti“), přičemž limit pojistného plnění pro tato jednotlivá pojištění bude činit minimálně 100 mil. Kč na jednu pojistnou událost a 200 mil. Kč v úhrnu za rok, a to nad rámec případné spoluúčasti. Zadavatel rovněž stanoví, že nebude-li spolupojištění podzhotovitelů možné, musí zhotovitel vyžadovat, aby podzhotovitelé splnili požadavky na pojištění uvedené výše.*

**Je smyslem tohoto požadavku zadavatele, aby všichni podzhotovitelé bez rozdílu měli sjednáno pojištění odpovědnosti s limitem pojistného plnění pro jednotlivá pojištění minimálně 100 mil. Kč na jednu pojistnou událost a 200 mil. Kč v úhrnu za rok, a to nad rámec případné spoluúčasti? Tedy týká se požadavek zadavatele na výše uvedené limity pojistného plnění u pojištění odpovědnosti také podzhotovitelů, kteří pouze dodávají materiál a/nebo zařízení nebo poskytují služby, jejichž součástí není provádění vlastních stavebních prací na díle, a také podzhotovitelů, kteří provádějí speciální činnosti nebo dodávají zařízení, které představují pouze dílčí a doplňující část plnění na stavbě (tj. kategorie podzhotovitelů podle Pod-článku 4.4.2 Zvláštních podmínek)?**

**Odpověď:**

*V pod-článku 18.3, pátý odstavec, jsou uvedeny podmínky pojištění Podzhotovitelů.*

*Pod-článek 4.4, odst. 4.4.2, zmiňuje dvě kategorie Podzhotovitelů.*

*K využití jedné, tedy podzhotovitelů, kteří budou k provedení části Sekce provádět speciální činnosti nebo dodávat zařízení, které představuje pouze dílčí a doplňující část plnění dotčené části Sekce, je třeba předchozí souhlas Správce stavby a zároveň musí splňovat „Podmínky“. To znamená, že se na tuto první kategorii podzhotovitelů vztahuje i ustanovení o pojištění.*

*Druhou kategorií podzhotovitelů jsou osoby, které budou pouze dodávat materiál a/nebo zařízení nebo poskytovat služby, jejichž součástí není provádění vlastních stavebních prací na Díle. Tyto osoby Zhotovitel nemusí Objednateli oznamovat jako své podzhotovitele. Zvláštní podmínky současně ani nestanoví povinnost, že by u této kategorie podzhotovitelů musely být naplněny požadavky Podmínek. U této druhé kategorie podzhotovitelů se tedy pojištění nevyžaduje.*

**Dotaz č. 93:**

V provozním souboru PS 03-28-01 A „Žst. Hustopeče u Brna, část A, definitivní SZZ“ se ve schématu kabelů objevují duplicitní kabely č. 1001, 2001, 5001, 1101, 2101, 5101 (stejně číslo, délka a umístění). Chápeme správně, že se jedná o chybu v dokumentaci a že se bude každý takový kabel počítat právě jednou?

**Odpověď:** Kabely nemůžou být duplicitní. Prošel jsem výkres a duplicity by tam neměly být. (Pokud za duplicitu neberete stejný kabel který je jednou odkazován na pokračování a následně je naznačen propoj mezi objekty)

**Dotaz č. 94:**

V provozním souboru PS 03-28-01 A „Žst. Hustopeče u Brna, část A, definitivní SZZ“ se ve výkazu výměr vyskytuje položka č. 127 “CYKY 2/3 x 16 mm<sup>2</sup>, kabel silový izolace plastová“ v množství 1265 m. V tabulce ani schématu kabelů se odpovídající kabel nenachází. Žádáme zadavatele o vysvětlení.

**Odpověď:** Kabely jsou obsahem jak tabulky kabelů, tak schematického plánu kabelů. Problém bude asi ve verzi odevzdané dokumentace.

**Dotaz č. 95:**

V provozním souboru PS 03-28-01 A „Žst. Hustopeče u Brna, část A, definitivní SZZ“ jsme zjistili nesoulad v množství metalických kabelů u položek č. 20-22 a také u zatažení a spojkování těchto kabelů (položky č. 25 až 27):

	kmpár	
	výkaz výměr	vypočteno
KABEL METALICKÝ DVOUPLÁŠŤOVÝ PŘES 12 PÁŘŮ	3,000	3,200
KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM DO 12 PÁŘŮ - DODÁVKA	14,355	17,650
KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM PŘES 12 PÁŘŮ - DODÁVKA	30,680	54,980
ZATAŽENÍ A SPOJKOVÁNÍ KABELŮ PŘES 12 PÁŘŮ - MONTÁŽ	3,000	3,200
ZATAŽENÍ A SPOJKOVÁNÍ KABELŮ SE STÍNĚNÍM DO 12 PÁŘŮ - MONTÁŽ	14,355	17,650
ZATAŽENÍ A SPOJKOVÁNÍ KABELŮ SE STÍNĚNÍM PŘES 12 PÁŘŮ - MONTÁŽ	30,680	54,980

Žádáme zadavatele o opravu množství ve výkazu výměr.

**Odpověď:** Opraveno.

**Dotaz č. 96:**

V provozním souboru PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ se ve výkazu výměr vyskytují položky pro ocenění vnitřní části traťových kolejových obvodů pro směry Vranovice a Zaječí. Z technické zprávy není zřejmé, zda a v jakém množství se má umístit výstroj stávajících přilehlých traťových kolejových obvodů do žst. Šakvice. Žádáme zadavatele o vysvětlení.

**Odpověď:** Stavba z důvodu úpravy stavědlové ústředny veškeré zařízení demontuje. S ohledem na budování nového elektronického stavědla projektant předpokládal i nové části TZZ umístěné v SÚ ve stávajícím rozsahu mezistaničních úseků.

**Dotaz č. 97:**

V provozním souboru PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ se má dle TZ zřídit atypický základ pro 5 ks návěstidel. Ve výkazu výměr se rozpočtují pouze 3 ks. Žádáme zadavatele o opravu množství.

**Odpověď:** Opraveno.

**Dotaz č. 98:**

V žst. Šakvice se budou v rámci PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ realizovat všechna návěstidla nová. Dle situačního schématu se má realizovat mj. 8 ks stožárových 2-světlových návěstidel. Ve výkazu výměr je jich jen 7 ks. Žádáme zadavatele o opravu množství.

**Odpověď:** V odevzdané dokumentaci po připomínkovém řízení je správný počet.

**Dotaz č. 99:**

V dodatku č. 2 se opravilo množství stykových transformátorů v rámci PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ“ na 59 ks. Ve schématu izolace jsme našli 68 ks. Žádáme zadavatele o prověření, příp. o opravu množství.

**Odpověď:** V schématu izolace se nachází 24 dvojic stykových transformátorů 11 samostatných 5 symetrizačních tlumivek a 4 stykové transformátory pro traťové zabezpečovací zařízení, které mají být stávající. Teda výsledný počet stykových transformátorů pro stavbu je 59.

**Dotaz č. 100:**

V provozním souboru PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ se vyskytují položky pro dodávku a montáž symetrizačních tlumivek v počtu 5 ks. Ve schématu izolace se žádné symetrizační tlumivky nevyskytují. Žádáme zadavatele o vysvětlení.

**Odpověď:** V schématu izolace ve finální verzi se nachází 5 symetrizačních tlumivek umístěných u označníků.

**Dotaz č. 101:**

V provozním souboru PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ se vyskytují položky pro dodávku a montáž kolejových propojek výhybkových. Dle našeho výpočtu se má realizovat 21 ks. Ve VV je jich 19 ks. Žádáme zadavatele o opravu množství.

**Odpověď:** Opraveno

**Dotaz č. 102:**

V provozním souboru PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ se vyskytují položky pro dodávku a montáž mezikolejových lanových propojek (DO 3 LAN DO DÉLKY 7 M) v počtu 3 ks. Dle našeho výpočtu se má realizovat 7 ks. Žádáme zadavatele o opravu množství.

**Odpověď:** Opraveno

**Dotaz č. 103:**

V provozním souboru PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ se vyskytují položky pro dodávku a montáž mezikolejových lanových propojek dlouhých (DO 3 LAN) v počtu 1 ks. Dle našeho výpočtu se mají realizovat 2 ks. Žádáme zadavatele o opravu množství.

**Odpověď:** Opraveno

**Dotaz č. 104:**

V žst. Šakvice se budou v rámci PS 01-28-01 A „Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ budovat (na málo pojížděných kolejích) počítače náprav. Ve výkazu výměr je 13 ks. Dle situačního schématu by se mělo realizovat 14 ks. Žádáme zadavatele o opravu množství.

**Odpověď:** Počítače náprav pro PS 01-28-01 A jsou v počtu 13 ks. Pro PS 02-28-01 A v počtu 8 ks. Ve výkresu je zakreslen i počítač náprav, který je rozpočtován v PS 02-28-01.

**Dotaz č. 105:**

PS 01-14-07 Žst. Šakvice, doplnění rozhlasového zařízení  
Dle našeho názoru ve výkazu výměr nejsou položky:

- ROZHLASOVÉ PŘÍSLUŠENSTVÍ - SVORKOVNICE PRO SKLOPNÝ ROZHLASOVÝ STOŽÁR
- ROZHLASOVÉ PŘÍSLUŠENSTVÍ - MONTÁŽ

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

**Odpověď:** Položky doplněny do výkazu výměr (položky č. 62 a 63). V závislosti na tom došlo ke změně počtu ks u položky č. 48, kde došlo ke snížení počtu ks z původních 23 na 1ks.

**Dotaz č. 106:**

PS 01-14-08 Žst. Šakvice, doplnění informační zařízení

Dle našeho názoru ve výkazu výměr položka č. 42 SW MODUL PRO DÁLKOVÉ OVLÁDÁNÍ RÚ PRO SAMOSTATNOU ŽST. (ZAST.) v počtu 2 ks není zapotřebí. Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

**Odpověď:** Položka č. 42 byla z rozpočtu vyškrtuta, doplnění potřebného SW a HW pro dálkové ovládání je v rámci samostatného PS úprava dispečerského pracoviště.

**Dotaz č. 107:**

PS 03-14-05 Žst. Hustopeče u Brna, informační zařízení

Dle našeho názoru ve výkazu výměr položka č. 33 SW MODUL PRO DÁLKOVÉ OVLÁDÁNÍ RÚ PRO SAMOSTATNOU ŽST. (ZAST.) v počtu 1 ks není zapotřebí. Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

**Odpověď:** Položka č. 42 byla z rozpočtu vyškrtuta, doplnění potřebného SW a HW pro dálkové ovládání je v rámci samostatného PS úprava dispečerského pracoviště.

**Dotaz č. 108:**

Zadávací dokumentace Pokyny pro dodavatele v části „7 Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace“ v části 7.1 mimo jiné uvádí, že „...zadavatel odpoví včetně přesného znění žádosti bez identifikace tazatele nejpozději do 3 pracovních dnů od doručení příslušné žádosti.“ Dále v rámci dodatků zadavatel v případě skutečnosti provedení změn/doplnění zadávací dokumentace postupuje v souladu s ust. §99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. V drtivé většině případů tuto lhůtu zadavatel prodlužuje o 1 pracovní den a to i v případech, kdy množství změn/doplnění zadávací dokumentace je značně rozsáhlé a zadavatel při tom využije k odpovědi svou plnou lhůtu 3 pracovních dnů. Chápeme snahu zadavatele o přiměřeně co nejkratší průběh výběrového řízení, nicméně, prodloužení lhůty pro podání nabídek o 1 pracovní den v případě, že se k němu vyjadřuje ve lhůtě 3 pracovních dnů má za následek, že o to více se zkracuje čas pro řádné zpracování nabídky uchazečům, kteří jsou nuceni tyto, v mnoha případech i značné změny zadávací dokumentace, reflektovat. Žádáme zadavatele, aby bral zřetel i na tuto skutečnost při prodlužování lhůt pro podání nabídek v rámci vysvětlení/změn/doplnění zadávací dokumentace.

**Odpověď:**

K dotazu zadavatel uvádí, že podle § 98 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZVZ“), je zadavatel povinen poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení. Současně je v uvedeném ustanovení normováno, že pokud vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel neposkytne včas (tedy v uvedené lhůtě 3 pracovních dnů od doručení žádosti), je povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení do jejího poskytnutí tři pracovní dny. Z uvedeného je zřejmé, že doba 3 pracovních dnů pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace je pro proces administrace zadávacího řízení stanovena přímo ZZVZ. Ten přitom nestanoví zadavateli

povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek pouze z toho důvodu, že zadavatel při poskytování vysvětlení zadávací dokumentace tuto třídní lhůtu využije v celé její délce. Pouze v případě, že by zadavatel neposkytl požadované vysvětlení v zákonem stanovené lhůtě tří pracovních dnů, má povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek o tolik dnů, o kolik přesáhla doba, v níž vysvětlení poskytl, zákonem stanovenou lhůtu tří pracovních dnů.

Pokud tedy tazatel tvrdí, že „prodloužení lhůty pro podání nabídek o 1 pracovní den v případě, že se k němu vyjadřuje (pozn. zadavatel) ve lhůtě 3 pracovních dnů má za následek, že o to více se zkracuje čas pro řádné zpracování nabídky uchazečům“, pak k tomu zadavatel uvádí, že takto je průběh zadávacího řízení a vysvětlování zadávací dokumentace nastaven ZZVZ a zadavatel nemá povinnost jen z tohoto důvodu prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Pokud však zadavatel současně s vysvětlením zadávací dokumentace mění zadávací podmínky, postupuje podle § 99 ZZVZ. V takovém případě zadavatel pečlivě a vždy případ od případu posuzuje, zda povaha změny zadávacích podmínek vyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek či nikoli. Pokud zadavatel dojde k závěru, že to povaha změny zadávacích podmínek vyžaduje, lhůtu pro podání nabídek přiměřeně prodlouží. Ani v tomto případě však zadavatel není povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek vždy o tři pracovní dny, které mu ZZVZ dává na poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel v takových případech, kdy to povaha změny zadávacích podmínek vyžaduje, prodlužuje pouze přiměřeně povaze změny. V případech pouhých formálních změn, jako jsou např. změny jednotek množství ( $m^3$  za  $m^2$ ), pak není zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek vůbec, neboť se nejedná o změny takové povahy, jež by takové prodloužení vyžadovaly.

**Dotaz č. 109:**

**SO 98-98 Všeobecný objekt**

Při kontrole soupisu prací pro výše uvedený objekt poskytnutý v rámci vysvětlení, změna doplnění ZD č.2 jsme u položky č. 1 Geodetická dokumentace skutečného provedení stavby objevili, že je v políčku jednotková cena předepsána cena 200Kč /KPL. Může zadavatel vysvětlit proč stanovil takovou jednotkovou cenu? Nebo může uchazeč ocenit tuto položku podle svých odborných odhadu a nabídek?

**Odpověď:** Opraveno – cena vymazána. Soupis prací dodán již s odpovědí na dotaz č. 86.

**Dotaz č. 110:**

**SO 98-98 Všeobecný objekt**

Dále v soupisu prací je uvedena pol.č.8 Hlukové měření pro účely realizace stavby bez uvedeného množství a měrné jednotky. Požaduje zadavatel ocenění této položky, anebo ji nemá uchazeč oceňovat a její množství je 0?

**Odpověď:** Zadavatel požaduje nacenění této položky na základě požadavků vyjádření KHS JmK, dokladová část H.3 07.01.

**Dotaz č. 111:**

V rámci dodatku č. 2 došlo v provozním souboru PS 01-28-01 B „Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ ke změně položek metalických kabelů z pronájmu na dodávku. V rámci této změny se ovšem razantně zredukovalo jejich množství. V rámci dodatku č. 2 byla zadavatelem doplněna chybějící schémata venkovní kabelizace pro provizorní stavby. Dotčené kabely jsou ve schématech označeny světle zelenou barvou. Tato schémata vykazují několik nejasností:

- a) mnoho kabelů je napříč všemi schématy stavebních postupů (i několikanásobně) duplicitních

b) některé kabely mají stejná čísla, ovšem různé délky  
Z těchto podkladů není zřejmé, které kabely se mají uvažovat. Podle našich výpočtů jsou množství zeleně vyznačených kabelů oproti výkazu výměr několikanásobně vyšší, viz tabulka níže:

	výpočet	výkaz výměr
KABELY BEZ STÍNĚNÍ DO 12P	149,625	19,695
KABELY BEZ STÍNĚNÍ PŘES 12P	91,89	3,564
KABELY SE STÍNĚNÍM DO 12P	353,588	27,43
KABELY SE STÍNĚNÍM PŘES 12P	2704,8	289,54

Žádáme zadavatele o zaslání tabulky kabelů, dále o prověření a sjednocení nesouladu v množství metalických kabelů. Upozorňujeme zadavatele, že je nutné zohlednit také množství u položek, týkajících se zatažení a spojování kabelů, zhotovení kabelových forem apod.

**Odpověď:** Byla provedena detailní kontrola. Navýšení nastalo ale ne v také velké míře. Připájím tabulku kabelů pro provizorní stav. Kabely v každém SP se nemění. Rezerva je již započítána v délce kabelu.

**Dotaz č. 112:**

V rámci provozního souboru PS 01-28-01 D „Žst. Šakvice, část D, úprava AVV“ se budou provádět úpravy MIB (dodávky, montáže, demontáže). Dle technické zprávy jsou nové MIBy vyznačeny v situačním schématu (v.č. 202). Takový výkres v zadávací dokumentaci tohoto PS neexistuje. Součástí je pouze výkres č. 201, ve kterém je červenou barvou zaznačeno 15 ks MIBů bez další specifikace. Žádáme zadavatele o zaslání chybějící dokumentace a o stanovení množství MIBů pro položky (DOD/MON/DEM) včetně upevňovacích souprav ve výkazu výměr.

**Odpověď:** Ve výkresu 201 jsou vyznačeny MIBy jak stávající tak nové z důvodu umístění na nové kolejiště. Nelze specifikovat, kde bude umístěn nový nebo stávající MIB je to ponecháno na zhotoviteli. 5ks MIB nových je dodáno včetně upevňovacích souprav. 10ks stávajících MIBů z důvodu demontáže a odlišného svršku dostane nové upevňovací soupravy.

**Dotaz č. 113:**

V rámci provozního souboru PS 03-28-01 A „Žst. Hustopeče u Brna, část A, definitivní SZZ“ se vyskytují ve výkazu výměr dvě položky dodávající napájecí zdroje. Chápeme správně, že dodávka těchto dvou zdrojů je i z důvodu pokrytí ostatních odběrů jiných zařízení než zabezpečovací zařízení?

**Odpověď:** Ano, jedná se o potřeby silnoproudu.

**Dotaz č. 114:**

V provozním souboru PS 50-28-01 „CDP Přerov, úprava DOZ a ETCS“ se ve výkazu výměr vyskytuje 10 ks protokolů UTZ. Žádáme zadavatele o prověření množství.

**Odpověď:** Opraveno na 1 ks

**Dotaz č. 115:**

**SO 02-16-01 T. ú. Šakvice - Hustopeče u Brna, železniční spodek**

Ve výše uvedeném objektu se v dokumentaci nachází monolitická opěrná zeď v km 3,505-3,598. Tato je v rozpočtu tohoto objektu mj. zahrnuta i do položky č. 23 ZDI OPĚRNÉ, ZÁRUBNÍ, NÁBŘEŽNÍ ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C30/37 (B37) v množství 343,8m<sup>3</sup>. Po přepočtu dle rozměrů OZ z příčných řezů a celkové délky nám vychází objem 153,45m<sup>3</sup>. Prověří zadavatel tento objem příp. jej upřesní doplněním výpočtu kubatur?

**Odpověď:** Výpočet doplněn na konec technické zprávy již z předchozích dotazů. Je třeba upozornit, že zdi jsou po obou stranách. V průběhu projednávání se správcem křižujících plynovodů v tomto místě bylo nutné změnit technické řešení a doplnit zde opěrnou zeď i na druhou stranu tělesa železničního spodku. Soupis prací železničního spodku tuto změnu již reflektuje. Aktuální výkres opěrných zdí byl dodán při zodpovězení na dotaz č. 58.

Výňatek z technické zprávy -

ZDI OPĚRNÉ, ZÁRUBNÍ, NÁBŘEŽNÍ ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C30/37 (B37)

Celkem =  $1,8 \cdot (96 + 95) = 343,8\text{m}^3$

**Dotaz č. 116:**

**SO 01-19-01 Podchod st.km 108,253 TÚ 2001 (prov.ev.km 108,209)**

V opraveném soupisu prací poskytnutého zadavatelem v rámci Vysvětlení, změn a doplnění ZD č.3 u položky č. 25 VÝZTUŽ MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTR ŽELBET Z KARI SÍTÍ T je uvedeno opravené množství 33.198,00 T. Podle našeho názoru se jedná o chybu v řádech? Mohl zadavatel opravit tuto položku na 33,198 T? Jinak by cena za objekt byla v řádech mld.

**Odpověď:** Opraveno.

**Dotaz č. 117:**

**SO 01-15-01 Žst. Šakvice, stavební úpravy technologické budovy - stavební část**

Při kontrole PD jsme zjistili, že v rámci poskytnutého souboru s názvem E 2.1.101 TZ.pdf jsou k dispozici jen titulní strany technické zprávy a další informace zde chybí. Může zadavatel poskytnout tento soubor v kompletní verzi včetně technických informací k SO?

**Odpověď:** Kompletní soubor s technickou zprávou doplněn.

**Dotaz č. 118:**

Ve výkazech výměr SO 01-16-01, SO 02-16-01, SO 03-16-01, jsou u položek týkajících se odkopávek, hloubení rýh a hloubení šachet uvedeny třídy těžitelnosti horniny III.

V projektové dokumentaci jsme našli pouze horniny třídy těžitelnosti I (třída 3. dle staršího číslování).

Mohl by zadavatel upřesnit o jaké třídy těžitelnosti se jedná?



**Odpověď:** U železničních spodků, nástupišť a většiny přejezdů byla provedena v rámci odpovědi na dotaz č. 85 změna těžitelnosti ze III. na I. třídu. Doplnujeme ještě obdobnou změnu těžitelnosti v soupise prací pro SO 02-18-01 T. ú. Šakvice - Hustopeče u Brna, přeložka polní cesty.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 7. 11. 2018 na den 9. 11. 2018, tedy o 2 pracovní dny.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (evidenční č. VZ 61718167). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 6. 11. 2018 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 9. 11. 2018 v 10:00 hod.,

**Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 6. 11. 2018 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 9. 11. 2018 v 10:00 hod.

*pozn.: Vzhledem ke skutečnosti, že ve formuláři F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací musí zadavatel uvádět původní datum uveřejnění, nikoliv datum aktualizované na základě poslední změny, je i na tomto místě uvedeno původní datum z formuláře F05 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy datum kdy mělo původně dojít k otevírání nabídek.*

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

**Příloha:**

- 14 Šakvice dotaz 90
- 16 Šakvice dotaz 93 - 108
- 18 Šakvice dotaz 114 PS 50-28-01 oprava 01 26 10 2018
- 19 Šakvice dotaz 115 - 116
- 20 Šakvice dotaz 117 E.2.1.1.A.01 Technická zpráva
- 21 Šakvice dotaz 118 SO 02-18-01 oprava 01 29 10 2018

V Praze dne 29.10.2018



**Ing. Karel Švejda**  
ředitel odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 2449  
ze dne 11. 5. 2018  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace