

Naše zn.: 25935/2018-SZDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Revitalizace a elektrizace trati Oldřichov u Duchcova - Litvínov“

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 9

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č.67:

Kontrolou zadavatelem postoupených soupisů prací pro SO 51-33-02, Oldřichov u Duchcova - Osek, železniční spodek, bylo zjištěno, že v pol. č.2 Okop pro spodní stavbu je uvažován výkop pro trativody a zároveň je v pol. č 17 uvažováno s výkopem rýh pro trativody. Dle našeho názoru se jedná se o duplicitu.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisů prací.

Odpověď č.67:

O duplicitu v položkách č. 2 a č. 17 se nejedná. Výkop trativodu je uvažován pouze v položce č. 17. V položce č. 2 je výkop trativodu odečten od celkového výkopu.

Dotaz č.68:

Kontrolou zadavatelem postoupených soupisů prací pro SO 52-33-02, ŽST Osek, železniční spodek, bylo zjištěno, že v pol. č. 2 Okop pro spodní stavbu je uvažován výkop pro trativody a zároveň je v pol. č 18 uvažováno s výkopem rýh pro trativody. Dle našeho názoru se jedná se o duplicitu.

Žádáme zadavatele o úpravu soupisů prací.

Odpověď č.68:

O duplicitu v položkách č. 2 a č. 18 se nejedná. Výkop trativodu je uvažován pouze v položce č. 18. V položce č. 2 je výkop trativodu odečten od celkového výkopu.

Dotaz č.69:

Kontrolou zadavatelem postoupené dokumentace pro SO železničního spodku bylo zjištěno, že chybí jednoznačný popis navržených konstrukcí pražcového podloží a jeho rozsah v jednotlivých objektových TZ, jsou zde neúplné nebo chybějící souhrnné tabulky konstrukcí pro jednotlivé SO. V jednotlivých technických zprávách jsou chybné nebo neexistující odkazy na řešení pražcového podloží a to:

- a) Návrh pražcového podloží je označen jako příloha B1.4., ale v elektronické podobě jako B15.1 a B15.3.

Žádáme zadavatele o kontrolu a sjednocení označení PD.

- b) U SO 51-33-02 končí návrh pražcového podloží v km 44,623 (dle PD ale v km 44,455). U SO 52-33-02 začíná návrh pražcového podloží v km 44,455. V každém z úseků je navržena jiná skladba konstrukce a tl. konstrukční vrstvy ze štěrkodrti. Vzhledem k absenci tabulky kubatur a jakýchkoliv výpočtů není zřejmé, zda objemy těžby a objem a plocha materiálu zabudovávaných do jednotlivých typů konstrukce pražcového podloží jsou v SO 51-33-02 správné.

Žádáme zadavatele o doplnění a upřesnění dokumentace.

- c) U SO 53-33-02 zcela chybí tabulka rozhraní jednotlivých konstrukcí pražcového podloží.

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace.

- d) U SO 54-33-02 je uvedena tabulka pražcového podloží pouze pro kolej č. 1 od km 52,899 do km 53,952, přestože v projektové dokumentaci jsou konstrukce pražcového podloží i ve staničních kolejích č. 2, 3 a 5 (viz jednotlivé příčné řezy). Vzhledem k nesrovnalosti a absenci tabulky kubatur a jakýchkoliv výpočtů není zřejmé, zda objemy těžby a objem a plocha materiálu zabudovávaných do jednotlivých typů konstrukce pražcového podloží jsou v SO 54-33-02 správné.

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace.

- e) U SO 54-33-02 rozdílné zkratky konstrukcí pražcového podloží mají stejné popisky (typ směsné pojivo není blíže specifikován), geosyntetické materiály jsou značeny v rozporu s platnou normou a značením dle OTP, vyskytují se dva typy zlepšených zemín (směsné a vápenocementové pojivo). Výpočtové moduly přetvárnosti materiálu u zlepšených zemín jsou nadhodnoceny. Hodnota odpovídá pro stabilizaci vyráběnou v centru, u materiálů realizovaných zemní frézou na místě nelze takových hodnot dosáhnout.

Žádáme zadavatele o kontrolu a potvrzení skladby pražcového podloží

- f) U SO 54-33-02 je dávkování u směsného pojiva popsáno dvojím způsobem:

1) u zemín zlepšených vápnem a cementem návrh předpokládá použití směsného pojiva typu Dorosol 50/50 (tento název již neexistuje), ale zároveň předpokládá samostatné dávkování vápna (1-2%) cementu (2-4%) – viz strana 8 Návrhu pražcového podloží. Tento požadavek je nesmysl, protože zmiňovaný typ výrobků je dodáván jako směsné pojivo s jednoznačným obsahem jednotlivých složek, který je již obsažen v názvu výrobku.

2) u zemín zlepšených vápnem a cementem návrh předpokládá použití směsného pojiva typu Dorosol 50/50 s dávkováním 8%. viz strana 8 Návrhu pražcového podloží. Předpokládaná hodnota 8% směsného pojiva neodpovídá praxi v užívání tohoto typu materiálu.

Touto nesrovnalostí projekčních požadavků dochází k nejednoznačnému požadavku na kalkulaci dávkování materiálu,

Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění.

- g) V soupisech prací všech SO železničního spodku chybí položka související s vyložením trativodní rýhy filtrační geotextilií.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisů prací.

Odpověď č.69:

a) Označení přílohy v PD sjednoceno. Návrh pražcového podloží je správně příloha B15.

b) V návrhu konstrukce pražcového podloží byla chyba v tabulce pro SO 52-33-02. Přiložena nová upravená tabulka.

c) doplněno jak v bodě 69b)

d) doplněno jak v bodě 69b)

e) sjednoceno

f) upraveno

g) SO 51-33-02, 52-33-02, 53-33-02, 54-33-02 – doplněna geotextilie do trativodních rýh

Dotaz č.70:

U provozního souboru PS 50-21-01 „Zavázání TZZ do ŽST Oldřichov u Duchcova“ jsou ve výkazu výměr položky č. 24 až č. 27 „KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM DO 12 PÁRŮ“ a „KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM PŘES 12 PÁRŮ“ – dodávka a montáž. U těchto položek jejich specifikace odkazuje na přílohu č. 901 a tabulku kabelů, které v přiložené technické dokumentaci postrádáme. Žádáme zadavatele o doplnění technické dokumentace stavby.

Odpověď č.70:

Tabulka kabelů 0901 doplněna.

Dotaz č.71:

U provozního souboru PS 52-21-01 „Zavázání TZZ do ŽST Oldřichov u Duchcova“ jsou ve výkazu výměr položky č. 23 „KABEL ZEMNÍ DVOUPLÁŠŤOVÝ BEZ PANCÍŘE PRŮMĚRU ŽÍLY 0,8 MM DO 5XN“ a č. 24 „KABEL ZEMNÍ DVOUPLÁŠŤOVÝ BEZ PANCÍŘE PRŮMĚRU ŽÍLY 0,8 MM – MONTÁŽ“. V přiložené dokumentaci stavby (tabulka kabelů a kabelové schéma) jsme kabel pro ocenění výše zmíněných položek výkazu výměr nenalezli. Žádáme zadavatele o posouzení a případné doplnění technické dokumentace stavby.

Odpověď č.71:

Jednalo se o kabel do DNO. DNO byla před dokončením stavby zrušena.

Položky č. 23 a 24 z výkazu výměr odstraněny.

Dotaz č.72:

Ve výkazu výměr provozního souboru PS 56-21-01 „ŽST Litvínov, SZZ“ neodpovídá množství u položek č. 1 „KABEL METALICKÝ DVOUPLÁŠŤOVÝ PŘES 12 PÁRŮ – DODÁVKA“ a č. 9 „ZATAŽENÍ A SPOJKOVÁNÍ KABELŮ PŘES 12 PÁRŮ – MONTÁŽ“ množství uvedenému v dokumentaci stavby (tabulka kabelů a kabelové schéma). Žádáme zadavatele o sesouhlasení technické dokumentace stavby s výkazem výměr.

Odpověď č.72:

Jednalo se o kabely do DNO. Při rušení DNO nebyly položky odstraněny. V tabulce kabelů odstraněny kabely č. 880 a 886. V soupisu prací odstraněny položky č. 1 a 9 (kabel 880). Dále byly ze soupisu prací odstraněny položky č. 27 a 28 (kabel č. 886).

Dotaz č.73:

PS 52-22-51 Žst. Osek, kamerový systém

Dle Vysvětlení ZD č. 6 je ve výkazu výměr uvedený chybný název listu (PS 54-22-51). Správný název má být PS 52-22-51. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď č.73:

Upraveno

Dotaz č.74:

PS 56-22-51 Žst. Litvínov, kamerový systém

Dle Vysvětlení ZD č. 6 je ve výkazu výměr uvedený chybný název provozního souboru (PS 52-22-51 Žst. Osek, kamerový systém) a listu (PS 54-22-51). Správný název provozního souboru má být PS 56-22-51 Žst. Litvínov, kamerový systém a listu PS 56-22-51. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď č.74:

Upraveno

Dotaz č.75:

PS 51-22-21 Zast. Háj u Duchcova, rozhlasové zařízení, PS 52-22-21 ŽST Osek, rozhlasové zařízení, PS 53-22-21 Zast. Lom u Mostu, rozhlasové zařízení, PS 56-22-21 ŽST Litvínov, rozhlasové zařízení

Dle našeho názoru u provozních souborů na rozhlasové zařízení nejsou zapotřebí tyto položky:

75L3E4	OTSKP_2017	SW MODUL PRO DÁLKOVÉ OVLÁDÁNÍ RÚ PRO SAMOSTATNOU ŽST. (ZAST.)	kus	1,000
75L3F1	OTSKP_2017	ZAŠKOLENÍ OBSLUHY NA MÍSTĚ, INSTALACE, DOPRAVA DO 200 KM	kus	1,000
75L3G1	OTSKP_2017	ŠÉFMONTÁŽE, ZKOUŠENÍ, OŽIVENÍ, REVIZE INFORMAČNÍHO SYSTÉMU DO 10 PRVKŮ	kus	1,000

Naopak ve všech shora uvedených provozních souborech chybí položka „SW modul hlášení (traťové nasazení)“.

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď č.75:

Tato připomínka je důsledkem přepracování třídníku OTSKP. Ve zdrojových datech 2017 (ze kterých vycházel projekt) se položka „SW modul hlášení (traťové nasazení)“ nenachází. Je proto použita položka 75L3E4 (OTSKP 2017) jak je uvedeno v dotaze. Položku SW PRO ŘÍZENÍ SYSTÉMU (TRAŤOVÉ NASAZENÍ) - SW MODUL PRO ŘÍZENÍ RÚ, kterou má tážající asi na mysli, nacházím až v OTSKP 2018 pod číslem 75L3E5.

Položkou 75L3F1 je míněna skutečnost, aby dodavatel měl možnost a povinnost seznámit provozní zaměstnance SŽDC s tím „co kde je a co mohou a nemohou“, včetně dopravy zaškolujícího personálu do 200 km dojezdové vzdálenosti. Tato položka je podle našeho názoru oprávněná.

Položka 75L3G1 se skutečně jeví jako nadbytečná a bude odstraněna.

Dotaz č.76:

PS 54-22-21 ŽST Louka u Litvínova, rozhlasové zařízení

Dle našeho názoru ve výkazu výměr chybí položka „ SW modul hlášení (traťové nasazení)“.

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď č.76:

Stejný případ jako dotaz č. 75.

Dotaz č.77:

PS 54-22-22 ŽST Louka u Litvínova, informační systém

V technické zprávě je požadován vizuální informační panel LCD monitor 45“ nebo 47“ průmyslového typu pro nepřetržitý provoz s hodinami uložený v ochranném klimatizovaném krytu. Ve výkazu výměr je však rozpočtována NÁSTUPIŠTNÍ TABULE IS JEDNOSTRANNÁ BEZ ČÍSLA KOLEJE + HODINY.

Žádáme zadavatele o sdělení, zda bude požadován elektronický informační panel nebo nástupištní tabule.

V případě požadavku na nástupištní tabuli ve výkazu výměr není převodník. V případě požadavku na volně stojící panel není ve výkazu výměr konstrukce pro tento panel.

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď č.77:

Projektant ve zprávě přesně popsal požadavek vzešlý z OŘ Ústí nad Labem, příslušnou položku ale nenašel v ceníku, použil tedy takovou, která přibližně odpovídá. Konkrétní typ výrobku nelze do dokumentace uvést. Posíláme upřesněný výkaz výměr, z popisu položky není jasné, jestli jde o LCD zařízení. Platí technická zpráva.

Dotaz č.78:

PS 54-22-22 ŽST Louka u Litvínova, informační systém

Žádáme zadavatele o sdělení, zda bude požadován jako součást panelu nebo tabule také modul pro nevidomé.

V případě kladné odpovědi žádáme o doplnění položek do výkazu výměr.

Odpověď č.78:

Až do této chvíle nikdo nevznesl požadavek.

Dotaz č.79:

PS 54-22-22 ŽST Louka u Litvínova, informační systém

Dle našeho názoru ve výkazu výměr chybí tyto položky:

- SW modul řízení tabulí - do 3 ks inf. tabulí/displejů ve stanici (traťové nasazení)
- SW modul INISSbrowser - odjezdy/příjezdy vlaků na inf.monitoru

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď č.79:

Stejná situace jako u případů č.75 a 76. Položka SW modul řízení tabulí - do 3 ks inf. tabulí/displejů ve stanici (traťové nasazení) se objevuje až v OTSKP 2018. Z ceníku 2017 by přicházela do úvahy podobná položka 75L3E6 SW MODUL PRO TERMINÁL PRO VYHLEDÁVÁNÍ SPOJENÍ PRO SAMOSTATNOU ŽST. (ZAST.).

Dotaz č.80:

Zadávací dokumentace Pokyny pro dodavatele v části „7 Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace“ v části 7.1 mimo jiné uvádí, že „...zadavatel odpoví včetně přesného znění žádosti bez identifikace tazatele nejpozději do 3 pracovních dnů od doručení příslušné žádosti.“ Dále v rámci dodatků zadavatel v případě skutečnosti provedení změn/doplnění zadávací dokumentace postupuje v souladu s ust. §99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. V drtivé většině případů tuto lhůtu zadavatel prodlužuje o 1 pracovní den a to i v případech, kdy množství změn/doplnění zadávací dokumentace je značně rozsáhlé a zadavatel při tom využije k odpovědi svou plnou lhůtu 3 pracovních dnů. Chápeme snahu zadavatele o přiměřeně co nejkratší

průběh výběrového řízení, nicméně, prodloužení lhůty pro podání nabídek o 1 pracovní den v případě, že se k němu vyjadřuje ve lhůtě 3 pracovních dnů, má za následek, že o to více se zkracuje čas pro řádné zpracování nabídky uchazečům, kteří jsou nuceni tyto, v mnoha případech i značné změny zadávací dokumentace, reflektovat. Žádáme zadavatele, aby bral zřetel i na tuto skutečnost při prodlužování lhůt pro podání nabídek v rámci vysvětlení/změn/doplnění zadávací dokumentace.

Odpověď č.80:

K dotazu zadavatel uvádí, že podle § 98 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZVZ“), je zadavatel povinen poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení. Současně je v uvedeném ustanovení normováno, že pokud vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel neposkytne včas (tedy v uvedené lhůtě 3 pracovních dnů od doručení žádosti), je povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení do jejího poskytnutí tři pracovní dny.

Z uvedeného je zřejmé, že doba 3 pracovních dnů pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace je pro proces administrace zadávacího řízení stanovena přímo ZZVZ. Ten přitom nestanoví zadavateli povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek pouze z toho důvodu, že zadavatel při poskytování vysvětlení zadávací dokumentace tuto třídní lhůtu využije v celé její délce. Pouze v případě, že by zadavatel neposkytl požadované vysvětlení v zákonem stanovené lhůtě tří pracovních dnů, má povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek o tolik dnů, o kolik přesáhla doba, v níž vysvětlení poskytl, zákonem stanovenou lhůtu tří pracovních dnů.

Pokud tedy tazatel tvrdí, že „prodloužení lhůty pro podání nabídek o 1 pracovní den v případě, že se k němu vyjadřuje (pozn. zadavatel) ve lhůtě 3 pracovních dnů má za následek, že o to více se zkracuje čas pro řádné zpracování nabídky uchazečům“, pak k tomu zadavatel uvádí, že takto je průběh zadávacího řízení a vysvětlování zadávací dokumentace nastaven ZZVZ a zadavatel nemá povinnost jen z tohoto důvodu prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Pokud však zadavatel současně s vysvětlením zadávací dokumentace mění zadávací podmínky, postupuje podle § 99 ZZVZ. V takovém případě zadavatel pečlivě a vždy případ od případu posuzuje, zda povaha změny zadávacích podmínek vyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek či nikoli. Pokud zadavatel dojde k závěru, že to povaha změny zadávacích podmínek vyžaduje, lhůtu pro podání nabídek přiměřeně prodlouží. Ani v tomto případě však zadavatel není povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek vždy o tři pracovní dny, které mu ZZVZ dává na poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel v takových případech, kdy to povaha změny zadávacích podmínek vyžaduje, prodlužuje pouze přiměřeně povaze změny. V případech pouhých formálních změn, jako jsou např. změny jednotek množství (m3 za m2), pak není zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek vůbec, neboť se nejedná o změny takové povahy, jež by takové prodloužení vyžadovaly.

Přílohy: 1) Příloha k dotazu č.69a (složka se 4 soubory)

2) Příloha k dotazu č.69b (složka s 1 souborem)

3) Příloha k dotazu č.69c (složka s 1 souborem)

4) Příloha k dotazu č. 69d (složka s 1 souborem)

5) Příloha k dotazu č.69e a f (složka se 2 soubory)

6) Příloha k dotazu č. 69g (složka s 6 soubory)

7) Příloha k dotazům č. 70-72 (složka s 5 soubory)

8) Příloha k dotazům č. 73-79 (složka s 5 soubory)

V Praze dne 29. 10. 2018

Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě Pověření č. 2446 ze dne 10. 05. 2018