

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 2920/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Veronika Fučíková
Mobil +420 702 238 237
E-mail fucikova@spravazeleznic.cz

Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 11

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 78:

V poskytnutém Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 6 (v odpovědi na dotaz č. 33) zadavatel uvedl:

Zadavatel nepředpokládá případnou výjimku z ČSN pro trvalé kolejové spojky. Osově vzdálenosti kolejí tak musí respektovat ČSN na 4,5 m, což lze upravit prodloužením přechodnic navazujících oblouků. Prosíme uchazeče, aby náklady plynoucí z návaznosti realizace kolejových spojek jako trvalých zahrnul do tohoto SO.

Žádáme zadavatele o sdělení, jakou požaduje rychlost do odboček v nově vložených trvalých kolejových spojkách.

Odpověď na dotaz č. 78:

Zadavatel upravit zadání v odpovědi na dotaz č. 63 a nepožaduje tak řešení kolejových spojek jako trvalých.

Dotaz č. 79:

V poskytnutém Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 6 (v odpovědi na dotaz č. 33) zadavatel uvedl:

Zadavatel nepředpokládá případnou výjimku z ČSN pro trvalé kolejové spojky. Osově vzdálenosti kolejí tak musí respektovat ČSN na 4,5 m, což lze upravit prodloužením přechodnic navazujících oblouků. Prosíme uchazeče, aby náklady plynoucí z návaznosti realizace kolejových spojek jako trvalých zahrnul do tohoto SO.

Z výše uvedené odpovědi zatím vyplývá, že zadavatel požaduje, aby všechny náklady vzniklé ze změny byly oceněny v objektu SO 61-31-05 Odbočka Závodiště, provizorní kolejové spojky.

Dle našeho názoru ale není možné, aby uchazeči v rámci zadávacího řízení zjišťovali, kterých stávajících PS a SO a v jakém rozsahu, se tato zásadní změna koncepce kolejového řešení může dotknout a které nové SO a PS mohou na základě této změny vzniknout, např. elektrický ohřev výměn a přípojka elektrického proudu. A následně aby tyto všechny náklady ocenil v jednom stavebním objektu.

Žádáme zadavatele:

- a) o přehodnocení tohoto požadavku a o úpravu zadávací dokumentace, tak aby zohledňovala požadavek na vložení trvalých kolejových spojek v osově vzdálenosti 4,5m ve všech souvisejících PS a SO a případně doplnil nově vzniklé PS a SO.**

b) o úpravu limitní nabídkové ceny, neboť změny vyvolané koncepcí kolejového řešení stavby budou mít zcela jistě zásadní vliv na celkovou cenu zakázky.

Odpověď na dotaz č. 79:

Zadavatel upravit zadání v odpovědi na dotaz č. 63 a nepožaduje tak řešení kolejových spojek jako trvalých.

Dotaz č. 80:

V poskytnutém Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 6 (v odpovědi na dotaz č. 37) zadavatel upřesnil, že pro svodidla na silničním nadjezdu platí varianta kotveného betonového svodidla.

Nicméně v zadavatelem poskytnuté dokumentaci v SÚ Stavební povolení se na str. 3 se jednoznačně uvádí varianta ocelového svodidla.

Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 80:

Součástí zakázky je i zpracování a podání žádosti o změně stavby před dokončení. Změna varianty svodidla tak budou součástí tohoto řízení.

Dotaz č. 81:

Některé části poskytnuté Architektonické studie se jeví jako nevhodné nebo nedostatečné z hlediska budoucí údržby.

U přístřešků výstupů z podchodů koncipovaných z cortenové oceli a provedených pohledových stěn v podchodech jsme přesvědčeni o úkapech z přístřešku, které během krátké doby znehodnotí přilehlé okolí. Dále jsme přesvědčeni o složitém provádění údržby ploch pohledových betonů uvnitř podchodů. Tyto budou v budoucnu s vysokou pravděpodobností znehodnoceny graffiti.

Zadávací dokumentace nijak neřeší prostupy železobetonových konstrukcí podchodu pro vedení el.přípojek a neřeší ani koncepci revizních dvířek a jejich rozmístění. Ve stěně vybetonované do vlnitého plechu tato revizní dvířka pravděpodobně nepůjdou osadit.

Žádáme zadavatele o informaci, zda byla Architektonická studie projednána s předpokládanými správci podchodu a se správci přístřešku výstupů z podchodu a kdo tedy bude tímto správcem?

Odpověď na dotaz č. 81:

Budoucím vlastníkem výstupů z podchodu a částí podchodu (osvětlení, výtahy, část pod komunikací) bude HMP. Arch. studie tak byla projednána s IPR Praha a městskou částí Velká Chuchle. Pohledové betony musí být opatřeny antigraffiti nátěry. Umístění revizních dvířek a vedení el. přípojek bude řešeno v projekční části zakázky za spolupráce zpracovatelů arch. studie.

Dotazy č. 82 – 85 dorazily duplicitně.

Dotaz č. 82:

Předá Zadavatel vítěznému uchazeči k začátku prací aktuální Geodetické a mapové podklady pro přípravu této stavby (železniční bodové pole a mapové podklady), které svým rozsahem a obsahem splňují Technické kvalitativní podmínky staveb státních drah (článek 1.7 TKP)?

Pokud ne, znamená to, že si má uchazeč vyhotovit takové zaměření sám v rámci díla (nabídkové ceny)?

Odpověď na dotaz č. 82:

Viz odpověď na dotaz č. 73.

Dotaz č. 83:

Nadjezd SO 61_34_11; Chybí výkres tvaru opěry OP1 část 1

Odpověď na dotaz č. 83:

Viz odpověď na dotaz č. 74.

Dotaz č. 84:

Počítá zadavatel s výlukami pro změnu geometrické polohy koleje 1 a 2 – úprava na osovou vzdálenost 4,50m (dle odpovědi č. 33 budou kolejové spojky zřízeny jako trvalé a je odmítnuta

výjimka), včetně DIO – uzavření přejezdu pro provedení změny gpk a provizorní opravu přejezdu po změně?

Odpověď na dotaz č. 84:

Viz odpověď na dotaz č. 75.

Dotaz č. 85:

Dle odpovědi na dotaz č. 25 je zřejmě požadován postup s použitím mostních provizorií (A+B+C) pro realizaci podchodu. Prosíme o potvrzení, že chápeme správně. Mostní provizoria je nutno založit; jakým způsobem a kdy zadavatel předpokládá provedení pažení pro založení postupně vkládaných provizorií? V postupu prací (A+B+C) je v etapě 3b zmíněn zásun prefabrikátů, je tím míněno, že zadavatel předpokládá/požaduje konstrukci podchodu jako prefabrikovanou (pravděpodobně staveništní prefabrikát)?

Odpověď na dotaz č. 85:

Viz odpověď na dotaz č. 76.

V Praze

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)