

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 2784/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová
Mobil +420 601 084 416
E-mail Pluharova@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 9

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 13 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 13)

Rekapitulace, soupis prací i seznam objektů stavby obsahuje PS 91-02-04 „Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R“. V zadávací dokumentaci stavby nicméně postrádáme dokumentaci k tomuto provoznímu souboru. Žádáme zadavatele o doplnění.

Dotaz č. 98 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 98)

Ve zveřejněné dokumentaci chybí PD k PS 91-02-04 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R). Žádáme zadavatele o doplnění.

Dotaz č. 147 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 147)

Dle zadavatelem postoupené dokumentace - technické zprávy k objektu **SO 05-72-03 km 22,900 Přeložka VTL plynovodu RWE DN 350** je požadována trubka o rozměrech D 377x t 10 mm, ale standardem požadovaným pro „Gas Net“ je rozměr D 355 mm.

Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění rozměru potrubí, které má být použito pro realizaci.

Dotazy č. 155 až 180 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 155)

SO 01-72-02 km 13,291 Přeložka VTL plynovodu PPD DN 500

SO 01-72-03 km 13,301 Přeložka VTL plynovodu PPD DN 300

SO 05-72-01 km 19,946 Úprava STL plynovodu RWE DN 160

SO 05-72-03 km 22,900 Přeložka VTL plynovodu RWE DN 350

SO 05-72-08 km 22,107 Úprava STL plynovodu RWE DN 160

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ **TŘ. II**. Dle našeho názoru je v této položce špatně uvedena třída těžitelnosti. Geotechnický průzkum dle části PD H.03.1.1. stanovil v těchto lokalitách zatřídění dle ČSN 736133 do **TŘÍDY I**. Stejná třída se pak vyskytuje stejné lokalitě u stavebních objektů vodovodů a kanalizací. Může zadavatel opravit v položce třídu těžitelnosti dle geotechnického průzkumu?

Odpověď na dotaz č. 155:

Třída těžitelnosti upravena na I:

SO 01-72-02: pol. 7

SO 01-72-03: pol. 6

SO 05-72-01: pol. 1, 6, 7

SO 05-72-03: pol. 2, 10, 11

SO 05-72-08: pol. 1, 12, 13

Dotaz 156)

SO 02-72-01 km 14,640 Odstranění STL plynovodu PPD DN 110

V poskytnutém soupisu prací jsou uvedeny položky č. 15 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ **TŘ. II** a pol.č.16 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ **TŘ. II** - BEZ DOPRAVY, u kterých je uvedena třída těžitelnosti dle ČSN 736133 **TŘ. II**. Při porovnání závěru geotechnického průzkumu v této lokalitě jsme došli závěru, že tato třída TŘ II. je uvedena u položek chybně. Dle závěrů zde jsou zeminy o třídě těžitelnosti 3. / I. (ČSN 733050/ČSN 736133. Může zadavatel sjednotit označení tříd soupisu prací s geotechnickým průzkumem.

A dále žádáme o vysvětlení, k čemu se vztahuje položka č.15, která mám v popisu stejný výpočet jako položka č.16, ale přitom je vykazováno množství 1,000m3?

Odpověď na dotaz č. 156:

Třída těžitelnosti upravena na I: pol. 2, 15, 16. Dále bylo upraveno množství v položkách 14, 15, 16, 20.

Dotaz 157)

SO 03-72-01 km 16,067 Přeložka STL plynovodu PPD DN 50

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 12 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ **TŘ. II** o výměře **88,000m3** s dodatečným popisem výpočtu : **dle položky zásypu**. Při kontrole položky č. 16 ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM o výměře **77,225 m3** však zjišťujeme že jsou tyto dvě výměry rozdílné. Může tedy zadavatel opravit položku č. 12 podle položky zásypu?

Odpověď na dotaz č. 157:

Výměra pol. č. 12 upravena.

Dotaz 158)

Zvláštní technické podmínky (ZTP)

Při kontrole výše uvedené přílohy zadávací dokumentace jsme v článku 5.3.11 našli rozpor mezi touto přílohou smlouvy a částí 2 pokyny pro dodavatele zhotovení stavby. Konkrétně se jedná o to, že zadavatel v článku 5.3.11 ZTP uvádí následující: **Pravidla, způsob hodnocení a váhy Kritéria zkrácení doby výluk nebo Kritéria omezení NAD jsou (vedle základního kritéria Nejnížší ceny) samostatnou součástí nabídkového řízení na Zhotovitele**. Přitom v článku 17.1 Pokynů pro dodavatele je uvedeno : **Nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomickou výhodnost bude zadavatel hodnotit podle nejnížší celkové nabídkové ceny, která bude tvořena součtem nabídkové ceny dle Smlouvy o dílo uvedené v Dopise nabídky a nabídkové ceny dle Smlouvy o poskytování součinnosti uvedené v čl. 5.1 této smlouvy a označené jako celková cena bez DPH za 200 Man-days.**

Z výše uvedeného článku 17.1 Pokynů pro dodavatele nám další kritérium mimo ekonomické výhodnosti nevyplyvá. Proto se domníváme, že informace o dalším kritériu hodnocení nabídek uvedená v článku 5.3.11 ZTP je nesprávná a zavádějící. Může zadavatel opravit článek 5.3.11 ZTP, tak aby byl v souladu s článkem 17.1 Pokynu pro dodavatele?

Odpověď na dotaz č. 158:

Ano, dodavatel správně interpretuje text ZD. Článek 5.3.11 ZTP byl vypuštěn. Tento článek byl zde ponechán omylem z původní pracovní verze textu. Za toto administrativní pochybení se zadavatel omlouvá. Platí kritérium hodnocení uvedené v článku 17.1 Pokynů pro dodavatele.

Dotaz 159)

Dokumentace skutečného provedení stavby

V rámci SO 98-98 Všeobecný objekt předpokládáme, že v položkách č. 3 -4 je zadavatelem požadováno zpracování dokumentace skutečného provedení stavby dle přílohy SoD ZTP č. 4.5. pro všechny SO a PS celé stavby. Proto se ptáme, proč je tato dokumentace v rámci soupisu prací u každého tohoto SO 03-11-01.01, 03-13-01, 04-13-01, 02-74-01, 02-74-02, 02-74-03, 02-75-11, 03-74-01, 03-74-02, 03-74-03, 04-74-01.1, 04-74-01.2, 04-74-02, 04-74-03, 04-75-11, 05-75-11. požadována znovu ve formě položky OSTAT POŽADAVKY - DOKUMENTACE SKUTEČ PROVEDENÍ V DIGIT FORMĚ? Dle našeho názoru se jedná o duplicitu s položkami uvedenými v SO 98-98 č.3-4? Může zadavatel prověřit tuto skutečnost?

Odpověď na dotaz č. 159:

V SO 03-11-01.01, 03-13-01, 04-13-01 je dokumentace skutečného provedení zahrnuta v položkách v SO 98-98, proto byly z těchto SO odstraněny položky R02944.

V rámci SO 02-74-01, 02-74-02, 02-74-03, 02-75-11, 03-74-01, 03-74-02, 03-74-03, 04-74-01.1, 04-74-01.2, 04-74-02, 04-74-03, 04-75-11, 05-75-11 zahrnovaly položky projektu skutečného provedení vytvoření zvláštní projektové dokumentace, požadované správcem sítě, která je požadavky na rozsah a způsob provedení nad rámec standardního skutečného provedení (např. speciální 3D dokumentace). Z hlediska sjednocení položek byly ale z těchto SO položky na skutečné provedení také vymazány. Uchazeči zahrnou kompletní zpracování dokumentace skutečného provedení do SO 98-98.

Dotaz 160)

PS 05-04-01 zast. Pavlov, TTS 22/0,4 kV, technologie

V rámci poskytnutého soupisu prací je uvedena položka č. 72 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 5,000T. Přitom dle předchozích položek by při hloubení kabelových rýh neměl odpad s přebytkem zeminy vzniknout. Může zadavatel vysvětlit, jak dospěl k výměře položky č.72? Případně může tuto položku ze soupisu odstranit a opravit množství v SO 90-90?

Odpověď na dotaz č. 160:

Jedná se o cca. 5 % přebytku zeminy v případě, kdy se vytěžená zemina, při budování zemnicí soustavy, nehodí k vytvoření lože pro uložení zemnicího pásu a je nutné ji nahradit prosátou zeminou lepších parametrů.

Dotaz 161)

SO 02-31-01.1 Zpevněné plochy ŽST Hostivice-komunikace1

Při kontrole výměr u soupisu prací výše uvedeného objektu jsme našli chybu ve výměře položky č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY, kde je uvedena výměra **9 182,580 T**. Chyba je ve výsledku celkové výměry, protože podle popisu a zdrojů výměry by měla mít hodnotu $(1\,772,300\text{m}^3(\text{pol.}\check{c}7) + 2\,735,150\text{m}^3(\text{pol.}\check{c}.11) + 83,840\text{m}^3(\text{pol.}\check{c}.13)) \cdot 1,8\text{ T/m}^3 = \mathbf{8\,264,322\text{ T}}$. Může zadavatel opravit výměru položky č.2 a současně i výměru Poplatku v SO 90-90?

Odpověď na dotaz č. 161:

Soupis prací SO 02-31-01.1 byl celkově aktualizován. Změnily se výměry položek: 2, 11, 14, 15, 17, 19, 22, 28, 29, 37, 54. Byla změněna náplň položky č. 36, byly vymazány položky č. 38, 39 a byla přidána nová položka č. 63.

Dotaz 162)

SO 03-30-02 Místní komunikace Cihlářská – Nad Jenečkem – Na Samotě

Při kontrole výměr uvedených v soupise prací jsme narazili na nesrovnalost ve výměře položky č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 3 774,00T a s popisem dle pol. **12373**: $1887 \times 2,0 = 3\,774,000$ [A]. Při tom položka 12373 (pol.č. 9) ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I o výměře 1 887,00m³ s popisem *včetně odvozu na mezideponii, materiál není určen k likvidaci, je určen ke zpětnému zásypu*.

Ptáme se tedy zadavatele, zda má uchazeč počítat s využitím výkopku z této položky č.9 pro další použití, konkrétně pro aktivní zónu náspu (pol.č. 14,) anebo má být celá položka uložena na skládku dle pol.č.2? Pokud by byla odpověď abychom pol.č.9 z části využili pro násep, tak by měla být pol.č.2 snížena a pol.č.1 zrušena.

Odpověď na dotaz č. 162:

Soupis prací SO 03-30-02 byl celkově přepracován podle aktuální verze projektu. Předpokládá se, že vytěžená zemina v rámci tohoto SO nebude vhodná pro zpětné zásypy, bude tak odvezena na skládku. Položka č. 9 byla upravena na „BEZ ODVOZU“ Položka poplatku za zemník byla odstraněna, na stavbě bude celkově dostatek vhodné přebytečné zeminy z jiných SO.

Dotaz 163)

SO 04-30-01 Příjezd k technologické budově Jeneč

Při kontrole výměr uvedených v soupise prací jsme narazili na nesrovnalost ve výměře položky č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 8 786,00T a s popisem dle pol. **12373**: $4393 \times 2,0 = 8\,786,000$ [A]. Při tom položka 12373 (pol.č. 7) ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I o výměře 4 393,00m³ s popisem *včetně odvozu na mezideponii, materiál není určen k likvidaci, je určen ke zpětnému zásypu*.

Ptáme se tedy zadavatele, zda má uchazeč počítat s využitím výkopku z této položky č.7 pro další použití, konkrétně pro aktivní zónu náspu (pol.č. 11,) anebo má být celá položka uložena na skládku dle pol.č.2? Pokud by byla odpověď abychom pol.č.7 z části využili pro násep, tak by měla být pol.č.2 snížena a pol.č.1 zrušena.

Odpověď na dotaz č. 163:

Předpokládá se, že vytěžená zemina v rámci tohoto SO nebude vhodná pro zpětné zásypy, bude tak odvezena na skládku. Položka č. 7 byla upravena na „BEZ ODVOZU“ Položka poplatku za zemník byla odstraněna, na stavbě bude celkově dostatek vhodné přebytečné zeminy z jiných SO.

Dotaz 164)

SO 04-30-03.2 Parkoviště P+R sever Jeneč – část KSÚS

Při kontrole výměr uvedených v soupise prací jsme narazili na nesrovnalost ve výměře položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 1 087,200T. Dle našeho názoru je výměra vyšší, než by z následující ch položek měla být. Protože když od položek odkopů č.15 + 16 ($831,300\text{m}^3 + 218,700\text{m}^3$) odečteme potřebné množství pro AZ náspu pol.č.21 ($601,00\text{m}^3$) a dále odečteme pol.22 ($46,00\text{m}^3$), tak nám zbývá k uložení $403,000\text{m}^3$ zeminy. Z čehož vychází, že pol.č.1 má mít hodnotu $403,000\text{m}^3 \times 2,00\text{ T/m}^3 = 806,000\text{T}$. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně opravit položku č.1 a následně i množství poplatků v SO 90-90?

Odpověď na dotaz č. 164:

Výměra položky č. 1 byla upravena. Výkop činí celkově 1050 m³, zásyp je vykázán v položkách č. 19, č. 21 a č. 22. Přebytkové zeminy je tak 218,70 m³, což je 437,400 t.

Dotaz 165)

SO 03-30-01 Úprava místních komunikací Jeneček (km 16,14 -16,40 a 16,57 - 16,73)

Při kontrole výpočtu výměr u položek č.1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY (10 157,228T) a č.3 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY (294,00T) poskytnutého soupisu prací, jsme došli k závěru, že zde u těchto položek dochází k dublování poplatku uložení sutě z položku č. 4 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ DOPRAVY množství 147,000m³. V obou položkách č.1 a č.3 je množství sutě pol.č.4 dle popisu započteno.

Může zadavatel ponechat suť z položky č. 4 jen u jedné z poplatkových položek? A následně upravit i SO 90-90.

Odpověď na dotaz č. 165:

Ano, množství v pol. č. 1 bylo upraveno.

Dotaz 166)

SO 90-35-01 Zabezpečení veřejných zájmů

Ve výše uvedeném SO je uvažováno s opravami MK a UK v rozsahu desítek procent příp. kompletních ploch a to vč. ložných a podkladních vrstev. Ze zkušenosti z obdobných staveb tyto komunikace nebývají v takovém rozsahu poškozeny. Navíc vzhledem k tomu, že posléze nejsou zatíženy tak intenzivním provozem není nutné u nich měnit ložné a podkladní vrstvy v takovém rozsahu. V případě pol.č.15 je uvažováno mj. i s výměnou 18000m² obrusu v komunikacích, které nejsou nikde specifikovány (ZOV uvádí že sil. I.-III.tř. tyto komunikace vyhoví zvýšenému zatížení). S vysprávkami komunikací. II.a III.tř. se na obdobných stavbách uvažuje, avšak opět v menším rozsahu. Žádáme zadavatele, aby zvážil rozsah oprav uvažovaných komunikací a ten upravit tak, aby lépe odpovídal realitě.

Odpověď na dotaz č. 166:

Jedná se o předpokládané práce, uchazeči ocení rozsah vykázaný v SO 90-35-01.

Dotaz 167)

SO 90-35-01 Zabezpečení veřejných zájmů

Dále ve výše uvedeném objektu je uvažováno s opravami a vysprávkami polních a lesních cest v množství 14700m². Množství neodpovídá rozsahem popisu cest uvedených v TZ tohoto SO. Pokud bychom vzali přehlednou mapu ze ZOV potom by plocha cca odpovídala všem uvažovaným stávajícím polním a lesním cestám v této mapě. Ze zkušenosti z obdobných staveb se opravy těchto cest neuvažují ve 100% rozsahu, spíše se jedná o lokální vysprávky a opravy během stavby. Žádáme zadavatele, aby zvážil rozsah oprav uvažovaných komunikací a ten upravit tak, aby lépe odpovídal realitě.

Odpověď na dotaz č. 167:

Jedná se o předpokládané práce, uchazeči ocení rozsah vykázaný v SO 90-35-01.

Dotaz 168)

Zásady organizace výstavby

Nové staveništní cesty uvedené v přehledné mapě ZOV a v TZ ZOV od str.9 jsou navrženy v ploše přesahující 40.000m². Vzhledem k tomu že jsou navrženy v místech orné půdy jejich skladba musí vyhovět staveništnímu provozu. V mnoha místech bude nutné zrealizovat i panelové cesty. Plochy ZS u kterých dojde k úpravě povrchu (skrývka ornice, zpevnění) jsou pak uvažovány v rozsahu přesahující 30.000m² (celkově jsou plochy ZS přes 140.000m²). Dle ZOV

(Časový průběh stavby str. 24) jsou náklady spojené s výše uvedeným v režii příslušných objektů. Vzhledem ke značným nákladům spojeným s těmito úpravami však žádáme zadavatele, aby zvážil vyčlenění těchto nákladů samostatnou položkou. A to i z důvodu zkrácení JC položek, které by těmito náklady byly zatíženy. Příp. aby určil, do kterých konkrétních položek a objektů tyto náklady zahrnout.

Odpověď na dotaz č. 168:

Zadavatel nebude měnit nastavení systému vykazování staveništních komunikací.

Dotaz č. 169 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 169)

SO 98-98 Všeobecný objekt

V soupise pro výše uvedený objekt je položka č. 19. Ptáme se zadavatele, zda opravdu uvažuje s rozsahem 2čety*24hod. Zda není dostačující 1četa*24hod resp. 1četa*12hod+1četa*12hod? Vzhledem ke značným finančním nákladům a velkému množství MJ této položky (kdy i drobný rozdíl v JC jednotlivých uchazečů bude představovat značný rozdíl v celkové ceně této položky), žádáme zadavatele, aby zvážil náhradu MJ (měrné jednotky) této položky kompletem (KPL) příp. MĚS.

Dotaz č. 170 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 170)

SO 98-98 Všeobecný objekt

A dále se v soupise pro výše uvedený objekt nachází položka č. 22. Ptáme se zadavatele, zda opravdu uvažuje s rozsahem 2bagr s obsluhou*24hod. Zda není dostačující 1bagr s obsluhou*24hod resp. 1bagr s obsluhou*12hod+1bagr s obsluhou*12hod? Z důvodu přítomnosti značného množství techniky na stavbě není nutné uvažovat pohotovost bagru, spíše pohotovost obsluhy. Vzhledem ke značným finančním nákladům a velkému množství MJ této položky (kdy i drobný rozdíl v JC jednotlivých uchazečů bude představovat značný rozdíl v celkové ceně této položky) žádáme zadavatele, aby zvážil náhradu MJ (měrné jednotky) této položky kompletem (KPL) příp. MĚS.

Dotaz 171)

SO 04-30-02 Přeložka komunikace Jeneč (km 18,0 - 18,9)

Při kontrole výměry položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 10 528,500T a popisu výpočtu $668,25*2+4596*2$, jsme dospěli k závěru, že zvýrazněné množství je položka č. 9 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ DOPRAVY a že uložení této položky je započteno jak v položce č.1, tak i v položkách č. 4 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY a č.5 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 05 07* LOKÁLNĚ ZNEČIŠTĚNÝ ŠTĚRK A ZEMINA Z KOLEJIŠTĚ (VÝHYBKY) VČETNĚ DOPRAVY. Může zadavatel vypustit zdvojené množství ukládky pol.č.9 z výměry položky č.1?

Odpověď na dotaz č. 171:

Ano, množství v pol. č. 1 bylo upraveno.

Dotaz 172)

SO 04-30-03.3 Parkoviště P+R sever Jeneč – část VGP

Při kontrole výměry položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 369,920T a popisu výpočtu $120*2+64,96*2$, jsme dospěli k závěru, že zvýrazněné množství je položka č. 6 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ

DOPRAVY a že uložení této položky je započteno jak v položce č.1, tak i v položce č. 4 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY. Může zadavatel vypustit zdvojené množství ukládky pol.č.6 z výměry položky č.1?

Odpověď na dotaz č. 172:

Ano, množství v pol. č. 1 bylo upraveno.

Dotaz 173)

SO 04-30-03.5 Parkoviště P+R sever Jeneč – část ŘSD

Při kontrole výměry položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 1 068,120T a popisu výpočtu $346,5*2+187,56*2$, jsme dospěli k závěru, že zvýrazněné množství je položka č. 7 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ DOPRAVY a že uložení této položky je započteno jak v položce č.1, tak i v položce č. 4 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY. Může zadavatel vypustit zdvojené množství ukládky pol.č.7 z výměry položky č.1?

Odpověď na dotaz č. 173:

Ano, množství v pol. č. 1 bylo upraveno.

Dotaz 174)

SO 04-31-01 Zpevněné plochy ŽST Jeneč

Při kontrole výměry položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 3 255,880T a popisu výpočtu $27,6*2+1600,34*2$, jsme dospěli k závěru, že zvýrazněné množství je položka č. 4 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ DOPRAVY a že uložení této položky je započteno jak v položce č.1, tak i v položce č. 3 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY. Může zadavatel vypustit zdvojené množství ukládky pol.č.4 z výměry položky č.1?

Odpověď na dotaz č. 174:

Ano, množství v pol. č. 1 bylo upraveno.

Dotaz 175)

SO 05-30-01 Úprava silnice I. třídy v km 20,50

SO 05-30-07 Přeložka komunikace Pavlov v km 22,56

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 4 POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ REGULACI A OCHRANU DOPRAVY 1 kpl s popisem DIO+DIR. Dopravní inženýrská opatření celé stavby jsou dle našeho názoru řešena v rámci SO 98-98 pol. č.30 – 41. Může zadavatel prověřit jestli položka č.4 výše uvedeného objektu nedubluje objekt SO 98-98?

Odpověď na dotaz č. 175:

Obsahem položky nejsou dopravní značky, ale projednání DIO a zajištění DIR. Tyto práce však bude zhotovitel provádět v rámci režie stavby a nemají být zvlášť vykázány. Pol. č. 4 z SO 05-30-01 a pol. č. 3 z SO 05-30-07 byly odstraněny.

Dotaz 176)

SO 05-30-06 Přeložka silnice III. třídy v km 26,76

V poskytnutém soupise prací je u položky č. 14 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM o výměře 15 431,600m² je uveden popis výpočtu $4820*1,4*2+1235*1,2+102*1,4*2+140*1,2$. Ptáme se zadavatele proč, je použito koeficientu 1,4 pro zvětšení výsledné plochy vrstvy? Jen u hlavní výměry je to 3 856m² (1 156,8m³) navíc.

Odpověď na dotaz č. 176:

V koeficientu je zahrnuto rozšíření pro spodní vrstvy vozovek, vrstvy pod krajnicí. Soupis prací SO 05-30-06 zůstává beze změn.

Dotaz 177)

PS 02-05-01 (Žst.Hostivice, výtahy) a PS 04-05-01 (Žst. Jeneč, výtahy) :

Součástí výtahů obvykle bývají i venkovní komunikátory u vstupů do výtahu. Požaduje zadavatel venkovní komunikátory? Pokud ano, k jaké kabelizaci bude komunikátor připojen a kolik těchto komunikátorů je požadováno k jednotlivým výtahům. Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 177:

Ano, venkovní komunikátory budou součástí výtahů. Viz technická zpráva:



Technická zpráva
PS 02-05-01

Kabinové dveře – rozměry (mm): prahy – hliníkové, samočisticí drážky
 šířka 1000
 výška 2100
Signalizace: digitální ukazatel polohy kabiny – v kabině v ovládacím panelu a
 v přivolávacím nerez štítku v každé stanici
 ukazatel směru jízdy – v kabině v ovládacím panelu a v
 přivolávacím nerez štítku v každé stanici
Další vybavení: bateriový zdroj pro automatický dojezd výtahu do stanice při
 výpadku napájení.

Ovládače výtahu musí být v minimální vzdálenosti 500 mm od překážky. Osazení v rámu dveří je možné jedině za předpokladu, že vzdálenost lince ovládače bude v hloubce max. 250 mm od překážky, viz ČSN EN 81-70, obr. 3.

Komunikátor uvnitř kabiny i na výtahové šachtě v úrovni 0 – nástupiště musí být navrženy dle předpisu S10.



Technická zpráva
PS 04-05-01

- práce na elektrickém zařízení smí provádět jen osoby s elektrotechnickou kvalifikací dle vyhlášky MD č.100/1995 Sb., o čemž předloží objednateli doklad

4.10 Slaboproudé zařízení výtahu:

Výtah bude vybaven univerzálním obousměrným dorozumivacím zařízením mezi kabinou výtahu, místností s trvalou obsluhou (dopravní kancelář ve výpravní budově) a Non-stop dispečinkem vyprošťovací služby servisní firmy – přenosem pro komunikaci bude samostatná telefonní linka schopná standardně přijímat tónovou volbu. Komunikátory jsou součástí dodávky výtahů. Výtahy budou vybaveny univerzálním kamerovým systémem, který bude přenášet obraz z kabiny výtahu do místnosti s trvalou obsluhou (dopravní kancelář ve výpravní budově). Kamerový systém bude součástí dodávky výtahů.

Dotaz 178)

PS 05-02-04 (Odb. Fialka, EZS) :

Dle výkresu dispozice jsou místnosti 0.04, 0.05 a 0.06 plně osazeny technologií EZS (včetně: duální detektor pohybu, klávesnice, čtečka). Standardně se tyto technologické místnosti osazují pouze magnetickým kontaktem a požárním detektorem - tak je to navrženo i v jiných objektech této stavby. Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 178:

Zadavatel prověřil zabezpečení místnosti 0.04, 0.05 a 0.06. Platí zabezpečení v plném rozsahu, dle projektové dokumentace.

Dotaz 179)

PS 04-02-06 (ŽST Jeneč, EZS) :

- a) Ve výkresech ani výkazu výměr nejsou uvedeny požární detektory kouře. To je nestandardní i s ohledem na řešení ostatních objektů této stavby. Žádáme zadavatele o prověření.
- b) V půdorysu a blokovém schématu je zakresleno tísňové tlačítko. Výkaz výměr jej neobsahuje. Žádáme zadavatele o doplnění.
- c) V technické zprávě v kapitole 4.4 se uvádí odemykání elektromechanických zámků. Blokové schéma zakresluje elmech zámků v počtu 5 ks jako dodávku jiného PS. Žádáme zadavatele o prověření, zdali je s touto dodávkou počítáno. V projektu budovy SO 04-40-01, kde bývají tyto položky běžně navrhovány, jsme tyto zámků nenašli specifikované.

Odpověď na dotaz č. 179:

- a) Na základě zpracovaného a odsouhlaseného BPP nebyly požární hlásiče do objektu instalovány.
- b) Do soupisu prací PS 04-02-06 byly doplněny položky č. 49 a č. 50.
- c) Elektromagnetické zámků jsou součástí souvisejících SO jako jejich nedílná součást (dveře apod.)

Dotaz 180)

PS 02-02-06 (ŽST Hostivice, EZS) :

- a) Systém EZS má dle technické zprávy kap. 4.2 ovládat elektromotorický pohon brány dodávané v rámci SO 02-46-02. V tomto navazujícím projektu jsme nenašli zmínku o ovládání brány systémem EZS ani specifikaci elektromotorického pohonu. Žádáme zadavatele o prověření koordinace.
- b) Ve výkazu výměr jsou uvedeny je uvedena položka "7505B1 EZS, HLÁSIČ KOUŘE kus 15,000". V půdorysu ani blokovém schématu tyto hlásiče kouře nejsou navrženy. Žádáme zadavatele o potvrzení, zdali tyto hlásiče mají být standardně dodány v souladu s výkazem výměr.

Odpověď na dotaz č. 180:

- a) Při zpracování PS 02-02-06 proběhla koordinace s SO 02-46-02 kde bylo potvrzeno, že elektromotorický pohon bude dodán v rámci SO 02-46-02. Součástí PS 02-02-06 je pouze kabelové připojení.
- b) Na základě aktualizovaného BPP byly požární hlásiče z objektu vypuštěny. Položky č. 29 a č. 30 byly vypuštěny.

Dotazy č. 181 a 182 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 181)

Objekt D02_01_01 (železniční spodek)

Výkazy výměr objektů: - **SO 02-11-01.1** ŽST Hostivice návěstní krakorec, **SO 03-11-01** Hostivice-Jeneč, **SO 03-11-01.01** Hostivice-Jeneč nástupiště U Hřbitova, **SO 04-11-01** ŽST Jeneč, **SO 04-11-01.1** ŽST Jeneč retenční nádrž, **SO 04-11-02** Vlečka Hodlmayr Jeneč a **SO 05-11-01** Jeneč Kladno, - obsahují odkazy na „tabulky / výkazy kubatur“, které však nejsou součástí přiložené projektové dokumentace.

Doplní zadavatel „tabulky / výkazy kubatur“ do projektové dokumentace?

Doplní zadavatel projektovou dokumentaci pro SO 03-11-01 (Hostivice – Jeneč, železniční spodek)?

Odpověď na dotaz č. 181:

SO 02-11-01.1 – Tabulka výkazů BK a OK je doložena v přílohách č. 104,105

SO 03-11-01 – Tabulka význačných kubatur je doložena v příloze č. 7 TZ (D2110506_SK030002_001_TZ-pr7.pdf).

SO 03-11-01.01 – odkaz na „tabulky / výkazy kubatur“ u tohoto SO v soupisu prací není

SO 04-11-01 – Tabulka význačných kubatur je doložena v příloze č. 8 TZ (D21107_SK040002_01_001_TZ_příloha_8.pdf), která byla doplněna v rámci odpovědi na dotaz č. 124..

SO 04-11-01.1 – odkaz na „tabulky / výkazy kubatur“ u tohoto SO v soupisu prací není

SO 04-11-02 – tabulka kubatur pro tento SO není, odkaz byl vymazán.

SO 05-11-01 – Tabulka kubatur, je součástí přílohy č. 4.902 „Podklad pro výkaz výměr železničního spodku“

Projektová dokumentace pro **SO 03-11-01 Hostivice-Jeneč** železniční spodek je součástí společného objektu pro železniční svršek i spodek v SK 03-00-02. Obdobně jako u ostatních objektů železničního svršku a spodku. Viz reakce na dotaz č. 97.

Dotaz 182)

Objekt SO 04-11-01 (D02_01_01_07) ŽST Jeneč, železniční spodek:

Výkazy výměr objektu SO 04-11-01 obsahuje položku č.38 „OPLÁŠTĚNÍ Z GEOTEXTILIE DO 200G/M2“, celková výměra 25.402 m2. Pod textem položky se nachází výpočet 5080,4 x 3m. Výsledek takového výpočtu je **15.241,2 m2**, nikoliv ve VV uvedených 25.402 m2.

Opraví zadavatel množství dané položky, popřípadě vysvětlí, jak k danému výsledku došel?

Odpověď na dotaz č. 182:

Správně má být 15,241,2 m2, výměra položky č. 38 byla opravena.

Dotazy č. 183 až 186 jsou zodpovězeny v řádném termínu

Dotaz 183)

PS 91-02-07 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), přenosový systém) :

Výkaz výměr obsahuje položku č. 57 - PŘENOSOVÝ SYSTÉM, MPLS - CE ROUTER FIXNÍ KONFIGURACE 24XSFP SLOT + 2XPWR – 1 kus.

Ve schématu přenosového systému jsme nenalezli zařízení, které by odpovídalo popisu této položky. Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 183:

Jedná se router o 24ks optických rozhraní (SFP), do kterého se připojují zařízení TDS a LTDS.

Dotaz 184)

PS 91-02-07 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), přenosový systém) :

Výkaz výměr obsahuje položku č. 80 - PŘENOSOVÝ SYSTÉM, MPLS - LICENCE PRO DOHLED (SNMP, STÁVAJÍCÍ DOHLEDOVÝ SYSTÉM, BALÍČKY) – 15 kusů.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co přesně je touto položkou myšleno a pro jaká konkrétní zařízení znázorněná ve schématu je určena?

Odpověď na dotaz č. 184:

Jedná se o dodávku licencí pro aktivních zařízení přenosové sítě (zařízení MPLS) pro připojení do stávajících dohledových systémů SŽ včetně příslušného supportu.

Dotaz 185)

PS 91-02-07 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), přenosový systém) :

Výkaz výměr obsahuje položku č. 82 - DATOVÁ INFRASTRUKTURA LAN, SWITCH ETHERNET LICENCE PRO DOHLED (SNMP, STÁVAJÍCÍ DOHLEDOVÝ SYSTÉM, BALÍČKY) – 62 kusů.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co přesně je touto položkou myšleno a pro jaká konkrétní zařízení znázorněná ve schématu je určena?

Odpověď na dotaz č. 185:

Jedná se o dodávku licencí pro aktivních zařízení přenosové sítě (datové switche) pro připojení do stávajících dohledových systémů SŽ včetně příslušného supportu.

Dotaz 186)

PS 91-02-07 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), přenosový systém) :

Po prostudování výkresů 3xx – umístění zařízení a 4xx – schéma napájení jsme napočítali: 8x zdroj 48V, měnič napětí – v lokalitách: ŽST Hostivice – TB, zast. Hostivice-Jeneček, odb. Jeneček, ŽST Jeneč, zast. Pavlov, odb. Fialka, zast. Malé přitočno, zast. Velké přitočno 9x UPS v lokalitách: odb. Karlovarská, ŽST Hostivice VB, Zast. Dobrovíz-Amazon, RM2 Středokluky, ŽST Středokluky, RD P19, P 21, RD P2241, RD P2264

Ve výkazu výměr se k výše jmenovaným zařízením vztahují položky č. 38 – 45. v počtech 7 a 10 kusů. Žádáme zadavatele o prověření výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 186:

Po prověření výkresové části byly výměry položek č.38 – 45 upřesněny.

Dotazy č. 187 až 189 jsou zodpovězeny v řádném termínu

Dotaz 187)

V zadavatelem postoupené dokumentaci - soupisu prací objektu **SO 02 - 11 - 01 ŽST Hostivice, železniční spodek** je níže uvedená položka:

67	93650	DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ	KG	80,000
----	-------	-----------------------------	----	--------

V přiložené dokumentaci chybí specifikace, čeho se položka týká a jaké práce, případně materiály, se mají v této položce ocenit.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se má v této položce ocenit

Odpověď na dotaz č. 187:

Jedná se o doplňkové ocelové konstrukce železobetonových vpustí.

Dotaz 188)

V zadavatelem postoupené dokumentaci - soupisu prací objektu **SO 04 - 11 - 01 ŽST Jeneč, železniční spodek** je níže uvedená položka:

41	46611	DLAŽBY VEGETAČNÍ Z DÍLCŮ BETONOVÝCH	M3	282,100
----	-------	-------------------------------------	----	---------

svah 1:1 - polovegetační betonové tvárnice

odměřeno dle situace

V přiložené dokumentaci chybí specifikace materiálu (min. tl. dlažby) a výkaz výměr. Odměřit ze situace lze plochu nebo délku, ale určitě to nejde u objemu, proto není jasné, jak projektant došel k uvedenému číslu 282,1 m3.

Žádáme zadavatele o kontrolu měrné jednotky, případně vysvětlení, jak projektant došel k výsledné výměře.

Odpověď na dotaz č. 188:

Specifikace rozměru tvárnic je uvedena ve vzorových příčných řezech. Celkový rozsah užití tvárnic je patrný ze situace. Návrh uvažuje s tloušťkou tvárnic běžně dostupných u dodavatelů (80 – 100 mm), proto projektant uvažoval při návrhu tloušťku 100 mm, a tím došel k objemové sumě potřebného materiálu.

Dotaz 189)

V zadavatelem postoupené dokumentaci - soupisu prací objektu **SO 04 - 11 - 02 Vlečka Hödlmayr Jeneč, železniční spodek** je níže uvedená položka:

8	27232	ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU rampa 30m 9*1*30 m	M3	270,000
---	-------	--	----	---------

V přiložené dokumentaci chybí výkresy tvaru rampy, chybí položka pro výztuž a případné další požadavky k rampě.

Žádáme zadavatele o doplnění všech údajů pro správné nacenění požadované konstrukce.

Odpověď na dotaz č. 189:

Do přílohy TZ (D2111314_SK040002_001_TZ.pdf) a Příčné řezy (D2111314_SK040002_005_Rezy.pdf) byla doplněna specifikace ohledně rampy. Řešení rampy bude obdobné jako v objektu SO 04-11-01.

Ve VV byla odstraněna položka č. 8 a místo ní byly doplněny nové položky č. 15 – 20.

Přílohy:

D2111314_SK040002_001_TZ.pdf

D2111314_SK040002_005_Rezy.pdf

ZTP_Ruzyně-Kladno_final_oprava 2

Výkaz výměr - Moder_trati_Ruzyne_Kladno_Zm08_240208

Sdělení zadavatele

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 9 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 7 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 5 dnů + § 98 odst. (4) – prodloužení o 2 pracovní dny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 19 / 02 / 2024 nahrazeno: **03 / 04 / 2024** Čas 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 19 / 02 / 2024 nahrazeno: **03 / 04 / 2024** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze dne 09. 02. 2024

.....
Ing. Ondřej Göpfert ředitel odboru investičního
na základě Pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023
Správa železnic, státní organizace
(podepsáno elektronicky)