

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 2185/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová  
Mobil +420 727 966 017  
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

## **„Modernizace trati Praha-Výstaviště (mimo) – Praha-Dejvice (včetně)“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 1**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

#### **Dotaz č. 1:**

**Odst. 3.8 Inflační doložka** - zde je koncipovaná inflační doložka ve smyslu vyhrazené změny závazku dle § 100 ZZVZ s tím, že při její aplikaci musí být uzavřen dodatek ke smlouvě.

Konstatujeme, že stanovení podmínky uzavření dodatku není odpovídající a může ve svém výsledku krátit práva zhotovitele.

Ze zákona není pro aplikaci vyhrazené změny závazku povinností uzavřít dodatek ke smlouvě, (viz [Vyhrazené změny závazku - Portál o veřejných zakázkách \(portal-vz.cz\)](#))

Dle dikce inflační doložky by zvýšená/snížená cena měla být aplikovatelná od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci v němž dochází k výročí Smlouvy. Toto však k nastavenému mechanismu není možné, neboť ve zmiňovaném prvním měsíci musí být (i) ČSÚ musí zveřejnit relevantní míru inflace + (ii) musí být zpracován a podepsán dodatek ke smlouvě + (iii) musí být zveřejněn v Registru smluv, aby nabyl účinnosti. Logicky tedy, pokud nepřipustíme pravou retroaktivitu, či postup in fraudem legis, tak nemůže být naplněna dikce samotné inflační doložky, aby navýšení/snížení cen bylo účinné od prvního dne stanoveného měsíce.

V tomto smyslu je navrhováno zrušit povinnost uzavření dodatku pro aplikaci inflační doložky.

#### **Odpověď na dotaz č. 1:**

*Dle soudu zadavatele je obecně retroaktivita v soukromoprávních vztazích přípustná. Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech a ke zrušení povinnosti uzavření dodatku pro aplikaci inflační doložky nepřistoupí.*

#### **Dotaz č. 2:**

**Odst. 4.7.1.** - zde je stanovena povinnost Zhotovitele ke sjednání se svými poddodavateli stejných či kratších dob splatnosti daňových dokladů, než jak jsou sjednána v rámci Smlouvy mezi objednatel a Zhotovitelem.

Ve smyslu § 99 ZZVZ je navrhováno, aby odst. 4.7.1 bylo v plném rozsahu smazáno a aby nebyla zbytečně omezována smluvní volnost mezi Zhotovitelem a jeho Poddodavateli, kteří si mohou dle dikce § 1963 občanského zákoníku, při dodržení odstavce 2 téhož paragrafu, sjednat i delší dobu splatnosti.

### **Odpověď na dotaz č. 2:**

Odst. 4.7.1 Smlouvy ustanovuje jeden z prvků odpovědného zadávání a je odrazem povinnosti Zadavatele stanovené zákonem o zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k výše uvedenému Zadavatel ponechává ustanovení bez změny.

### **Dotaz č. 3:**

**Odst. 4.8.3.** - Zde je stanovena povinnost Zhotovitele v tomto smyslu „Přestane-li Zhotovitel nebo některý z jeho poddodavatelů nebo jiných osob, jejichž způsobilost byla využita ve smyslu evropských směrnic o zadávání veřejných zakázek, splňovat výše uvedené podmínky dle tohoto odst. 4.8, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy přestal splňovat výše uvedené podmínky, Objednateli sjednání se svými poddodavateli stejných či kratších dob splatnosti daňových dokladů, než jak jsou sjednána v rámci Smlouvy mezi objednatelem a Zhotovitelem.“

Jakkoliv Zhotovitel nijak nerozporuje oznamovací povinnost dle uvedeného, tak se domnívá, že nastavená maximální lhůta 3 pracovních dnů od nastalé skutečnosti za reálně nesplnitelnou. Zdůrazňujeme, že z právního i věcného hlediska se jedná o těžko zjištělné okolnosti, které navíc nelze úplně jednoduše oznámit Objednateli a lze předpokládat zapojení specialistů na straně Zhotovitele.

██████████ navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby byla změněna předmětná lhůta pro oznámení, a to na lhůtu v délce nejméně 10 pracovních dnů. Ten samý návrh na prodloužení lhůty pro oznamovací povinnost činíme k odst. 4.9.2 SoD.

### **Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Lhůtu 3 pracovních dnů považuje Zadavatel za přiměřenou a připomíná, že Zadavatel má povinnost zajistit, aby veřejné zakázky nebyly zadány dodavatelům vlastněnými osobami uvedenými v sankčním seznamu.

### **Dotaz č. 4:**

**Odst. 5.6..** - zde je uvedeno, že „Smluvní strany se ve smyslu ust. § 630 odst. 1 občanského zákoníku dohodly, že promlčení práv plynoucích z odst. 15.6, 16.13 a 17.5 Obchodních podmínek trvá patnáct let. Tato lhůta je počítána ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.“

██████████ v první řadě konstatuje, že toto ustanovení prodlužující promlčecí dobu je duplicitní, protože již samotná ustanovení, na které je odkazováno toto prodloužení konstituují.

Je známo přesvědčení Zadavatele o tom, že předmětná lhůta je standardem v jejích smluvních vztazích se zhotoviteli, nicméně i Zadavateli musí být jasné v kontextu zákona, že se jedná o lhůtu maximální, která rozhodně není obvyklým standardem v jakýchkoliv smluvních vztazích, nýbrž se jedná o maximální limit, jehož užití by mělo být odůvodněno.

██████████ ve smyslu § 99 ZZVZ žádá o změnu odst. 5.6. ve smyslu buď zkrácení prodloužení jednotlivých lhůt promlčení, a to na dobu 5 let, což je odpovídající běžné obchodní praxi, nebo alternativně k prodloužení promlčecí doby u všech práv zhotovitele ze smlouvy, a to taktéž na 15 let.

### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel trvá na zachování znění uvedených ustanovení, které jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech a k úpravám lhůt nepřistoupí.

### **Dotaz č. 5:**

**Odst. 5.12** - Zde je stanoveno, že: „...Obě Smluvní strany zašlou správci registru smluv elektronický obraz Smlouvy a jejich příloh a metadata vyžadovaná ZRS, a to do 30 kalendářních dnů od uzavření Smlouvy...“

K tomuto konstatujeme, že ve smyslu §5 odst. 2 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, v platném znění, tak smlouvu do Registru smluv ke zveřejnění zasílá, buď osoba uvedená v §2 odst. 1 zákona (v tomto případě tedy SŽ) nebo smluvní strana smlouvy (v tomto případě Zhotovitel), nikoliv však obě dvě smluvní strany najednou.

navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby byla změněna povinnost dle ust. 5.12 v tomto smyslu, že je povinností Objednatele (tedy SŽ) zaslat elektronický obraz smlouvy správci Registru smluv ke zveřejnění.

#### **Odpověď na dotaz č. 5:**

*Uvedené ustanovení není v rozporu se zákonem ani není sankcionováno, Zadavatel na jeho znění trvá. Dále konstatujeme, že smlouvu k uveřejnění do RSMV pravidelně odesílá Objednatel, čímž dochází ke splnění povinnosti dané zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv.*

#### **Dotaz č. 6:**

**Příloha č. 5 HMG plnění, 4. Dílčí etapa** - Zde je stanoveno, že povinností Zhotovitele v této etapě zajisti „Průkazné odeslání všech potřebných kupních smluv“.

Je žádáno o vysvětlení, zda „kupními smlouvami“ jsou zde myšleny i všechny další smlouvy v rámci majetkoprávního vypořádání - nájemní smlouvy, břemena apod.?

#### **Odpověď na dotaz č. 6:**

*Zadavatel potvrzuje, že je tím myšleno odeslání všech dokumentů a smluv týkající se majetkového vypořádání.*

#### **Dotaz č. 7:**

##### **Příloha č. 2 Obchodní podmínky OP/DUSP + PDPS/07/22s**

##### **a. Kapitola 2 Všeobecné povinnosti Zhotovitele, odst. 2.4**

*Zde je stanoveno toto: „Zhotovitel se zavazuje respektovat změny obecně závazných právních předpisů, Interních předpisů Objednatele a norem, které se týkají předmětného Díla i pokud k těmto změnám dojde během provádění Díla a tyto změny se mají vztahovat i na Dílo již prováděné. Změna interních předpisů Objednatele je pro Zhotovitele závazná okamžikem prokazatelného seznámení Zhotovitele s příslušnou změnou, přičemž Objednatel má povinnost s takovou změnou Zhotovitele neprodleně seznámit. Změna Interních předpisů Objednatele se považuje za pokyn (příkaz) Objednatele ve smyslu ust. § 2592 občanského zákoníku a je pro Zhotovitele závazný.“*

Z důvodu opatrnosti a plného srozumění žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, zda v případě, kdy z důvodu změny relevantních předpisů/norem v průběhu zhotovování díla bude nutné část díla přepracovat, tak zda tato okolnost bude Zhotovitele opravňovat k vyvolání jednání o změně termínů plnění a o změně odměny zhotovitele za zhotovení díla v důsledku zvýšené náročnosti. Pro úplnost poukazujeme, že v odst. 3.5, který upravuje jednotlivé možnosti, kdy Zhotoviteli vzniká nárok na prodloužení lhůty pro předání Díla či jeho části, tak okolnosti dle odst. 2.8 nejsou explicitně uvedeny a může být diskutabilní, zda tuto možnost lze podřadit pod odst. 3.5.4.

V této návaznosti dále navrhuje, aby lhůta dle odst. 3.7, která je stanovena pro uplatnění práva Zhotovitele dle odst. 3.5, byla prodloužena za 15 nejméně na 30 kalendářních dnů, nebo aby byl změněn její prekluzivní charakter.

##### **b. Kapitola 3 Doba plnění, odst. 3.14,**

*Zde je stanoveno, že „Zhotovitel se zavazuje obnovit práce na Díle bezodkladně poté, co mu byl doručen pokyn Objednatele k obnovení prací.“*

Zde poukazujeme na to, že každý zhotovitel při přerušení prací na díle, tak své kapacity logicky převede na jiný projekt/zakázku. V případě dalšího pokynu Objednatele k pokračování prací na díle je tedy nezbytné, aby byla stanovena určitá reakční doba zhotovitele na tento pokyn.

Ve smyslu § 99 je žádáno, aby účinnost pokynu Objednatele k obnovení prací dle odst. 3.14 nabude účinnosti nejdříve po uplynutí 30 kalendářních dnů ode dne doručení pokynu Zhotoviteli, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.

Dále žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, zda okolnost přerušení prací má svůj časový limit, tj. maximální délku přerušení prací na díle. Otázka je činěna z důvodu otázky, zda v případě dlouhodobého přerušení prací bude Zhotoviteli přináležet úhrada odměny za rozpracovanou část díla.

Ve smyslu § 99 ZZVZ doporučujeme, aby bylo zřetelně stanoveno, že v případě, kdy dojde k přerušení prací na dobu delší jak 90 dní, tak je právem zhotovitele žádat k uhrazení rozpracovanou část díla.

Dále v návaznosti na ustanovení § 21 odst. 8 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, žádáme o doplnění ustanovení stanovující, že pokud bude dílo prováděno bez dílčí fakturace 12 a více měsíců, tak ze strany Zhotovitele bude vystavena faktura obsahující mezi vyúčtování rozpracovanosti z důvodu naplnění podmínek dle zmíněného zákona.

#### **c. Kapitola 16 Odpovědnost za vady a záruky, odst. 16.8.1.1. písm. d)**

V první řadě konstatujeme, že podklady pro zhotovení Díla jsou primární odpovědností Objednatele, který tuto svoji odpovědnost nemůže v plném rozsahu přenášet na Zhotovitele, viz § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dále konstatujeme, že za vadu díla nelze považovat okolnost, kdy až následně při realizaci stavby jsou zjištěny inženýrské sítě, které nebyly řádným způsobem zaneseny v relevantních dokumentech a které nebyly oznámeny Zhotoviteli ze strany správců jednotlivých sítí. Dále zdůrazňujeme, že ověření existence inženýrských sítí a jejich poloha může být vesměs provedena až po započítání stavby, tj. po odkrytí půdní skrývky.

Dle 16.8.4 je jako vada definován i „nesoulad mezi grafickou a textovou částí (včetně soupisu prací) projektové dokumentace“. Zde zdůrazňujeme, že v rámci soupisu prací jsou veškeré uváděné položky vždy pouze odhadovanou veličinou, která je následně ve vyšších stupních projektové dokumentace předmětem upřesňování. Ke srovnání odkazujeme na FIDIC RED BOOK bod 14.1 c) stanovující, že „jakákoliv množství stanovená ve Výkazu výměr nebo jiném Formuláři jsou množství odhadovaná a nemají být považována za skutečná správná množství“.

Ve shrnutí navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby došlo k úpravě výše uvedených definic vad díla.

#### **d. Článek 17 Sankce**

Konstatujeme, že ve většině uváděných smluvních pokut se jedná o zcela nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti, tak i mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody.

Taktéž poukazujeme na to, že jakkoliv jednotlivé skutkové podstaty jednotlivých smluvních pokut postihují porušení dílčích povinností Zhotovitele, tak sankce je ve většině případů odvozena od celkové ceny zpracování díla.

Domníváme se, že výše smluvní pokuty by měla být vždy odvozována minimálně od ceny dílčího plnění, jehož se předmětné porušení týká.

Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena zcela v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.

I přes vědomí o limitaci celkové výše smluvních pokut dle ust. 17.7, 17.8.1, 17.8.4, 17.9, žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut, a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností, nejméně však na 1/3 jejich stávající výše. Dále navrhuje, aby v případě vad díla, tak byly smluvní pokutou postihovány pouze ty případy, kdy nedošlo k odstranění vad a tyto vady měly vliv na realizaci díla následného.

Taktéž je žádáno, aby výše jednotlivých smluvních pokut byly odvozovány vždy od ceny jednotlivého dílčího plnění, v jehož rámci došlo k jejich vzniku, případně jejich trvání a tedy, aby výše nebyla odvozována od hodnoty plnění, jehož se sankcionované porušení smlouvy nikterak netýká.

#### **Ad. Návrh SoD čl. 3 „Předmět, cena a harmonogram smlouvy“, odst. 3.3**

- Zde poukazujeme na možnou výkladovou rozporuplnost, kdy tento odstavec konstatuje, že „...celková cena Díla je Cena Díla bez DPH .....“. Jakkoliv v kontextu Přílohy č. 4

a OP/DOKUMENTACE/02/23, zejména čl. 9, tak je zřejmé, že k ceně Díla bude připočtena DPH, tak nikde ve smlouvě to zcela výslovně není.

Proto ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje doplnění odst. 3.3 v tom smyslu, že bude doplněna věta „K ceně Díla bude připočtena DPH.“ a dále z výše uvedené věty bude vypuštěno slovo „celková“.

### **AD OP/DOKUMENTACE/02/23, odst. 10.3**

- Zde konstatujeme, že již dlouhodobě se ze smluv se SŽ fakturuje pouze a jedině elektronicky a listinné faktury se nepoužívají.

Z důvodu prevence nedorozumění ohledně doručení faktury Objednateli navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ toto ustanovení změnit ve smyslu zrušení povinnosti Zhotovitele vystavovat daňové doklady vždy i ve dvou tištěných originálech.

### **Odpověď na dotaz č. 7:**

*Ad a) Ano. Pokud budou splněny ostatní podmínky předvídané smlouvou. Zároveň Zadavatel konstatuje, že k úpravě lhůty nepřistoupí.*

*Ad b) Přerušování prací a s tím související obnovení prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Uvedené ustanovení je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. V praxi Zadavatele dochází k využití institutu přerušování prací velmi sporadicky, neboť to není v jeho zájmu. Pokud by přerušování prací mělo mít dlouhodobý charakter, Zadavatel bude iniciovat jednání se Zhotovitelem o ukončení smlouvy.*

*Ad c) Zadavatel trvá na zachování uvedených ustanovení, které jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech a k úpravě výše uvedených definic vad díla, ve smyslu § 99 ZZVZ, nepřistoupí.*

*Ad d) Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje výši smluvních pokut odpovídající významu (důležitosti a potřebnosti), který má pro Zadavatele splnění jednotlivých (smluvní pokutou) zajištěných povinností Zhotovitele. Katalog smluvních pokut (i jejich případnou limitaci v rámci jednoho smluvního vztahu) podrobuje Zadavatel průběžné analýze z hlediska jejich efektivity a naplňování jejich preventivní a zajišťovací funkce. Průběžně tak reaguje na identifikovaná rizika a zohledňuje svou vlastní empirickou zkušenost.*

*Ad SOD čl. 3) Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech a doplnění smlouvy ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí. Jak uvádí sám uchazeč je zřejmé, že k ceně Díla bude připočtena DPH. Toto vyplývá i z článku OP – PLATEBNÍ PODMÍNKY.*

*Ad OP) Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. K úpravě Obchodních podmínek Zadavatel ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí.*

### **Štěpán Hošna**

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční  
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022  
Správa železnic, státní organizace  
(elektronicky podepsáno)