

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 1907/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Veronika Fučíková
Mobil +420 702 238 237
E-mail fucikova@spravazeleznic.cz

Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 7

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 44:

Součástí Díla je v části zpracování dokumentací i:

- a) Aktualizace dokumentace pro stavební povolení (na základě architektonické studie, ZTP včetně rozšíření odbočky Závodí, změn uvedených v požadavcích na výkon a funkci, s úpravou ZOV) – dle našeho názoru je potřebná doba min. 5 měsíců
- b) Připomínkování a projednání aktualizované dokumentace s odbornými složkami Správy železnic – dle našeho názoru potřebují odborné složky min. 1 měsíc
- c) Zpracování připomínek Správy železnic do definitivní verze aktualizace DSP – dle našeho názoru vyžaduje 1 měsíc
- d) Notifikace dokumentace – dle našeho názoru proces vyžaduje min. 1 měsíc
- e) Inženýring, zpracování a podání žádosti o změnu stavby před dokončením (resp. vydání povolení záměru dle NSZ) včetně všech požadovaných podkladů – dle zkušeností z obdobných staveb minimálně 3 měsíce při hladkém průběhu, v případě povolení záměru dle NSZ spíše více

Na body a. až e. je třeba dle našeho názoru min. 11 – 12 měsíců. Dle ZTP článku 5.1.6 má být však kompletní žádost o změnu stavby před dokončením podána do 8 měsíců od data zahájení prací. Upraví Zadavatel ZTP článek 5.1.6, aby bylo reálné podat kompletní žádost o změnu stavby před dokončením dle článku 5.1.6 ZTP?

Odpověď na dotaz č. 44:

Zadavatel si je vědom kratšího termínu na zpracování. Současně se s ohledem na to, že se jedná o aktualizaci stávající dokumentace a potřeby zahájit stavbu co nejdříve se domnívá, že je termín splnitelný. Předpokládá se plná součinnost SŽ a zkrácení tak minimálně doby připomínkování.

Dotaz č. 45:

V architektonické studii je zárubní/opěrné zed' mezi kolejíštěm a ulicí Nad drahou (SO 61-34-51) na lícové ploše řešena (dle popisu) „liapor beton litý do trapézového vlnitého plechu, probarvený v jednotlivých litých vrstvách, požadavky na akustiku dle DSP“. Upozorňujeme, že zde zřejmě došlo ze strany zpracovatele studie k nepochopení technologie zhotovování pohltivé vrstvy liaporbetonu, jedná se o mezerovitý beton s použitím frakce 2-4 s dotykovým tmelem, a konzistence čerstvé směsi je zavlhlá a ztuhne se pěchováním (případně vibrolisováním), ukládání do bednění je v zásadě nemožné. zpracovatelnost je (zvláště v suchém a teplém

počasí) velmi krátká a nosný beton je ukládán na čerstvou vrstvu liaporbetonu ve vodorovné poloze – tedy řešení svíslého pohltivého povrchu je možná pouze s využitím prefabrikace. V případě požadavku na použití mezerovitého liaporbetonu s garantovanou pohltivostí jsou tedy možné technologie v zásadě dvě: a) dodatečný obklad prvky z mezerovitého liaporbetonu, nebo b) použití prefabrikovaných panelů s pohltivou liaporbetonovou vrstvou jako ztraceného bednění. Dtto protihluková stěna u přístřešku. Upraví zadavatel požadavek?

Odpověď na dotaz č. 45:

Zadavateli bylo jedním z výrobců potvrzeno, že se jedná o technicky proveditelné řešení, i když nestandardní. Zadavatel tak trvá na původně navrženém řešení pomocí monolitického liaporbetonu litého v probarvených vrstvách do bednění z trapézového plechu.

Dotaz č. 46:

Poskytne Zadavatel podklady týkající se staveb uvedených v článku 3.1.2 ZTP? Jde zejména o harmonogramy plánovaných či realizovaných staveb, aktuální koordinační situace a provozní a dopravní technologii pro fázi přípravy nebo realizace. Bez těchto podkladů není možné předepsanou koordinaci zajistit.

Odpověď na dotaz č. 46:

Veškeré podrobné podklady potřebné pro koordinaci staveb poskytne zadavatel vítěznému zhotoviteli po podpisu smlouvy.

Dotaz č. 47:

V soupisu prací (dle sdělení zadavatele informativním) je pro některé SO položka „ostatní požadavky – vypracování dokumentace RDS, VTD, mostní list“. Logicky se domníváme, že podobnou položku/podobné práce lze předpokládat u všech SO dotčených architektonickou studií (např. zastřešení výstupů z podchodů apod.). Žádáme o potvrzení/upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 47:

Součástí Díla je i zpracování těchto dokumentací dle potřeb zhotovitele, platné legislativy a předpisů SŽ a dalších budoucích správců. Dokumentace zhotovitele pro stavbu je popsána v bodě 4.6 ZTP.

Dotaz č. 48:

Dle „rekapitulace“ ceny (DI č. 2) je součástí díla autorský dozor. Míní se tím autorský dozor zpracovatele DSP/PDPS aktualizované podle architektonické studie i autorský dozor zpracovatele poskytnutého DSP a autorský dozor zpracovatele architektonické studie, nebo autorský dozor poskytnutého DSP a arch. studie zajišťuje zadavatel?

Odpověď na dotaz č. 48:

Součástí díla je autorský dozor zpracovatele DSP/PDPS aktualizované dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 49:

Zadavatel požaduje aktualizaci Projektové dokumentace pro stavební povolení na základě Architektonické studie. Ve výkresových přílohách Architektonické studie je v půdorysu zakresleno vymezené území pro případnou realizaci terénního valu. Toto vymezené území zasahuje až k pilířům nadjezdu. Terénní val tak vlastní tíhou ovlivní založení mostu a pravděpodobně i základy pilířů. Může zadavatel přesně definovat geometrii valu a materiál, ze kterého by měl být val zbudován?

Odpověď na dotaz č. 49:

Objekt protihlukového valu je zpracován zatím jen v konceptu. Val je přibližně 106 m dlouhý a 25 m široký s nevyšším bodem ve výšce 5m nad okolním terénem. Přesnější podobu zobrazují vrstevnice vložené do situace. Viz příloha DWG. V budoucnu by měl být val porostlý kombinací rychlostoucích stromů a nízké zeleně.

Dotaz č. 50:

V současné době je v prostoru stavby umístěna provizorní lávka pro pěší. Její existence není nikde v zadávací/projektové dokumentaci zmíněna. Kdo je vlastníkem/správcem této lávky? Jakým způsobem je zajištěna koordinace demontáže/demolice této lávky (předpokládáme, že po zprovoznění provizorního schodiště, které je součástí SO nadjezdu ztratí smysl) se soutěženou stavbou?

Odpověď na dotaz č. 50:

Provizorní lávka byla osazena až po zpracování DSP a proto není řešena koordinace se stavbou nadjezdu. Vlastníkem lávky je SŽ. Obecně se předpokládá využívání lávky co nejdéle, dokud nedojde ke kolizi se soutěženou stavbou.

Dotaz č. 51:

V okamžiku zahájení prací na podchodu v místě stávajícího úrovněvého přejezdu přestává být stávající přejezd bezbariérový a jediná možná bezbariérová cesta je po nadjezdu po celé jeho délce (provizorní schodiště není bezbariérové). Výluky pro realizaci podchodu dle přílohy ZOV etapy 3a+3b+4a+4b = 2+117+1+87 dní. Požaduje zadavatel dokončení a zprovoznění PS 61-24-01 (výtah) ke konci etapy 4b (v etapě 4b je realizován podchod pod sudou částí, což dle našeho názoru není příliš reálné), nebo je možné plně zprovoznění výtahů až následně?

Odpověď na dotaz č. 51:

Z textu dotazu je patrné, že tazatel pracuje s podkladovou DSP. Dle ZTP č.2.1 a 5.1.2 je však třeba respektovat dokument X_NRV_3_01_ABC.pdf (studie optimalizace výluk při realizaci nadjezdu).

Stávající přejezd se nejpozději při zahájení stavby podchodu zcela uzavírá (vkládání mostních provizorií). Jediné bezbariérové spojení je opravdu po celé délce nadjezdu. Zprovoznění výtahu by mělo i z tohoto důvodu spadat do dokončení stavby podchodu pod kolejí 4. Na stavbu pod kolejí 4 se uvažuje se 70 dny, což se na zřízení a zprovoznění výtahu jeví jako dostačující.

Přílohy:

2023-08-31_situace_doplneni_valu.zip

V Praze

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace