

Váš dopis zn. 000/0000  
Ze dne 0. 0. 0000  
Naše zn. 1361/2024-SŽ-SSZ-OVZ  
Listů/příloh 6/4

Vyřizuje Kateřina Jungová  
Telefon  
Mobil +420 720 071 563  
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

Datum 25. ledna 2024

Uveřejněno na profilu zadavatele

## **„Přemístění haly pro OTV a zřízení integrovaného provozního pracoviště OŘ Plzeň“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 6**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku č. 7.1 Vysvětlení, změna a doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace výše uvedené veřejné zakázky zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

#### **Dotaz č. 35:**

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – výkazu výměr objektu **SO 11-95-01 Ostatní vegetační úprava** je v pol. č.17 – 00572472 osivo směs travní krajinná-rovinná uvedeno množství osiva 1.682,5 kg. Dle dokumentace toto množství násobně překračuje množství skutečně potřebné k osetí plochy dané PD.

Žádáme o kontrolu a vysvětlení ZD a případnou úpravu soupisu prací.

#### **Odpověď č. 35:**

V položce č.17 – 00572472 bylo opraveno množství na  $2692 \cdot 25 / 1000 = 67,3$  kg osiva.

#### **Dotaz č. 36:**

V SO 11-72-01.12 Opravárenská hala je ve výkresové části uvedena nosnost jeřábu 5t, ale v části technické zprávy je uvedeno 10t. Prosíme o lepší specifikaci jeřábu pro vytvoření ceny.

Žádáme o upřesnění.

#### **Odpověď č. 36:**

Jeřáb má mít nosnost 5 t – opraveno v TZ.

#### **Dotaz č. 37:**

V SO 11-72-01.12 Opravárenská hala je v technické zprávě část úpravy povrchů uvedeno u ocelových prvků „barva světle šedá, žárové zinkování“. Ve výkazu výměr je uvedeno u položky ocele pozink.

Prosíme o upřesnění, proč je uvedeno u prvků označení světle šedá barva.

**Odpověď č. 37:**

Pozinkování má světle šedou barvu.

**Dotaz č. 38:**

V SO 11-50-01 Komunikace je položka č. 56 pro osazení chodníkové obruby, položka má být pro osazení silniční obruby.

Žádáme o úpravu rozpočtu.

**Odpověď č. 38:**

Položka č. 56 byla upravena na „916131213 - Osazení silničního obrubníku betonové.....“

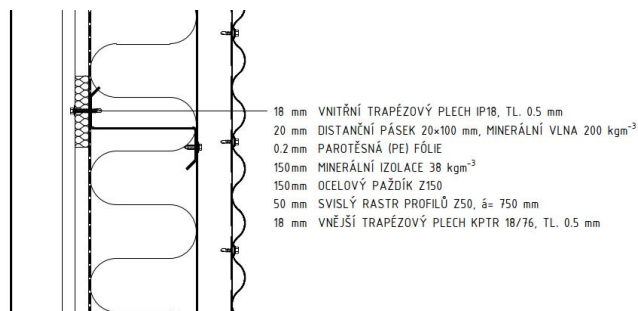
**Dotaz č. 39:**

V SO 11-72-01.11 Architektonicko – stavební řešení administrativní a dílenské budovy je uvedena položka u skladby Z/01 trapezový plech, prosíme upřesnit, zda je níže uvedená položka zamýšlena pro vnitřní stranu stěny v hale.

15	RMAT0004	Hliníkový trapezový plech, vlna 18/76, tl. 0,7 mm, vypalovaná prášková barva	M2	709,135
----	----------	--	----	---------

**Odpověď č. 39:**

V SO 11-72-01.11 Architektonicko – stavební řešení administrativní a dílenské budovy se nacházejí položky pouze pro tuto část – ne pro halu. Položka č.15 je vnější obklad administrativní části celého objektu. Vnější obložení plechem je KPTR 18/76 hliníkový tl. 0,5 mm. Vnitřní v hale 18 mm VNITŘNÍ TRAPÉZOVÝ PLECH IP18, TL. 0.5 mm.

**Dotaz č. 40:**

V SO 11-72-01.12 Architektonicko – stavebně konstrukční řešení opravárenské haly – obsahuje položky č 79 - 83, prosíme o upřesnění na jaké prvky mají být položky využity.

**Odpověď č. 40:**

Jedná se o úpravy povrchů - ochranný nátěr sloupů v betonu – zinkované konstrukce budou natřeny; nátěry konstrukce jeřábové dráhy a další konstrukce, které se natrou.

**Dotaz č. 41:**

SO 11-72-01.11- kap.777 – Podlahy lité:

V PD Tabulka podlah hala je ve skladbě uveden nátěr tl.5 mm a ve Výkazu výměr položky 269, 270, 272, 274, které mají tuto tloušťku vytvořit.

Tato skladba je technologicky neproveditelná, a to zejména z těchto důvodů:

- Nátěr je tenkovrstvá konstrukce v tloušťce max. do 1 mm, zcela nevhodná do provozu opravárenských hal z hlediska trvanlivosti a nutnosti obnovy po max. 3 letech
- Navrhovaný postup s penetrací s příměsí prosypem pískem je nereálný a následný uzavírací nátěr neproveditelný, zejména z hlediska rovinnosti podlahy

Dle našeho názoru by se mělo jednat o epoxidovou stěrku tloušťky do 8 mm, což odpovídá technologii a následnému užívání podlahy v provozu opravárenských hal.

Upraví zadavatel položky ve výkazu výměr?

**Odpověď č. 41:**

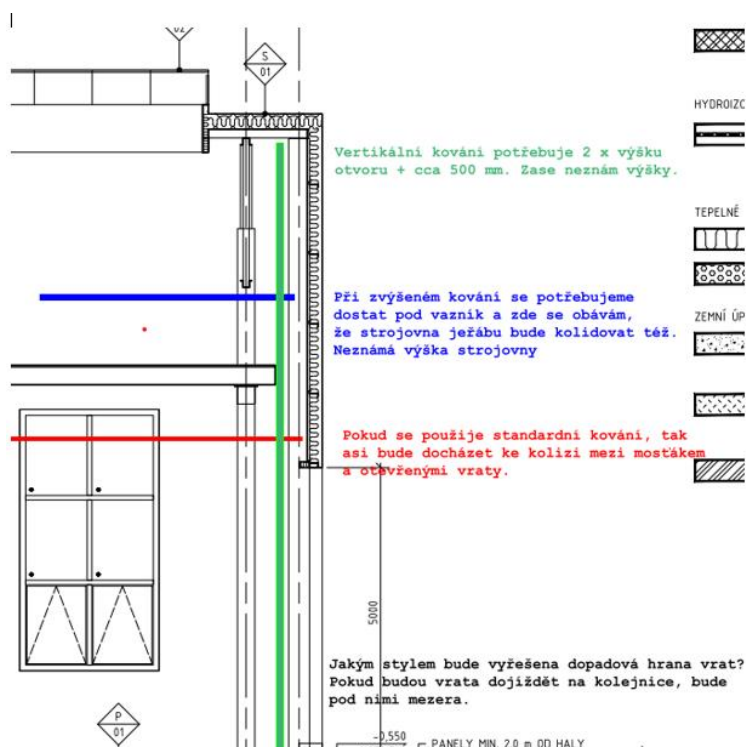
V soupisu prací byly upraveny položky v části SO 11-72-01.11 - D.2.2.1.1 - Architektonicko - stavební řešení administrativní a dílenské budovy: Položka č. 270 byla změněna na „777611161 - Protiskluzná úprava lité podlahy prosypem křemenným pískem“, položka č. 272 byla změněna na „777611143 - Krycí epoxidový chemicky odolný nátěr podlahy“ a položka č. 272 byla změněna na „777612109 - Uzavírací epoxidový protiskluzný nátěr podlahy“. V části SO 11-72-01.12 D.2.2.1.1 - Architektonicko - stavební a stavebně konstrukční řešení opravárenské haly byly přidány položky č. 98-109.

Skladba je nyní upravena tak, aby lépe odpovídala standardnímu vzorovému systému dodavatelů. Tloušťka systému nátěru se nyní pohybuje v rozmezí 3-5mm.

**Dotaz č. 42:**

Máme několik dotazů k sekčním vratům (V01, V02)

1. Vertikální kování potřebuje 2 x výšku otvoru + cca 500 mm, v našem případě je zde málo místa
2. Při zvýšeném kování se potřebujeme dostat pod vazník a se obávám, že strojovna jeřábu bude též. Nemáme výšku strojovny.
3. Pokud se použije standardní kování, tak asi bude docházet ke kolizi mezi mostovým jeřábem a otevřenými vraty.
4. Jakým stylem bude vyřešena dopadová hrana vrat? Pokud budou vrata dojíždět na kolejnice, bude pod nimi mezera.



#### Odpověď č. 42:

1. Výška haly nad vstupními vraty neumožňuje vertikální montáž vysunutí vjezdových vrat z důvodů malé výšky. Vrata tedy budou muset při otevírání zajíždět do horizontální polohy.
  2. Strojovna je odvislá na dodavateli jeřábu – bude zkoordinováno v průběhu stavby s konkrétním výrobcem vrat a jeřábu.
  3. Standardní provozně technické řešení – při otevřených dveřích jeřáb nebude dojíždět do kraje – např. zarážka/dorazy, nastavení otevření, školení personálu.
  4. Plocha bude zadlážděna v exteriéru, v interiéru jsou kolejnice zapuštěny do podlahy, hrana pro dopad vrat tedy bude rovná. Temeno kolejnice v úrovni 0,000. Malý prostor mezi kolejnicí a podlahou bude utěsněn gumovým těsněním, případně s kartáči (pol 110 ve VV). V soupisu prací části SO 11-72-01.12 -D.2.2.1.1 - Architektonicko - stavební a stavebně konstrukční řešení opravárenské haly byla přidána položka č. 110 „D+ M gumové těsnění kolejnice proti zatékání vody“.
- Byl opraven název části z D.2.2.1.1 - Architektonicko - stavební a stavebně konstrukční řešení opravárenské haly na D.2.2.1.1 - Architektonicko - stavební a stavebně konstrukční řešení opravárenské haly.

#### Dotaz č. 43:

V PD si odporuje technická zpráva a tabulka prvku, co se týče oken a dveří. V tabulce prvků je hliník (okna) v TZ jsou uvedena plastová okna. Tloušťka profilů spíše ukazuje na plastové profily. Žádáme o přesnou specifikaci výplní otvorů.

#### Odpověď č. 43:

Platí tabulka prvků „D\_2\_2\_1\_1-SO\_11-72-01\_otv\_plzen-12\_016“ - okna jsou hliníková. Opraveno v TZ „D\_2\_2\_1\_1-SO117201.12-1\_001-TZ“.

**Dotaz č. 44:**

Otvírání oken na hale jsou požadována sklopná výklopná ven – nedělá se, okna s otvírají dovnitř.

Bezpečnostní třída RC3 nedává u sklopných oken smysl – na tento typ otvírání nelze dát požadovaný počet uzavíracích bodů.

Žádáme o opravu zadání.

**Odpověď č. 44:**

Okna jsou sklopná dovnitř – opraven výkres č.16 „D\_2\_2\_1\_1-SO\_11-72-01\_otv\_plzen-12\_016“ – Tabulka Oken.

**Dotaz č. 45:**

Průmyslově vyráběné světlíky se dělají obloukové nikoliv sedlové. Sedlový světlík je možné vyrobit také, ale bude cca o 50% cenově náročnější. Je možné realizovat světlík jako obloukový? (D+M Pásový obloukový světlík – přes hřeben - hliníková bezúdržbová konstrukce, zaskleno PC tl.32 mm (4 vrstvý opál, UN = 1,2 W/K.m2), vč. ocelové podsady a hydr).

**Odpověď č. 45:**

Ne, není možné realizovat světlík jako obloukový. Zůstává požadavek na sedlový světlík.

**Dotaz č. 46:**

Pokud projektant přistoupil na variantu sedlového z důvodu tepelného prostupu požité desky 32mm, kterou není možné ohnout do oblouku tak máme řešení použití takzvaně sendvičového zasklení pomocí 2ks polykarbonátových desek které se dají ohnout do oblouku a použít obloukovou levnější variantu. Dostaneme se na tyto hodnoty: PC 16/7 opál + 10 mm + PC 10/4 čirý, Ug = 1,05 W/m²K. Je možné použít toto řešení.

(D+M Pásový obloukový světlík – přes hřeben - hliníková bezúdržbová konstrukce, zaskleno PC tl.32 mm (4 vrstvý opál, UN = 1,2 W/K.m2), vč. ocelové podsady a hydr).

**Odpověď č. 46:**

- Zůstává požadavek na sedlový světlík (viz odpověď na dotaz č. 45).

**Sdělení zadavatele:**

*Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 98 ZZVZ a s § 99 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídky z důvodu pozdního poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace (o 2 pracovní dny) a v souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 6 (o 1 pracovní den), tedy ze dne **14.02.2024** na den **19.02.2024**.*

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 ZZVZ, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 16/01/2023 Čas: 09:00

nahrazeno: **19/02/2024 Čas: 09:00**

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznici.cz/>.

Přílohy:

- Výkaz výměr „XDC\_OTV OŘ Plzeň\_ZM05\_240124“
- D\_2\_2\_1\_1-SO\_11-72-01\_otv\_plzen-12\_004
- D\_2\_2\_1\_1-SO\_11-72-01\_otv\_plzen-12\_016
- D\_2\_2\_1\_1-SO117201.12-1\_001-TZ

**Ing. Ondřej Göpfert**

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023

Správa železnic, státní organizace