

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 1418/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„ETCS České Velenice – České Budějovice – Horní Dvořiště“ Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 13

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 45 je zodpovězen v náhradním termínu (+5 pracovních dnů), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 45:

Žádáme Zadavatele o vyjmutí GSM-R části tak, jak to udělal u veřejné zakázky s názvem „ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt.“ (vysvětlení ZD č. 37), jelikož se jedná o naprosto stejnou situaci. V případě, že se Zadavatel rozhodně nevyhovět, žádáme Zadavatele, aby odůvodnil, z jakého důvodu tak učinil u veřejné zakázky „ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt.“ a nechce tak učinit u této Veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 45:

Předmětný úsek je pokryt signálem GSM-R, přičemž toto pokrytí bylo vybudováno v rámci předchozích investičních akcí. Náplní úprav systému GSM-R dle zadání této veřejné zakázky je (pouze) výstavba tří nových základnových stanic BTS na přípojných tratích zajišťujících korektní vstup do oblasti ETCS a nezbytné úpravy centrálních částí systému GSM-R. Hodnota těchto úprav se předpokládá cca ve výši do 5 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Zadavatel považuje výše uvedené plnění za technicky i koordinačně řešitelné na obvyklé úrovni. Zadavatel zároveň deklaruje, že v případě jakýkoliv technických či koordinačních problémů, je připraven zhotoviteli zajistit odpovídající součinnost.

Dotazy č. 46 - 47 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+4 pracovní dny), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 46:

Chápeme správně dle zadávací dokumentace (zadavatel připouští řešení), že: „V případě realizace automatických vstupů do oblasti ETCS L2 (od ŽST Summerau a od ŽST Gmünd) se nepočítá s potřebou předsunutí vstupních hranic oblasti ETCS L2 dle MP1, ale s umístěním vstupních hranic oblasti ETCS L2 do úrovně vjezdových návěstidel Českých Velenic a Horního Dvořiště. Dotčené mezistaniční úseky jsou přeshraniční a nebude zde realizován výhradní provoz ETCS s benefity.“?

Odpověď na dotaz č. 46:

Ano, zadavatel připouští možnost umístit hranici automatického vstupu do oblasti ETCS v úrovni vjezdového návěstidla příslušné pohraniční přechodové stanice pro vstupy od ŽST Summerau a od ŽST Gmünd. Konkrétní technické řešení bude předmětem jednání s rakouskou stranou ve fázi projektování.

Dotaz č. 47:

V návaznosti na ZD a odpovědi zadavatele na dotazy č. 11 a 42 si dovoluujeme zadavatele dále požádat o vysvětlení zadávacích podmínek a způsobu hodnocení.

Dle odpovědi zadavatele na dotaz č. 42 písm. f) uchazeči ocení provozní soubory PS 01-14-01.1 a 01-24-01.1, které jsou předmětem vyhrazené změny závazku, a které budou realizovány pouze v případě dohody mezi zadavatelem a zahraničním správcem infrastruktury, a to tak, že uchazeči ocení instalaci, jako by byla prováděna v ČR. Zadavatel dále dodává, že je případně připraven po dohodě s budoucím zhotovitelem příslušně upravit náklady realizace, ukáže-li se, že byly zásadně odchylné od tohoto pokynu.

Uchazeči tak mají ocenit plnění, které bude fiktivní, a u něhož je již v době podání nabídky zřejmé, že v návaznosti na jednání s třetí stranou nebude plněno vůbec, nebo nebude plněno v rozsahu a způsobem, který nebude odpovídat podmínkám, jež mají být předpokladem pro ocenění plnění v nabídce uchazečů, a které potažmo budou předmětem hodnocení v rámci kritéria nejnižší nabídkové ceny.

Současně, zadavatel stanoví bez bližší specifikace *možnost, nikoliv povinnost* úpravy nákladů v případě, že by reálné náklady převyšovaly ty, které jsou kalkulovány v nabídce.

Uchazeč nabytí pochybnosti, zda tímto způsobem nedochází k vytvoření prostoru pro podání zcela neporovnatelných nabídek za situace, kdy je rozsah požadovaného plnění v rámci těchto dvou provozních souborů, a potažmo i nabídková cena, spekulativní v tom, že je v době podání nabídky zřejmé, že toto plnění poskytováno nebude. Rozdíly v nabídkové ceně založené na spekulativním stanovení rozsahu plnění, resp. s kalkulací s tím, že budou náklady na plnění stanoveny dohodou smluvních stran v zcela jiné výši, mohou být dle názoru uchazeče způsobilé ovlivnit hodnocení nejvýhodnější nabídky a výběr dodavatele. Tento postup se uchazeči jeví jako rozporný se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Jak zajistí zadavatel skutečnou porovnatelnost nabídek?

Současně, uchazeč si uvědomuje, že smluvní volnost mezi zadavatelem a uchazečem je v případě změny nákladů, jak ji nastiňuje zadavatel, značně omezená, a tudíž má pochybnosti, zda může být provedena změna nákladů způsobem stanoveným zadavatelem v souladu s ustanoveními o přípustné změně závazků ze smlouvy dle § 222 ZZVZ, když položky výkazu výměr zpracované pro tyto provozní soubory budou pravděpodobně nahrazeny položkami zcela jinými s patrně vyšší nabídkovou cenou. Může zadavatel garantovat, že v případě jím navrženého postupu a realizace předmětných provozních souborů dle požadavků rakouského správce infrastruktury budou tyto náklady řádně zohledněny a smluvně zajištěny?

Odpověď na dotaz č. 47:

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 42 uvedl způsob, jakým mají dodavatelé postupovat při tvorbě nabídkové ceny u výše uvedených provozních souborů. Všichni dodavatelé tak disponují totožnými informacemi. Jinými slovy zadavatel tím vytvořil podmínky, proto aby obdržel porovnatelné nabídky.

To, zda budou v budoucnu naplněny podmínky pro uplatnění vyhrazené změny závazku týkající se výše uvedených provozních souborů, není dle soudu zadavatele nyní zřejmé.

Poznámka zadavatele v odpovědi na dotaz č. 42 týkající se možné úpravy nákladů realizace byla míněna jako odkaz na příslušný institut obchodních podmínek. Zadavatel tak předpokládá postup dle článku 13 obchodních podmínek a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 48 je zodpovězen v řádném.

Dotaz č. 48:

Dne 11.1.2024 jsme Vám zaslali žádost o vysvětlení a změnu zadávací dokumentace, na kterou jsme však v zákonné lhůtě neobdrželi odpověď. Ráda bych Vás tímto poprosila o poskytnutí Vaší odpovědi na náš dotaz.

Odpověď na dotaz č. 48:

Jedná se o výše uvedený dotaz č. 45, který je zodpovězen v rámci tohoto Dodatku.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedeným v tomto Dodatku č. 13 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 5 pracovních dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je dle § 98 odst. (4).

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vvz.nipez.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 27 / 11 / 2023 nahrazeno: **07 / 02 / 2024** Čas 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 27 / 11 / 2023 nahrazeno: **07 / 02 / 2024** Čas 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)