

E-ZAK

Naše zn. 2474/2024-SŽ-OŘ HKR-NPI
Listů/příloh 14/2

Vyřizuje Bc. Monika Löwová
Telefon +420 972 341 374
Mobil +420 702 143 065
E-mail ORHKRzvz@spravazeleznic.cz

Datum 19. ledna 2024

Vysvětlení, doplnění, změna zadávací dokumentace č. 4 k veřejné zakázce – Oprava trati v úseku Tanvald - Kořenov

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00, organizační jednotka Oblastní ředitelství Hradec Králové, tímto zveřejňuje na základě dotazů dodavatelů v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů **vysvětlení, doplnění a změnu** Zadávací dokumentace na veřejnou zakázku o názvu:

Oprava trati v úseku Tanvald - Kořenov

Dotaz dodavatele č. 46:

Dotaz č. 1 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Jak bude v případě částečné sanace tunelů ve formě stříkané izolace řešena spára mezi sanovanou a nesanovanou částí ostění tunelu?

Žádáme doplnit projektovou dokumentaci o detail napojení a výkaz výměr o položky související s napojením.

Odpověď zadavatele č. 46:

Zadavatel sděluje, že souvrství s hydroizolační stříkanou membránou je navrženo jako těsnící vrstva buď nástřikem na stávající ostění/obezdívku nebo na líc výrubu.

Nepředpokládá se napojení na stávající hydroizolační systém, které by vyžadovalo ukončení hydroizolační membrány speciálním detailem, který by bylo nutné do dokumentace doplňovat.

Pokud nebude hydroizolační membrána aplikována po celém obvodu tunelu, bude oblast sanovaná hydroizolačním souvrstvím geometricky ohraničena a stříkaný beton ochranné vrstvy stříkané hydroizolační membrány bude přes okraje izolované plochy přesahovat o cca 0,5 m.

Dotaz dodavatele č. 47:

Dotaz č. 2 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Jak bude postupováno v případě částečné sanace tunelů ve formě stříkané izolace, spárování nebo injektáže, pokud po provedení sanace dojde k průsakům v místech, kde se dle pasportizace průsak dosud neobjevil a které nebylo sanováno? V případě, že není plně funkční rubová drenáž je pravděpodobné, že při zamezení odtoku vody v části klenby dojde k přesměrování průsaků do míst, kde sanace provedena nebude.

Žádáme o upřesnění odpovědnosti zhotovitele pro tento případ a potvrzení, že tato situace nebude považována za záruční vadu.

Odpověď zadavatele č. 47:

Zadavatel sděluje, že návrh technického řešení vychází z předpokladu, že je za stávající obezdívkou funkční zakládka, která tvoří drenážní vrstvu, nebo že navržené svodnice budou provedeny tak, aby odváděly podzení vodu prosakující k líci puklinovým systémem.

Pro sanaci průsaků je navržena těsnící, nikoli tlaková inketáž zdiva, takže nepředpokládáme zhoršení drenážní funkce zakládky za ostěním.

Obecně platí, že zhotovitel odpovídá za dodržení schváleného technologického postupu pro konkrétní materiál, který bude pro sanaci použit a za kvalitu provedení práce v rozsahu daném projektovou dokumentací.

Pokud k průsakům vody dojde v místě mimo předmět sanovaného úseku, nejedná se o záruční vadu. Výjimku tvoří nekvalitně provedené svodnice, které nebudou odvádět podzemní vodu a ta může následně najít cestu do nesanovaných oblastí. Opět se ale jedná o nedodržení požadované kvality smluvně zajištěné práce v projektu definované oblasti.

Dotaz dodavatele č. 48:

Dotaz č. 3 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

V dokumentu „Vyhodnocení zjištěných závad“ jsou schematicky vyznačeny předpokládané rozsahy sanace jednotlivých bloků v nepravidelných tvarech, které nelze s ohledem na technologii stříkání betonu a hydroizolace dodržet. Žádáme o upřesnění, jak bude měřeno množství skutečně zabudovaného stříkaného betonu a hydroizolace. Žádáme zadavatele o upřesnění popisu položek týkajících se stříkaného betonu a stříkané izolace doplněním požadavku na měření skutečného množství pro fakturaci položky.

Odpověď zadavatele č. 48:

Zadavatel sděluje, že plocha a tvar izolované oblasti bude definován nástřikem podkladní vrstvy stříkané hydroizolační membrány, který bude odsouhlasen stavebním dozorem. Tato plocha určí výměru pro podkladní vrstvu a plochu stříkané hydroizolační membrány. Plocha ochranné vrstvy stříkaného betonu bude po obvodě oblasti zvětšena o pás šířky cca 0,5 m. Způsob výpočtu ploch se v principu nebude lišit od výpočtu ploch při aplikaci hydroizolačního souvrství po celém obvodě tunelu.

V jednotlivých tunelech jsou plochy stanoveny následovně:

Polubenský tunel - v celé ploše klenby. Výpočet bude proveden jako násobek obvodu klenby a délky úseku.

Dolnopolubenský tunel a Desenský tunel - v celé ploše deštníku ve vrcholu klenby.

Výpočet bude proveden jako násobek šířky deštníku a délky úseku.

Žďárský tunel - přesně odměřené plochy z přílohy "Vyhodnocení závad". Výpočet bude proveden odměřením na ploše ostění.

Po provedení nástřiku bude u všech tunelů provedeno předání prací formou protokolu odsouhlaseného zástupcem zhotovitele a TDS s uvedením skutečného rozsahu zastříkávaných ploch, který bude podkladem pro fakturaci.

Dotaz dodavatele č. 49:

Dotaz č. 4 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Jak bude postupováno v případě, že v době provádění prací se budou vyskytovat průsaky ve větším rozsahu nebo v jiných místech, než uvádí dokument „Vyhodnocení zjištěných závad“.

V tom případě bude zcela jistě nutné zvýšit nebo upravit dočasné sanace před aplikací stříkané hydroizolace, změnit polohy spárování a ostatních sanací. Nelze také vyloučit, že v době omezené výlukou bude nutné předefinovat zadání a provádět jiný rozsah prací.

V tomto smyslu žádáme zadavatele o doplnění kapitoly „Postup výstavby“ TZ pro SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský, o postupy, které by řešily takovou situaci.

Odpověď zadavatele č. 49:

Zadavatel sděluje, že projektová dokumentace vychází ze závad zjištěných při místním šetření všech tunelových objektů, přičemž nebyly zaznamenány pouze aktivní průsaky v době místního šetření, ale i projevy průsaků momentálně suchých míst potenciálních průsaků, charakteristické např. výluhy nebo změnou barvy líce ostění nebo výrubu. Projektová dokumentace neřeší nepředvídatelné situace. Pokud k nim v průběhu stavby dojde, budou posuzovány individuálně a případně řešeny jako změna stavby před dokončením.

Dotaz dodavatele č. 50:

Dotaz č. 5 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Jaké doklady pro převzetí budou požadovány u nově budované středové stoky DN300? Stoka je navržena v dlouhém úseku bez revizních šachet. Nebude možné provést finální vyčištění a kamerové zkoušky.

Žádáme zadavatele o doplnění TZ SO 04-17-01 Tunel Polubenský o požadavky k přejímce v kapitole 9.4.

Odpověď zadavatele č. 50:

Zadavatel sděluje, že vzhledem k umístění středové stoky nelze revizní šachty drenážního potrubí instalovat. Proto je zvolena zvětšená dimenze potrubí DN300.

Předpokládá se, že zhotovitel s ohledem na nemožnost dodatečného čištění přijme při montáži taková opatření, která zaručí dodržování technologické kázně (potrubí bude prováděno čisté a nepoškozené).

Kontrola bude prováděna postupně pomocí kamerové zkoušky z volného konce drenážního potrubí s přesahem 10 m za napojení na dříve kontrolovaný úsek. Vzhledem k poloměru směrových oblouků tunelů se předpokládá délka kamerami kontrolovaného úseku max. 120 m.

Počátek potrubí bude po dobu výstavby zaslepen, aby nemohlo dojít ke znečištění v průběhu výstavby.

Drenážní potrubí nesmí být po dobu výstavby použito pro odvodnění pracoviště a musí být chráněno proti vniknutí vody nebo jiných nečistot.

Dotaz dodavatele č. 51:

Dotaz č. 6 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Jaký tvar má mít drážka, ve které má být instalován nový drenážní Alfa žlábek? Aby byl Alfa žlab plně funkční, je nutné jej osadit pouze do přesné 100 mm široké drážky. Dotaz uchazeče: jsou stávající sanované drážky řezány na přesný rozměr šířky 100 mm, nebo je předpokládána sanace drážky a její úprava na přesný rozměr 100 mm nebo dořezání drážky na rozměr 100 mm?

Žádáme zadavatele o doplnění TZ SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský v kapitole Postup výstavby a případně doplnění W o položky související s úpravou drážek.

Odpověď zadavatele č. 51:

Zadavatel sděluje, že v tunelech Dolnopolubenský, Desenský a Žďárský se předpokládá použití pouze Alfa svodnic a do výkazu výměr bude doplněna položka na proříznutí nebo úpravu drážky pro instalaci tohoto typu svodnice. V tunelu Polubenský se jedná o použití svodnic typu Omega na skalní líc (původně svodnice prováděné "hadicovou" metodou bez nutnosti úpravy povrchu), které budou následně zastříhány.

Dotaz dodavatele č. 52:

Dotaz č. 7 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Provedení svodnic dle materiálu „Technická zpráva, stavební objekt SO 04-17 01 Tunel Polubenský km 32,691 - 33,631“, kap. „3.4. Předmět projektu Polubenského tunelu SO 04-17- 01“, strana 12, první odstavec uvádí: „... lokálně provést nové ostění a rubové odvodnění, obnovit nebo instalovat nové svodnice.“ Tyto svodnice uvádí i odpovídající položka W č.5, kód 212313111 takto: „Odvodnění tunelu svislými svodnicemi ...“

V téže technické zprávě, kap. 7, bod 7.1, typ vady T6 uvádí „...provedení svodnic podle situování puklin ...“. Totéž uvádí kapitola 10.5, strana 31: „obnovení nebo doplnění svodnic podle puklinového systému v daném úseku ...“.

Uchazeč upozorňuje na to, že DRENÁŽNÍ ALFA ŽLÁBEK 103/50 Z HDPE, uvedený v PD (viz výkres .14, část dokumentace E.1.7.4, Detaily), je tuhý prvek, který je vhodný pro svislé (případně jakékoliv přímé vedení svodnic) odvodnění puklin nebo dilatačních spár. V případě provedení svodnic podle situování puklin (pokud nejsou přímé) to znamená použití svodnice, která kopíruje klikatý tvar pukliny. DRENÁŽNÍ ALFA ŽLÁBEK 103/50 Z HDPE není možné pro takový případ použít. Uchazeč tedy žádá zadavatele o doplnění technické návrhu pro odvodnění puklin a případné doplnění W pro všechny relevantní tunely.

Odpověď zadavatele č. 52:

Zadavatel sděluje, že v Polubenském tunelu se předpokládá použití svodnic do puklin v horninovém masivu v úseku tunelu bez obezdívky. V tomto případě se předpokládá použití výhradně svodnic Omega, které je možné tvarovat podle skutečného průběhu pukliny.

Podle průběhu zastižených puklin nepředpokládáme takové jejich zakřivení, které by neumožnilo svodnice typu Omega použít. V případě malých poloměrů zakřivení puklin je možné svodnici přerušit a napojit, neboť bude přestříkána hydroizolační membránou a ochrannou vrstvou stříkaného betonu.

V místě spoje je nutné zabránit zanesení svodnice stříkaným materiálem.

Dotaz dodavatele č. 53:

Dotaz č. 8 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Výkres č. .09, část dokumentace E.1.7.4, Charakteristické příčné řezy znázorňuje středovou kanalizaci umístěnou místy v profilu tunelu (v těchto místech nebude potřeba vysekat rýhu pro položení kanalizace) a místy pod dnem tunelu (zde bude nutno vyhloubit rýhu pro středovou kanalizaci DN 300). Technická zpráva a také výkaz výměr s možností hloubení středové kanalizace nepočítají. Uchazeč žádá zadavatele, aby potvrdil skutečný současný stav, v případě nutnosti vyhloubení rýhy pro středovou kanalizaci žádá o doplnění výkazů výměr o související položky.

Odpověď zadavatele č. 53:

Zadavatel sděluje, že tvar počvy tunelu nebyl v době projekčních prací znám. Existenci středové stoky potvrzuje historická dokumentace z doby výstavby. Dokumentace z doby rekonstrukce (60. léta 20. stol) její existenci nepotvrzuje. Kap. 8 v TZ zmiňuje nejistotu v okrajových podmínkách, současně v kap. 9.5 je popsán předpoklad existence střední tunelové stoky.

Pokud středová stoka nebude v době rekonstrukce po odkrytí počvy tunelu zastižena, povede nastálá situace k nutnosti změny technického řešení v průběhu výstavby (viz kap. 8.2).

Na základě upozornění doplňujeme do soupisu prací položku pro provádění rýhy v rozsahu 10% délky tunelu. Tato ploška bude čerpána na základě skutečně zastižených geometrických podmínek v počvě tunelu.

Poloha drenážního potrubí pod úrovní TK je uvedena v dokumentaci a bude definovat hloubku rýhy.

Dotaz dodavatele č. 54:

Dotaz č. 9 k SO 01-17-01 Tunel Žďárský, SO 03-17-01 Tunel Desenský, SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský, SO 04-17-01 Tunel Polubenský:

Uchazeč žádá o upřesnění způsobu řešení likvidace podzemních vod z tunelů v době jejich rekonstrukce. Část dokumentace F - Zásady organizace výstavby, příloha č. F.01 - Technická zpráva, kapitola 1.2, strana 3, poslední odstavec, uvádí: „Při realizaci stavby dojde ke styku s přírodními celky, útvary nebo zdroji, a to: vodní tok - ochranné pásmo dle §30 zák. č. 254/2001 Sb, o vodách.“ A dále uvádí: „Nebude využito dočasných objektů, dočasné objekty stavba nevyvolá“.

Je ale zároveň pravděpodobné, že v době rekonstrukce tunelu bude drenážní voda stále svedena do stávajícího systému odvodnění tunelů. Projektová dokumentace však neřeší případná opatření pro odvod a úpravu těchto vod včetně kvantifikace nákladů s tím spojených (např. osazení a provoz dočasné ČOV). (Netýká se to úkapů olejů)

mechanizace uchazeče a dalšího znečištění, které má uchazeč eliminovat na své náklady.)

Žádáme zadavatele o doplnění těchto informací (případně i položek rozpočtu).

Vzhledem ke skutečnosti, že v zadávací dokumentaci chybí jakékoliv vyjádření OŽP, nebo správce povodí řeky Děsné, prosíme dále o jejich doplnění, protože v nich by měly být stanoveny např. limity znečištění odváděných vod, které může způsobit navržená technologie opravy tunelů včetně zásahů do jejich kontaminovaného ostění.

Odpověď zadavatele č. 54:

Zadavatel sděluje, že v případě stavební činnosti v tunelech bude zhotovitel používat stavební mechanizaci, o které nelze vyloučit kontaminaci podzemní vody, která stéká po počve tunelu. Dále budou použity stavební materiály, které mohou mít negativní vliv na chemismus podzemní vody nebo její znečištění mechanickými částicemi.

Proto bude nutné, aby veškerá voda vytékající ze staveniště procházela jak sedimentací, tak úpravou jejích chemických vlastností (sedimentační nádrže, odlučovače ropných produktů, úprava pH vody po styku se stříkaným betonem atd.). Nelze přitom oddělit způsob znečištění způsobený např. obrusem z kontaminovaného povrchu ostění a znečištění stavební mechanizací a stavebními materiály, tj. vlivem výstavby.

Proto předpokládáme, že úprava vody na základě požadavků příslušných orgánů bude prováděna pouze jednou úpravnou v rámci činnosti zhotovitele.

Dotaz dodavatele č. 63:

Mostní objekty:

- *Součástí zadávací dokumentace je realizace činností v tunelech. Osvětlení tunelů je nutné pro realizaci všech prací a také s ohledem na BOZP. Prosíme o doplnění vhodných položek určených pro osvětlení tunelů (např. 034403000- Osvětlení staveniště).*

Odpověď zadavatele č. 63:

Zadavatel sděluje, že nedoplnil navrhovanou položku, protože pracovní prostřední pro provádění prací si zajišťuje zhotovitel tak, aby byly splněny veškeré normy a předpisy z hlediska zajištění bezpečnosti práce při provádění, tj. i z hlediska zajištění příslušného osvětlení pracoviště.

Dotaz dodavatele č. 64:

Mostní objekty:

- *Mezi provedením zadávací dokumentace a realizací prací na této veřejné zakázce dojde k dalšímu zhoršení stavu rekonstruovaných konstrukcí. Prosíme o doplnění vhodných položek určených pro provedení ověření stavu konstrukcí a návrhu provedených opatření s určením přesných ploch (např. 011514000 – Stavebně-technický průzkum).*

Odpověď zadavatele č. 64:

Zadavatel sděluje, že nedoplnil navrhovanou položku, protože stavebně -technický průzkum je součástí všeobecného objektu SO 98-98, položky č. 8 (Průzkumy, kontaminace a rozbory + Provozní vlivy Rušení prací železničním provozem).

Dotaz dodavatele č. 65 A:

Mostní objekty:

- *Rádi bychom se zeptali, zda zhotovitel předjednal použití pozemků soukromých vlastníků nutných pro zřízení přístupových zpevněných ploch. Zejména s ohledem na komplexnost zakázky a krátký čas na její provedení je nutné mít tyto pozemky zajištěny již v předstihu. Z tohoto důvodu bude nutné zajistit specifické přístupy ke stavebním objektům, jelikož přístup po koleji bude blokován pracemi na rekonstrukcích tunelů a pracích na železničním svršku a spodku? Do kterých položek má uchazeč ocenit náklady spojené s vybudováním přístupových zpevněných cest např. k SO 04-14-04, SO 04-14-06, SO 04-14-07 a dalších?*

Odpověď zadavatele č. 65 A:

Zadavatel sděluje, že v rámci ZOV jsou některé přístupy dle uvážení projektanta již navrženy. Tyto přístupy byli s dotčenými majiteli jednotlivých pozemků předem konzultovány. Projektant v době přípravy projektu nemohl předpovídat nezbytnost využití těchto přístupových cest ke stavbě, zároveň nemohl předpokládat termín realizace výstavby či způsob, jakým bude konkrétní dodavatel stavbu provádět

a s ohledem na tuto skutečnost volit i potřebné přístupy. Z tohoto důvodu je nutné si veškeré přístupové komunikace k dotčené stavbě projednat v rámci přípravy celé akce individuálně. Vzhledem k termínu výluky, tj. rok 2025 je na to dostatek času. Ve všeobecném objektu SO 98-98, položka č. 7 a č. 9 slouží mimo jiného i k tomuto účelu.

Dotaz dodavatele č. 65 B:

Mostní objekty:

- *V prostoru rekonstruovaných tunelů, mostů a propustků jsou vedeny různé sítě a kabely. Prosíme o doplnění vhodných položek na vytyčení a ochranu sítí během provádění prací.*

Odpověď zadavatele č. 65 B:

Zadavatel sděluje, že tato činnost je zahrnuta v PS 00-21-01, položka č. 13 – „Dozor pracovníků provozovatele při práci na provozovaném zařízení - kabelová vedení“.

Dotaz dodavatele č. 66:

Dotaz na pokládku železničního svršku:

- *V zadávací dokumentaci, respektive v soupisu prací je počítáno jen s jedním pojezdem mechanizace typu ASP a DGS po pokládce Y pražců. Může Zadavatel vysvětlit z jakého důvodu? Při námi dříve realizovaných pracích obdobného typu, pokládky Y pražců bylo pojezdů více. Žádáme o vysvětlení nebo úpravu rozpočtu.*

Odpověď zadavatele č. 66:

Zadavatel sděluje, že množství pojezdů je ovlivněno přesností pokládky. Projektant upozorňuje na zcela výjimečnou náročnost prováděné stavby ozubnicové koleje, zejména výjimečné sklonové a směrové poměry ve stísněném prostoru železniční ozubnicové trati a výjimečně přesné požadavky při montáži koleje, které nejsou srovnatelné s běžně používanými tolerancemi pro montáž koleje a následné GPK.

Proto vyžadují i mimořádné požadavky na použitou mechanizaci, přesnost montáže a geodetického zajištění po celou dobu provádění prací včetně nivelety pláň žel. spodku a následné montáže železničního svršku v souladu s doporučeným postupem od výrobce ozubnice.

Dotaz dodavatele č. 68:

Dobrý den,

SO 03-11-01 železniční spodek Desná (mimo) -Dolní Lubný (mimo)
Rozpočet obsahuje položku: č.19 55312030R Zábradlí nerezové 44m
v TS je uvedeno, že zábradlí bude ocelové, v rozpočtu je uvedené nerezové.

PD neobsahuje výkres zábradlí, prosíme o doplnění PD o výkres zábradlí.

Odpověď zadavatele č. 68:

Zadavatel sděluje, že specifikaci zábradlí uvedl ve vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 2. Stejně tak byla i doplněna projektová dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 69:

Dle postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 01-14-01 Most v ev. km 28,253 dojde v rámci stavebních prací k pokládce nového izolačního souvrství. V technické zprávě je v odst. 8.12 uveden požadavek na přípravnou vrstvu z nízkoviskózní epoxidové

pryskyřice, avšak ve výkaze výměr se tato skutečnost neobjevuje.

Žádáme zadavatele:

- a) o informaci, zda je skutečně v případě takovéto přesypávky nutná pečetící vrstva, navíc aplikovaná na betonovou desku z betonu C16/20 X0,*
- b) o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.*

Odpověď zadavatele č. 69:

a) Zadavatel sděluje, že položka pro adhezní nátěr na bázi nízkoviskózních pryskyřic byla doplněna do soupisu prací.

b) Zadavatel sděluje, že uvedl soupis prací do souladu s technickou zprávou.

V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 70:

Dle postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 03-14-02 Most v ev. km 29,281 má v rámci stavebních prací dojít k obnově PKO nosné ocelové konstrukce mostu. Dále má dojít k odbourání úložných prahů a části opěr. Výkaz výměr však neobsahuje položku pro demontáž nosné konstrukce, která je s přihlédnutím k výše uvedenému nutná.

Žádáme zadavatele o doplnění položky pro vyjmutí nosné konstrukce z mostního otvoru a zpětnou montáž.

Odověď zadavatele č. 70:

Zadavatel sděluje, že položka byla doplněna do soupisu prací jako R-položka uvažující s vyjmutím, odvozem na obnovu PKO, převozem zpět a usazením do otvoru.

Dotaz dodavatele č. 71:

Dle postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 03-14-02 Most v ev. km 29,281 dojde v rámci stavebních prací k pokládce nového izolačního souvrství. V technické zprávě je v odst. 7.12 uveden požadavek na doplnění izolačního souvrství o nalepené desky XPS polystyrenu.

Žádáme zadavatele o informaci, do které položky má náklady na tyto práce a materiál uchazeč zahrnout nebo o vytvoření položky pro XPS polystyren.

Odověď zadavatele č. 71:

Zadavatel sděluje, že položka byla doplněna. V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupisu prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 72:

Dle postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 04-14-01 Most v ev. km 30,922 dojde v rámci stavebních prací k pokládce nového izolačního souvrství. V technické zprávě je v odst. 8.12 uveden požadavek na přípravnou vrstvu z nízkoviskózní epoxidové pryskyřice, avšak ve výkaze výměr se tato skutečnost neobjevuje.

Žádáme zadavatele:

- a) o informaci, zda je skutečně v případě takovéto přesypávky nutná pečetící vrstva, navíc aplikovaná na betonovou desku z betonu C16/20 X0,*
- b) o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem výměr.*

Odověď zadavatele č. 72:

- a) Zadavatel sděluje, že položka pro adhezni nátěr na bázi nízkoviskózních pryskyřic byla doplněna do soupisu prací.
- b) Zadavatel sděluje, že uvedl soupis prací do souladu s technickou zprávou. V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupisu prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 73:

Dle postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 04-14-03_Most v ev. km 31,694 dojde v rámci stavebních prací k pokládce nového izolačního souvrství. V technické zprávě je v odst. 8.12 uveden požadavek na přípravnou vrstvu z nízkoviskózní epoxidové pryskyřice, avšak ve výkaze výměr se tato skutečnost neobjevuje.

Žádáme zadavatele:

- a) o informaci, zda je skutečně v případě takovéto přesypávky nutná pečetící vrstva, navíc aplikovaná na betonovou desku z betonu C16/20 X0,*
- b) o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem výměr.*

Odověď zadavatele č. 73:

- a) Zadavatel sděluje, že položka pro adhezni nátěr na bázi nízkoviskózních pryskyřic byla doplněna do soupisu prací.
- b) Zadavatel sděluje, že uvedl soupis prací do souladu s technickou zprávou. V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupisu prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 74:

Dle postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 04-14-04_Most v ev. km 31,860 dojde v rámci stavebních prací k pokládce nového izolačního souvrství.

V technické zprávě je v odst. 8.12 uveden požadavek na přípravnou vrstvu z nízkoviskózní epoxidové pryskyřice, avšak ve výkaze výměr se tato skutečnost neobjevuje.

Žádáme zadavatele:

- a) o informaci, zda je skutečně v případě takovéto přesypávky nutná pečetící vrstva, navíc aplikovaná na betonovou desku z betonu C16/20 X0,
- b) o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.

Odpověď zadavatele č. 74:

a) Zadavatel sděluje, že položka pro adhezní nátěr na bázi nízkoviskózních pryskyřic byla doplněna do soupisu prací.

b) Zadavatel sděluje, že uvedl soupis prací do souladu s technickou zprávou.

V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 75:

Dle postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 04-14-05_Most v ev. km 32,360 dojde v rámci stavebních prací k pokládce nového izolačního souvrství.

V technické zprávě je v odst. 8.12 uveden požadavek na přípravnou vrstvu z nízkoviskózní epoxidové pryskyřice, avšak ve výkaze výměr se tato skutečnost neobjevuje.

Žádáme zadavatele:

- a) o informaci, zda je skutečně v případě takovéto přesypávky nutná pečetící vrstva, navíc aplikovaná na betonovou desku z betonu C16/20 X0,
- b) o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.

Odpověď zadavatele č. 75:

a) Zadavatel sděluje, že položka pro adhezní nátěr na bázi nízkoviskózních pryskyřic byla doplněna do soupisu prací.

b) Zadavatel sděluje, že uvedl soupis prací do souladu s technickou zprávou.

V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 76:

V postoupené zadávací dokumentaci ke stavebnímu objektu SO 01-17-01 Tunel Žďárský km 27,776-27,843 evidujeme rozpor mezi Technickou zprávou a výkazem výměr.

V TZ se píše o těsnící injektáži na bázi polyuretanu, ve VV je uvedena injektáž epoxidem. Ve výkazu výměr je uvedena Dodatečná izolace zdiva nízkotlakou injektáží křemičitým roztokem.

Ve výkresové části ani v Technické zprávě není o této injektáži ani zmínka. Navíc je tato položka oceněna v měrné jednotce „m“. Z dokumentace není zřejmý způsob provedení této injektáže.

Ve výkazu výměr jsou uvedeny stříkané betony pevností C30/37, avšak v Technické zprávě je uvedeno C25/30. Ve výkazu výměr je uvedena vyrovnávací vrstva torkretu v tloušťce 50 mm, v projektové dokumentaci je naopak uvedena tloušťka 40 mm. Obdobný je i případ u uzavírací vrstvy, kdy ve Výkazu výměr je tloušťka 30 mm, v projektové dokumentaci 100 mm.

Žádáme zadavatele o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.

Odpověď zadavatele č. 76:

Zadavatel sděluje, že veškeré injektáže budou na bázi polyuretanu. Je navržen stříkaný beton pevnosti C25/30. Tloušťka uzavírací vrstvy (podkladní vrstva pod hydroizolační membránu) bude v dokumentaci upravena na 30 mm v souladu se soupisem prací.

Tloušťka ochranné vrstvy podle TZ je navržena celkem 100 mm. V soupisu prací je tato tloušťka s ohledem na konstrukci položky rozdělena na dvě vrstvy o tloušťce do 50 mm s tím, že součástí této tloušťky je uzavírací vrstva jemnozrnného torkretu (stříkaného betonu) v tloušťce 30 mm. Reálně je nástřik proveden v tloušťce 70 mm stříkaného betonu a 30 mm uzavírací vrstvy stříkaného betonu (tj. celkem 100 mm).

V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 77:

V postoupené zadávací dokumentaci ke stavebnímu objektu SO 03-17-01 Tunel Desenský km 29,438-29,690 evidujeme rozpor mezi Technickou zprávou a výkazem výměr.

V TZ se píše o těsnící injektáži na bázi polyuretanu, ve VV je uvedena injektáž epoxidem. Ve výkazu výměr je uvedena Dodatečná izolace zdiva nízkotlakou injektáží křemičitým roztokem.

Ve výkresové části ani v Technické zprávě není o této injektáži ani zmínka. Navíc je tato položka oceněna v měrné jednotce „m“. Z dokumentace není zřejmý způsob provedení této injektáže. Ve výkazu výměr jsou uvedeny stříkané betony pevností C30/37, avšak v Technické zprávě je uvedeno C25/30.

Ve výkazu výměr je uvedena vyrovnávací vrstva torkretu v tloušťce 50 mm, v projektové dokumentaci je naopak uvedena tloušťka 40 mm. Obdobný je i případ u uzavírací vrstvy, kdy ve Výkazu výměr je tloušťka 30 mm, v projektové dokumentaci 100 mm.

Žádáme zadavatele o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.

Odpověď zadavatele č. 77:

Zadavatel sděluje, že injektáž epoxidem v soupisu prací není uvedena. Veškeré injektáže budou na bázi polyuretanu. Je navržen stříkaný beton pevnosti C25/30. Tloušťka uzavírací vrstvy (podkladní vrstva pod hydroizolační membránu) bude v dokumentaci upravena na 30 mm v souladu se soupisem prací. Tloušťka ochranné vrstvy podle TZ je navržena celkem 100 mm. V soupisu prací je tato tloušťka s ohledem na konstrukci položky rozdělena na dvě vrstvy o tloušťce do 50 mm s tím, že součástí této tloušťky je uzavírací vrstva jemnozrnného torkretu (stříkaného betonu) v tloušťce 30 mm. Reálně je nástřik proveden v tloušťce 70 mm stříkaného betonu a 30 mm uzavírací vrstvy stříkaného betonu (tj. celkem 100 mm).

V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 78:

V postoupené zadávací dokumentaci ke stavebnímu objektu SO 03-17-02 Tunel Dolnopolubenský km 30,375-30,542 evidujeme rozpor mezi Technickou zprávou a výkazem výměr.

V TZ se píše o těsnící injektáži na bázi polyuretanu, ve VV je uvedena injektáž epoxidem. Ve výkazu výměr je uvedena Dodatečná izolace zdiva nízkotlakou injektáží křemičitým roztokem.

Ve výkresové části ani v Technické zprávě není o této injektáži ani zmínka. Navíc je tato položka oceněna v měrné jednotce „m“. Z dokumentace není zřejmý způsob provedení této injektáže. Ve výkazu výměr jsou uvedeny stříkané betony pevností C30/37, avšak v Technické zprávě je uvedeno C25/30.

Ve výkazu výměr je uvedena vyrovnávací vrstva torkretu v tloušťce 50 mm, v projektové dokumentaci je naopak uvedena tloušťka 40 mm. Obdobný je i případ u uzavírací vrstvy, kdy ve Výkazu výměr je tloušťka 30 mm, v projektové dokumentaci 100 mm.

Žádáme zadavatele o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.

Odpověď zadavatele č. 78:

Zadavatel sděluje, že injektáž epoxidem v soupisu prací není uvedena. Veškeré injektáže budou na bázi polyuretanu. Je navržen stříkaný beton pevnosti C25/30. Tloušťka uzavírací vrstvy (podkladní vrstva pod hydroizolační membránu) bude v dokumentaci upravena na 30 mm v souladu se soupisem prací.

Tloušťka ochranné vrstvy podle TZ je navržena celkem 100 mm. V soupisu prací je tato tloušťka s ohledem na konstrukci položky rozdělena na dvě vrstvy o tloušťce do 50 mm s tím, že součástí této tloušťky je uzavírací vrstva jemnozrnného torkretu (stříkaného betonu) v tloušťce 30 mm. Reálně je nástřik proveden v tloušťce 70 mm stříkaného betonu a 30 mm uzavírací vrstvy stříkaného betonu (tj. celkem 100 mm).

V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 79:

V postoupené zadávací dokumentaci ke stavebnímu objektu SO 04-17-01 Tunel Polubenský km 32,691-33,631 evidujeme rozpor mezi Technickou zprávou a výkazem

výměr. V TZ se píše o těsnící injektáži na bázi polyuretanu, ve VV je uvedena injektáž epoxidem.

Ve výkazu výměr je uvedena Dodatečná izolace zdiva nízkotlakou injektáží křemičitým roztokem. Ve výkresové části ani v Technické zprávě není o této injektáži ani zmínka. Navíc je tato položka oceněna v měrné jednotce „m“.

Z dokumentace není zřejmý způsob provedení této injektáže. Ve výkazu výměr jsou uvedeny stříkané betony pevností C30/37, avšak v Technické zprávě je uvedeno C25/30. Ve výkazu výměr je uvedena vyrovnávací vrstva torkretu v tloušťce 50 mm, v projektové dokumentaci je naopak uvedena tloušťka 40 mm. Obdobný je i případ u uzavírací vrstvy, kdy ve Výkazu výměr je tloušťka 30 mm, v projektové dokumentaci 100 mm.

Žádáme zadavatele o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.

Odpověď zadavatele č. 79:

Zadavatel sděluje, že veškeré injektáže budou na bázi polyuretanu. Je navržen stříkaný beton pevnosti C25/30. Tloušťka uzavírací vrstvy (podkladní vrstva pod hydroizolační membránu) bude v dokumentaci upravena na 30 mm v souladu se soupisem prací. Tloušťka ochranné vrstvy podle TZ je navržena celkem 100 mm. V soupisu prací je tato tloušťka s ohledem na konstrukci položky rozdělena na dvě vrstvy o tloušťce do 50 mm s tím, že součástí této tloušťky je uzavírací vrstva jemnozrnného torkretu (stříkaného betonu) v tloušťce 30 mm. Reálně je nástřik proveden v tloušťce 70 mm stříkaného betonu a 30 mm uzavírací vrstvy stříkaného betonu (tj. celkem 100 mm).

Dotaz dodavatele č. 80:

Z postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 04-17-01 Tunel Polubenský km 32,691-33,631 není zřejmé, jak je děleno množství plochy na jednotlivé třídy sanace.

V podélném řezu je výměra T4/T5 společná. Z tohoto důvodu nelze položku sanací relevantně nacenit.

Žádáme zadavatele o poskytnutí podrobnějšího dělení ploch sanací. Žádáme zadavatele o uvedení Technické zprávy do souladu s Výkazem Výměr.

Odpověď zadavatele č. 80:

Zadavatel sděluje, že součástí dokumentace není pouze podélný řez, dokumentace platí jako celek. V příloze E.1.7.4-12 Vyhodnocení závad je T4 a T5 rozděleno. Rovněž je v dokumentaci uvedeno, že:

T4 - Vady na ostění ze stříkaného betonu

T5 - Vady na ostění z monolit./prepakt betonu

Dále je zřejmé, že:

typ T5 je v tunelových pásech 38 a 39 navržen v celé ploše klenby (ostění z prepakt betonu) a v pásu 141 v ploše 2,5 m² (zdegradovaný beton v patě klenby).

typ T4 v pásech 40 - 41, 43 - 51, 85 - 86 je navržen v celé ploše klenby.

Příloha E.1.7.4-12 uvádí jednak situování poruchy na rozvinutém plášti ostění s konkrétním popisem vady, jednak fotodokumentaci místa poruchy. Rozvinutý plášť ostění je uveden s rastrem 1x1 m, takže je možné provést i kontrolu předpokládaného rozsahu sanace. Tento způsob definování rozsahu vady a typu sanace považujeme za dostačující.

Dotaz dodavatele č. 81:

Z postoupené zadávací dokumentace ke stavebnímu objektu SO 04-17-01 Tunel Polubenský km 32,691-33,631 není zřejmé, jak je děleno množství svodnic. V poskytnuté výkresové části dokumentace jsou v detailech uvedeny typy alfa i omega, ale nikde se neobjevuje množství.

Zároveň výkresová část neobsahuje zamýšlené umístění svodnic.

Žádáme zadavatele:

a) o uvedení konkrétního počtu svodnic typu alfa a typu omega,

b) o uvedení počtu svodnic, jejich existující polohu a polohu nově navržených,

c) o informaci, kde jsou ve výkazu výměr obsaženy odlehčovací vrty pro svodnice.

Odpověď zadavatele č. 81:

Zadavatel sděluje, že v případě Polubenského tunelu jsou svodnice navrženy pouze v úsecích tunelu bez ostění, které budou svádět vodu z puklinového systému horninového masivu. Svodnice budou zastříkané souvrstvím dle projektové dokumentace.

Pro svedení podzemní vody z puklinového systému budou použity pouze svodnice typu Omega. Pro tento typ svodnic nejsou navrženy odlehčovací vrty, proto se ve výkazu výměr nevyskytují.

- V případě, že jsou stávající svodnice funkční, není třeba je odstraňovat a proto nejsou v dokumentaci zakresleny. Pro stanovení nabídkové ceny není tato informace rozhodující. Zdegradované nebo poškozené svodnice budou nahrazeny novými svodnicemi typu omega.
- Vzhledem k charakteru závady a puklinovému systému horninového masivu bylo množství svodnic stanoveno odborným odhadem podle odvodňované plochy. Skutečný rozsah použití svodnic bude určen podle konkrétních podmínek na stavbě na základě odsouhlasení mezi zhotovitelem a Správcem stavby.

Dotaz dodavatele č. 82:

U žádných z přejezdu není v rozpočtech položka pro dopravu. Doplní zadavatel tyto položky?

Odpověď zadavatele č. 82:

Zadavatel sděluje, že cena dopravy za přejezdovou konstrukci je součástí položky konstrukce přejezdu.

Dotaz dodavatele č. 83:

V SO 02-12-01 je z výkresu „SO021201_02_02_pud“ patrné, že hrana nástupiště je opatřena vodící linií z dlažby o šířce 0,4 m a kontrastní hranou vytvořenou nátěrem, což při délce nástupní hrany 236 m vychází zhruba na 94,4 m² dlažby. V rozpočtu je však pol. č. 14 s pozn., že se jedná o drážku o šířce pouze 0,25 m, což při stejné délce hrany odpovídá uvedené výměře 58,313 m². Dále jsou v rozpočtu už jen pol. č. 16 a 37, které obsahují dodávku a montáž pro zřízení žlutého kontrastního pruhu o délce 240 m a š. 0,15 m. Domníváme se tedy, že by měla být pol. č. 14 navýšena na 94,4 m² a upravena pozn. na šířku 400 mm.

Odpověď zadavatele č. 83:

Zadavatel sděluje, že položka č. 14 byla opravena. V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 84:

V SO 04-12-01 stejně jako v přechozím dotazu, dle výkresu vychází plocha vodící linie při délce nástupiště 60 m na 24 m². V rozpočtu je pol. č. 5 opět se stejnou pozn. o šířce 0,25 m, s výměrou o ploše 1,5 m². Dále jsou v rozpočtu opět pol. č. 7 a 18 pro dodávku a montáž žlutého kontrastního pruhu o délce 60 m a š. 0,15. Rovněž se tedy domníváme, že by mělo dojít k navýšení výměry pol. č. 5 zhruba na 24 m²

Odpověď zadavatele č. 84:

Zadavatel sděluje, že položka č. 5 byla opravena. V návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 85:

*SO 01-11-01 pol. č. 47 v pozn. 653,7*1,8, to je předpokládáme součet položek 36, 37, 38 a 39? Takže se jedná o horniny a zeminy s kódem odpadu 17 05 04?*

Odpověď zadavatele č. 85:

Zadavatel sděluje, že ano. Položka je součtem položek (36, 37,38 a 39)*1,8. O klasifikaci zemin rozhodnou výsledky laboratorních zkoušek odebraných zemin, či štěrků přímo na stavbě v době realizace.

Dotaz dodavatele č. 86:

*SO 02-10-01 pol. č. 70 v pozn. 500*2. Jedná se tedy o pol. č. 59 a půjde o horniny a zeminy s kódem odpadu 17 05 04?*

Odpověď zadavatele č. 86:

Zadavatel sděluje, že ano. Jedná se o položku č. 59. O klasifikaci zemin rozhodnou výsledky laboratorních zkoušek odebraných zemin, či štěrků přímo na stavbě v době realizace.

Dotaz dodavatele č. 87:

SO 02-11-01 pol. č. 40 bez pozn; při přepočtu 2,0 nebo 1,8 by se mělo jednat o zhruba 1251 – 1390 m3. Jde o součet položek 31, 32, 33 a 34, které ale mají ale celkem jen 1100 m3 a půjde o horniny a zeminy s kódem odpadu 17 05 04?

Odpověď zadavatele č. 87:

Zadavatel sděluje, že položka je v pořádku. Položka č. 40 je 2501,287t. Jedná se o součet položek (31, 32, 33, 34 a 35)*1,8. Tj. položka č. 36 a č. 40 jsou stejné. O klasifikaci zemin rozhodnou výsledky laboratorních zkoušek odebraných zemin, či štěrků přímo na stavbě v době realizace.

Dotaz dodavatele č. 88:

SO 03-11-01 pol. č. 40 s pozn. 437,753-44,1; při přepočtu 2,0 resp. 1,8 by se mělo jednat o 197 – 219 m3. Jde opět o součet položek 30, 31, 32 a 33, které mají v součtu ale jen 188,2 m3 a půjde o horniny a zeminy s kódem odpadu 17 05 04?

Odpověď zadavatele č. 88:

Zadavatel sděluje, že položka je v pořádku. Jedná se o součet položek (21, 30, 31, 32 a 33)*1,8. Odečítá se 24,5 m3 materiálu, který se uloží do náspů – pol. č. 34. O klasifikaci zemin rozhodnou výsledky laboratorních zkoušek odebraných zemin, či štěrků přímo na stavbě v době realizace.

Dotaz dodavatele č. 89:

SO 04-11-01 pol. č. 46 s pozn. 2981,34-176,58; při přepočtu 2,0 resp. 1,8 by se mělo jednat o 1402,5 – 1558,3. Jde opět o součet položek 35, 36, 37 a 38, které mají v součtu ale jen 1630,8 m3 a půjde o horniny a zeminy s kódem odpadu 17 05 04?

Odpověď zadavatele č. 89:

Zadavatel sděluje, že je položka v pořádku, jedná se o součet položek (35, 36, 37, 38 a 39)*1,8. Odečítá se 98,1 m3 materiálu, který se uloží do náspů – pol. č. 41. O klasifikaci zemin rozhodnou výsledky laboratorních zkoušek odebraných zemin, či štěrků přímo na stavbě v době realizace.

Dotaz dodavatele č. 90:

SO 01-13-02 Přejezd P5546 v ev.km 27,985

Položka č. 5 810392111R Potrubí z jedné betonové trouby kanalizační DN 400 9ks

V TS je uvedeno, že se jedná o potrubí délky 9m, nikde v PD není uvedeno, že trouba má být z jednoho kusu. Vzhledem k tomu, že ve VV je uvedeno 9ks, předpokládáme, že se jedná o 9ks trub v dl. 1m. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele č. 90:

Zadavatel sděluje, že ano, jedná se o 9 ks trub v dl. 1m.

Dotaz dodavatele č. 91:

Žádáme zadavatele o přesnější a podrobnější specifikaci multimediálního panelu z bodu 4.7.2.4 ZTP

Odpověď zadavatele č. 91:

Zadavatel sděluje, že přehodnotil požadavek na instalaci multimediálního panelu na veřejně přístupném místě a nebude ho požadovat. Na základě této skutečnosti Zadavatel zrušil čl. 4.7.2.4 Zvláštních technických podmínek (Díl 2_8 Zadávací dokumentace):

4.7.2 Veškerá zpracování prezenčních a propagačních materiálů pro stavbu bude v souladu s jednotným vizuálním stylem organizace dle Grafického manuálu jednotného vizuálního stylu SŽ (viz <https://www.spravazeleznic.cz/kontakty/sprava-webu-a-logomanual>) a Manuálu jednotného vizuálního stylu označení a prezentace staveb (viz <https://www.spravazeleznic.cz/stavby-zakazky/podklady-pro-zhotovitele/vizualni-styl-prezentace-staveb>). Dále je povinnost na všech níže uvedených informačních materiálech (kromě odst. 4.7.2.2 těchto ZTP - Vyhrazené objekty pro potřeby Objednatele) uvádět logo příslušného dotačního programu EU

4.7.2.1 Informační materiály budou instalovány ihned po předání staveniště a po celou dobu realizace stavby budou Zhotovitelem udržovány v

bezvadném stavu. V případě jejich poškození, nebo výrazným znečištěním, budou nahrazeny novými identickými materiály.

- 4.7.2.2 Vyhrazené objekty (stavební buňky) pro potřeby Objednatele dle odst. (2) článku 1.9.4 Kapitoly 1 TKP, budou označeny pouze logem SŽ. Označení, tj. instalace polepu, včetně vytvoření přesného grafického návrhu dle zadání Objednatele, zajistí Zhotovitel.
- 4.7.2.3 Umístění materiálů s logem Zhotovitele bude možné pouze po konzultaci a po odsouhlasení Objednatelem.
- 4.7.2.4 neobsazeno

Dotaz dodavatele č. 92:

SO 02-12-01, 04-12-01 – SO neobsahují žádné dopravy, tedy položky pro dovoz nového materiálu a ani pro odvoz výzisku.

Doplní zadavatel tyto položky jako je tomu u ostatních SO?

Odpověď zadavatele č. 92:

Zadavatel sděluje, že v návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 93:

SO 01-10-01 pol. č. 56 není v poznámce uvedeno ke které položce se doprava vztahuje.

Doplní zadavatel poznámku?

Odpověď zadavatele č. 93:

Zadavatel sděluje, že v návaznosti na předmětný dotaz opravil Díl 4 části 2(3) zadávací dokumentace Soupis prací členěný dle SO a PS.

Dotaz dodavatele č. 94:

Dle projektové dokumentace mají být pražce a kolejnice navezeny do trati před demontáží svršku. Tento postup nepovažujeme vzhledem na stísněné prostory v okolí trati za vhodný a někde dokonce i takřka nemožný, navíc s ohledem na dodržení správného způsobu uložení nového materiálu.

Trvá zadavatel na uvedeném technologickém postupu?

Odpověď zadavatele č. 94:

Zadavatel sděluje, že tento způsob montáže je projektantem navržený a je doporučený, jedná se o převzaté zkušenosti ze staveb obdobného charakteru ze zahraničí, kde se takto postupovalo. Jedná se o velice přesnou pokládku, není zde prostor pro nepřesnosti. Samotná technologie je na dodavateli.

Dotaz dodavatele č. 95:

SO 01-10-01 ve SO chybí vnitrostaveništní doprava na demontované kolejové rošty jako je tomu u ostatních svrškových SO, které se týkají traťového úseku.

Doplní zadavatel tuto položku?

Odpověď zadavatele č. 95:

Zadavatel sděluje, že vnitrostaveništní doprava je součástí položky č. 56.

Dotaz dodavatele č. 96:

Dobrý den.

Dovolujeme si tímto zaslat dotaz k zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku:

V rozpočtu pro SO 01-13-01 - Přejezd P5545 v ev. km 27,642 dle našeho názoru chybí položky pro dopravu vyfrézovaného materiálu z vozovky, tak jak je to u jiných následujících přejezdů, kde se provádí odstranění vozovky.

Může zadavatel doplnit položku pro dopravu této suti např. 9902100300 Doprava obousměrná mechanizací o nosnosti přes 3,5 t sypanin (kameniva, písku, suti, dlažebních kostek, atd.) do 30 km o výměře 80,2*0,2*2,2 = 35,288T ?

Odpověď zadavatele č. 96:

Zadavatel sděluje, že tuto dopravu obsahuje položka číslo 36.

Zadavatel tímto v návaznosti na výše uvedených odpovědí na dotazy mění článek 5.3 Díl 1 části 2 zadávací dokumentace (Pokynů pro dodavatele), který nově zní:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí **466 548 026,16 Kč** (bez DPH).

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky po odečtení hodnoty vyhrazených změn závazků ze smlouvy (tzn. vyhrazených „víceprací“) činí 449 390 442,92 Kč (bez DPH). Činnost publicity stavby je v této předpokládané hodnotě veřejné zakázky zahrnuta.

V návaznosti na výše uvedené zadavatel zveřejnil v systému E-ZAK (profil zadavatele) následující dokumenty.

- **Opravený Díl 4_2 Soupis prací**
(64023110 Díl4_2 Soupis prací opr18012024.xlsx)
- **Opravený Díl 2_část 8 Zvláštní technické podmínky**
(64023110 Díl 2_8 ZTP_R-F_Nadlimitní_op15012024.pdf)

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny změny zadávací dokumentace, postupuje zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to ze dne 8. 2. 2024 na den 16. 2. 2024.

Zadavatel je dle §212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. zakázky Z2023-054222). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl II.1.5):

rušíme hodnotu 466 021 093,06 CZK a nahrazujeme hodnotou 466 548 026,16 CZK,

Oddíl II.2.6):

rušíme hodnotu 448 883 776,48 CZK a nahrazujeme hodnotou 449 390 442,92 CZK

Oddíl IV.2.2):

rušíme datum 08. 02. 2024 v 09:00 hod. a nahrazujeme datem 16. 02. 2024 v 09:00 hod.,

Oddíl IV.2.7):

rušíme datum 08. 02. 2024 v 09:01 hod. a nahrazujeme datem 16. 02. 2024 v 09:01 hod.

Všechny ostatní části zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změn.

Ing. Pavla Kosinová
ředitelka Oblastního ředitelství Hradec Králové

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 4315611

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 7356382b-336a-464d-b159-423dae748612

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Monika LÖWOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 19.01.2024 13:48:34



e89da54d-fb80-4f29-b840-62ee411d95c2