

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 741/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Veronika Fučíková

Mobil +420 702 238 237

E-mail fucikova@spravazeleznic.cz

Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), varianta nadjezd

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 2

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 3:

Zadavatelem postoupená dokumentace v části 2 Pokyny pro dodavatele, článek 8.5 Technická kvalifikace – seznam významných služeb a stavebních prací, uvádí požadavek předložení seznamu služeb obdobného charakteru v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení. U obdobných zadávacích řízení bývá tato lhůta stanovena obvykle jako pětiletá až osmiletá.

Může zadavatel upřesnit důvody k uvedení pouze tříleté lhůty pro prokázání dodávek referenčních služeb?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel prodlužuje v souladu s obdobnými zakázkami rozhodné období na 5 let před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz č. 4:

Zadavatelem postoupená dokumentace v části 2 Pokyny pro dodavatele, článek 8.5 Technická kvalifikace – seznam významných služeb a stavebních prací, uvádí, že za významné služby obdobného charakteru se pokládají projektové práce spočívající ve zhotovení dokumentace ve stupni projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (dále jen „DSP“) nebo ve stupni projektové dokumentace pro vydání společného povolení (dále jen „DUSP“) nebo ve stupních projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a projektové dokumentace pro provádění stavby (dále jen „DSP+PDPS“) nebo ve stupních projektové dokumentace pro vydání společného povolení a projektové dokumentace pro provádění stavby (dále jen „DUSP+PDPS“).

Žádáme zadavatele o informaci, zda uchazeč může pro prokázání tohoto kvalifikačního požadavku předložit jako referenční službu dodávku projektové dokumentace pro územní rozhodnutí ve stupni DUR, a pokud nikoliv, žádáme zadavatele o upřesnění důvodu.

Odpověď na dotaz č. 4:

Předmětem zakázky je aktualizace DSP a zpracování PDPS. Obě tyto dokumentace mají jinou strukturu, rozsah a podrobnost než dokumentace DUR. Z těchto důvodů nelze předložit jako referenční službu dodávku projektové dokumentace ve stupni DUR.

Dotaz č. 5:

V zadavatelem postoupené dokumentaci jsme nenalezli žádné výkazy výměr. Jsme si vědomi toho, že zadavatel zakázku vypsal formou žlutého FIDICu, a že jsou na zhotoviteli projekční i realizační činnosti. Domníváme se však, že přiložená dokumentace ve stupni projektové dokumentace pro stavební povolení je v takovém stavu a formátu, že projektant či zadavatel jistě mají k většině stavebních objektů zpracované soupisy prací či výkazy výměr.

Může zadavatel tyto soupisy či výkazy výměr uchazečům poskytnout?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel poskytuje uchazečům zpracované VV. Tyto VV mají pouze informativní charakter a rozsah zakázky je stanoven Zadávací dokumentací v dosavadním znění. UCHAZEČ TYTO VV NEOCEŇUJE!

Příloha: Soupis prací_nadjezd_10012024.xlsx

Dotaz č. 6:

V zadavatelem postoupené dokumentaci je výkresová část ke všem stavebním objektům a provozním souborům pouze ve formátech pdf.

Žádáme zadavatele o poskytnutí výkresové dokumentace v otevřeném formátu, a to především z důvodu rychlejšího přepočítání a kontroly velikostí jednotlivých konstrukcí.

Odpověď na dotaz č. 6:

S ohledem na předmět veřejné zakázky, jehož součástí je aktualizace DSP, budou otevřené formáty poskytnuty až vítěznému uchazeči.

Dotaz č. 7:

Zadavatelem poskytnutá dokumentace uvádí nutnost koordinace m.j. se související stavbou „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo)“.

Může zadavatel poskytnout uchazečům DSPS dokončované, přímo související akce „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo)“ a to v otevřeném formátu?

Odpověď na dotaz č. 7:

DSPS je aktuálně zpracovávána a předpokládá se její dokončení do konce února 2024. Z těchto důvodů bude dokumentace DSPS předána až vítěznému uchazeči, a to i v otevřené formě.

Dotaz č. 8:

Ze zadavatelem poskytnuté dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude řešena pětiletá udržitelnost na již provedené práce a konstrukce, které byly realizovány v rámci související akce „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo)“. Při realizaci zakázky je totiž nutno zasahovat do již nově vybudovaných konstrukcí a objektů. např. trakce, zabezpečovacího zařízení, železničního svršku, návěstní lávky, jejíž realizovaný základ evidentně zasahuje do konstrukce nově navrženého schodiště atd.

Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď na dotaz č. 8:

Tato akce "Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd" je součástí celé akce "Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)". Z tohoto pohledu je na stavební práce nahlíženo jako na pokračování výstavby jednoho funkčního celku. Tím není narušena pětiletá udržitelnost.

Dotaz č. 9:

V zadavatelem postoupené dokumentaci nejsou informace k provedení inženýrsko-geologickému průzkumu.(IGP).

Žádáme zadavatele o informaci, zda byl v rámci přípravy a projednávání dokumentace pro stavební povolení proveden podrobný IGP a v případě, že ano, žádáme zadavatele o jeho poskytnutí.

Odpověď na dotaz č. 9:

IGP je předmětem části dokumentace DSP, část B.10.

Příloha: B_10_Geotechnicky_pruzum.pdf

Dotaz č. 10:

Žádáme zadavatele o poskytnutí podkladů o polohách uložení jednotlivých inženýrských sítí v řešené lokalitě stavby v otevřeném formátu.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zákres průběhu stávajících inženýrských sítí má pouze informativní charakter. Vypovídající hodnota zákresu je dána proměnlivou kvalitou podkladů od jednotlivých správců sítí, různým rozsahem zákresů jednotlivých správců a dobou jejich získání pro přípravu stavby – viz část dokumentace DSP E.3.1 Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k existenci sítí. Sítě z tohoto důvodu nezohledňují pozdější změny, včetně dokončené stavby „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“.

Příloha: Informativni zakres siti.dgn

Dotaz č. 11:

V zadavatelem postoupené dokumentaci nebyly nalezeny informace ke koroznímu průzkumu.

Žádáme zadavatele o informaci, zda byl korozní průzkum proveden a v případě, že ano, žádáme zadavatele o jeho poskytnutí.

Odpověď na dotaz č. 11:

Korozním průzkumem se zabývá část dokumentace DSP B.12 Protikorozní ochrana.

Dotaz č. 12:

Ze zadavatelem poskytnuté dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude ošetřena záruka na konstrukce provedené v rámci související akce „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo)“, do kterých se bude v rámci akce "Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd" zasahovat.

Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď na dotaz č. 12:

Záruky za práce prováděné na již zbudovaných objektech, do kterých se bude zasahovat, přechází na nového zhotovitele v nejnutnější míře, tak aby byly zárukou pokryty vždy celé samostatné části. Přesný rozsah záruk bude specifikován v předávacích protokolech jednotlivých objektů po dohodě investora, správce, původního a nového zhotovitele. Konečné rozhodnutí určí investor.

Dotaz č. 13:

Uchazeč začal ihned po uveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele velmi intenzivně připravovat svoji nabídku, a tedy mimo jiné kontaktoval své poddodavatele za účelem získání jejich nabídek na jednotlivá dílčí plnění veřejné zakázky.

V daném případě se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou přes 400 mil. Kč, nabídka musí zohlednit veškeré související náklady. Tomu pochopitelně odpovídá také náročnost procesu přípravy nabídky a kalkulace nabídkové ceny. I pro uchazeče, který je významnou stavební společností, jež má dostatečné zkušenosti s realizací veřejných zakázek na stavební práce a disponuje rovněž odpovídajícím materiálním a personálním zázemím, je zpracování nabídky do zadávacího řízení na veřejnou zakázku takové hodnoty po administrativní stránce velmi náročný proces. Cenotvorba nabídky (ocenění výkazu výměr) je v tomto případě do značné míry závislá také na nabídkách získaných od třetích osob, poddodavatelů uchazeče, které dodavatelé neposkytují rozhodně „na počkání“.

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena po uveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele na 20 pracovních dnů, přičemž zákon o zadávání veřejných zakázek v této kategorii soutěžního řízení uvádí tuto lhůtu jako lhůtu minimální. Dle našeho názoru není tento termín stanoven přiměřeně tak, aby umožňoval zpracování a předložení nabídky v souladu se všemi požadavky zadavatele.

Hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti je číselně vyjádřitelné a nemělo by být pro hodnotící komisi časově náročné provést hodnocení nabídek.

V návaznosti na skutečnost, že zakázka byla zadavatelem vypsána v období vánočních svátků a období celofiremních dovolených u většiny zhotovitelů, dále ke skutečnosti vypsání zakázky ve žlutém FIDICu, absenci všech výkazů výměr a v neposlední řadě k velikosti a náročnosti vypsání zakázky, žádáme zadavatele o náležité prodloužení lhůty pro odevzdání cenových nabídek. S ohledem na výše uvedené žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, přičemž za přiměřené prodloužení lhůty považujeme její prodloužení o minimálně 10 pracovních dnů.

Neposunutí termínu podání nabídky může mít nepříznivý vliv na zajištění hospodářské soutěže o veřejnou zakázku a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, neboť lze očekávat snížení počtu subjektů, které se budou zadávacího řízení na veřejnou zakázku schopni účastnit.

Žádáme zadavatele o posouzení a přijetí našeho návrhu.

Odpověď na dotaz č. 13:

S odkazem na odpověď na dotaz č. 3 prodlužuje zadavatel reálně lhůtu pro předložení nabídky o více než 10 dní, respektive tak, aby činila celou svou původní délku.

Dotaz č. 14:

Součástí zadávací dokumentace jsou PS 61-22-02, PS 61-22-04, PS 61-24-01.1., SO 61-35-21 a SO 61-35-22. Tyto objekty nejsou v Rekapitulaci ceny P+R (soupis objektů stavby k ocenění).

Chápeme správně, že tyto objekty nejsou předmětem nabídky a součástí této stavby?

Odpověď na dotaz č. 14:

PS 61-22-02 a PS 61-24-01.1 byly v průběhu projednání ze stavby vyřazeny a nebudou tak součástí této stavby. PS 61-22-04, SO 61-35-21 a SO 61-35-22 budou realizovány jinými subjekty – tyto SO uchazeč neoceňuje, ale je povinen dodržet smluvní ustanovení viz ZTP bod 3.1.3.

Dotaz č. 15:

SO 61-34-21 (podchod); součástí technické zprávy je geotechnický pasport, Geotec, 2015, kdy ve třech jádrových IG vrtech nebyl do hloubky 9-10 metrů zasažen předkvarterní povrch. Tomu odpovídá začlenění výkopových prací do třídy těžitelnosti I (soupis prací). K DSP je přiložen soubor MSword „informace V. Chuchle-nadjezd“, informace od geotechnického dozoru investora předcházející související stavby, kdy je upozorňováno na zastižení skalního podloží R3/R4 při pracích v bezprostřední blízkosti navrhovaného podchodu (nutnost zkrácení pilot pro protihlukové stěny, nemožnost beranění štětovnic etc.) a je upozorňováno na nutnost použití trhacích prací pro „podjezd“.

Jak bude postupováno, potvrdí-li se mělké skalní podloží? Upraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 15:

Soupis prací má v rámci této konkrétní zakázky pouze informativní charakter. Nacenění všech SO probíhá v souladu se žlutou knihou FIDIC na základě Požadavků na výkon a funkci. Stanovení částky za výkopové práce je tak rizikem zhotovitele, které si nacení dle svého nejlepšího uvážení.

Dotaz č. 16:

Rekapitulace stavby.

V rekapitulaci stavby je v buňce „D6“ uvedeno číslo „240“. Tato buňka je určena pro stanovení počtu hodin autorského dozoru.

- a) Předpokládáme správně, že zadavatel nestanovil fixní počet hodin a že se tedy jedná o překlep?
- b) Předpokládáme správně, že si uchazeč sám stanoví na základě svého uvážení/zkušeností počet hodin autorského dozoru?
- c) Odstraní zadavatel číslo „240“ z buňky „D6“ rekapitulace stavby?

Odpověď na dotaz č. 16:

*V návaznosti na zkušenosti zadavatele z předchozích zakázek je zvolen **fixní počet hodin**. Tento počet je stanoven v souladu se SŽ SM20 s ohledem na předpokládaný CIN stavby a je stanoven na 1240 hod. Upravený dokument je přílohou tohoto dodatku.*

Příloha: Rekapitulace_ceny_P+R_Nadjezd_10012024.xlsx

Dotaz č. 17:

PS 61-21-01 (Praha Velká Chuchle, silniční nadjezd, úprava SZZ – definitivní zab. zař.) :

Byl nalezen nesoulad mezi tabulkou kabelů a schématem kabelů, viz níže:

	tabulka	schéma
1101a	3P-120m	7P-120m
1201a	3P-120m	7P-120m
1301a	3P-120m	7P-120m
1401a	3P-120m	7P-120m

Žádáme zadavatele o prověření, které údaje jsou správné.

Odpověď na dotaz č. 17:

Správné údaje jsou ve schématu kabelů. Tabulka kabelů byla opravena, stejně jako soupis prací příslušného PS.

Příloha: D_01_01_01_612101_0802_TabKabel_UPR01.pdf

PS 61-21-01_UPR01.xlsm

Dotaz č. 18:

Bude tato stavba koordinována se stavbou ŽST Smíchov (např. vazba ABE-1 v ŽST Praha-Smíchov)? Žádáme zadavatele o bližší vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 18:

Nutnost koordinace obou staveb při úpravě projektové dokumentace a při realizaci stavby je uvedena v kapitole 3 ZTP.

Dotaz č. 19:

V TZ se píše o provizorní dopravní kanceláři v Radotíně, co je tím konkrétně myšleno? DK je již definitivní. Žádáme zadavatele o prověření/vysvětlení/bližší specifikaci.

Odpověď na dotaz č. 19:

Ovládání se předpokládá ze zálohovaného pracoviště JOP v dopravní kanceláři ŽST Praha-Radotín, která byla zřízena předchozí etapou stavby (optimalizace trati), jak uvádí zbývající části TZ. Technická zpráva byla aktualizována.

Příloha: D_01_01_01_612101_0001_TechZprava_UPR01.pdf

Dotaz č. 20:

V době realizace bude zřejmě již v provozu 2-kolejná trať směr Praha-Krč. Počítá s tímto stavem závěrová tabulka a situační schéma?

Odpověď na dotaz č. 20:

Nutnost koordinace obou staveb při úpravě projektové dokumentace a při realizaci stavby je uvedena v kapitole 3 ZTP.

Dotaz č. 21:

Bude v době realizace už nasazeno/v provozu ETCS? Žádáme zadavatele o prověření/vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 21:

Dle NIP se implementace ETCS L2 v úseku "Praha hl. n. – Smíchov / Krč – Praha Radotín" předpokládá v roce 2030.

Sdělení zadavatele:

*Zadavatel zároveň prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, přičemž postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne **23.01.2023** (původní datum stanovené v Oznámení o zahájení zadávacího řízení) na den **12.02. 2024**, tedy tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila celou svou původní délku.*

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> .

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 23 / 01 / 2024 nahrazeno: **12 / 02 / 2024** Čas 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 23 / 01 / 2024 nahrazeno: **12 / 02 / 2024** Čas 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

1_Pokyny pro dodavatele_Zm01.docx
B_10_Geotechnicky_pruzkum.pdf
D_01_01_01_612101_0001_TechZprava_UPR01.pdf
D_01_01_01_612101_0802_TabKabel_UPR01.pdf
Informativni zakres siti.dgn
Rekapitulace_ceny_P+R_Nadjezd_10012024.xlsx
Soupis prací_nadjezd_10012024.xlsx
PS 61-21-01_UPR01.xlsm

V Praze 11. ledna 2024

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 14-NM ze dne 13.11.2023
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)