

Váš dopis zn. 000/0000  
Ze dne 0. 0. 0000  
Naše zn. 25985/2023-SŽ-SSZ-OVZ  
Listů/příloh 8/3

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Kateřina Jungová  
Telefon  
Mobil +420 720 071 563  
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

Datum 14. prosince 2023

## **„Optimalizace trati Černošice (včetně) – Odb. Berounka (mimo)“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 1**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku č. 7.1 Vysvětlení, změna a doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace výše uvedené veřejné zakázky zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

#### **Dotaz č. 1:**

Může zadavatel vysvětlit, proč je v příloze č. 4 Rozpis ceny díla uvedena cena za dodatečné služby Aktualizace záměru projektu dle požadavku VTP a ZTP, když v předmětu díla příloha č. 1 SOD a kap. 1.1. ZTP aktualizace záměru projektu není uvedena?

#### **Odpověď č. 1:**

Požadavek na aktualizaci záměru projektu je uvedena v ZTP v kapitole 5. Specifické požadavky bod 5.1.4.

#### **Dotaz č. 2:**

Zadavatel v příloze č. 1 Smlouvy uvádí: a) Zhotovení architektonického Návrhu stavby (studie), který bude zpracován pro určení nové podoby silničního nadjezdu v Rado(ně a silniční galerie v Černošicích. Odsouhlasená finální varianta Návrhu stavby (studie) bude dopracována v dalších stupních dokumentace.

A dále v ZTP kap. 5.2. stanoví, že návrh musí vycházet z DÚR a musí být v souladu s ekonomickým hodnocením ZP a splňovat provozní a architektonické představy Objednatele, přičemž v zadávací dokumentaci DÚR není žádný architektonický návrh doložen. Dále je v bodě 1.2.3 ZTP zadavatel uvádí, že návrh bude také zpracován pro jednotlivé prvky v úsecích mezi zastávkami (PHS, ploty, opěrné zdi apod.).

V souvislosti s návrhem studie Zadavatel požaduje v Příloze 5 Smlouvy její předložení k připomínkovému řízení v rámci 1. DE, další práce na studii harmonogram neuvádí.

Návrh studie mají dodavatelé ocenit v rámci Přílohy 4 Smlouvy položky 1 jako soubornou položku spolu se zpracováním DSP.

Může zadavatel jasně specifikovat dílo v Příloze 1 Smlouvy bod a)?

Může zadavatel oddělit harmonogram zpracování návrhu studie a případné pokračující práce od zbytku projektových prací?

Může zadavatel pro zpracování návrhu studie v Příloze č.4 Smlouvy vyčlenit samostatnou cenovou položku?

**Odpověď č. 2:**

Obsah Zhotovení architektonického Návrhu stavby (studie) je podrobně popsán v ZTP v kapitole 1.2 Rozsah a členění dokumentace bod 1.2.3 a v kapitole 5.2 Návrh stavby (studie).

Harmonogram byl upraven – popis činností prováděných v 1. dílčí etapě „Návrh stavby (studie) včetně projednání

Zadavatel vyčlenil samostatnou položku (č. 5) na zpracování studie v příloze č. 4 SOD.

**Dotaz č. 3:**

Dále je v ZTP v kap. 5.2.2 uvedeno, že návrh studie bude obsahovat:

**5.2.2 Návrh stavby (studie) bude obsahovat:**

- prověření a analýza přípravy projektu a projekčních podkladů,
- upřesnění cílových představ Objednatele,
- zpracování konceptu a skic bude provedeno pro každý objekt minimálně ve 3 variantách,
- určení základního materiálového řešení,
- zpracování dokumentace návrhu stavby (zpráva, situace, půdorysy, řezy, pohledy),
- zapojení speciálních profesí (např. statika, technologie, energetika) včetně jejich koordinace,
- předběžný rozpočet podle m<sup>2</sup> a m<sup>3</sup>;

Může zadavatel jasně definovat, pro které konkrétní prvky toto platí?

**Odpověď č. 3:**

Návrh studie platí pro prvky uvedené v ZTP bod 1.2.3 - Silniční nadjezd v Radotíně, Silniční galerie v Černošicích, Prvky v úsecích mezi zastávkami (PHS, ploty, opěrné zdi apod.).

V bodě 5.2.2 ZTP byla nahrazena věta „zpracování konceptu a skic bude provedeno pro každý objekt minimálně ve 3 variantách“ větou „zpracování konceptu a skic bude průběžně projednáváno s objednavatelem“.

**Dotaz č. 4:**

Může zadavatel poskytnout informaci, zda v současné době probíhá řízení pro získání územního rozhodnutí na základě dokumentace pro územní rozhodnu? viz kap. 2.1.2 ZTP? Pokud toto řízení probíhá, kdy a kdo obdrží relevantní údaje a výstupy z územního rozhodnutí?

**Odpověď č. 4:**

V současné době je podaná žádost o územní rozhodnutí na Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Středočeského kraje. Žádost byla podána 31.10.2023. Vydání územního rozhodnutí se předpokládá 02/2024. Výstupy z územního rozhodnutí předá zadavatel vybranému zhotoviteli DSP.

**Dotaz č. 5:**

V případě, že do doby ukončení zadávacího řízení nebude na stavbu vydáno pravomocné územní rozhodnutí, bude toto rozhodnutí doplněno do podkladů pro projektovou činnosti Může zadavatel potvrdit, že v případě dopadu do již probíhající projektové činnosti na základě tohoto výběrového řízení bude mít zhotovitel nárok na finanční a časové plnění?

**Odpověď č. 5:**

V rámci územního řízení nepředpokládá zadavatel výrazné změny oproti předložené dokumentaci DUR.

**Dotaz č. 6:**

V zadávací dokumentaci v ZTP v kap. 3.1.2 e) je uvedena jako jedna z investic, se kterou má být stavba koordinována, Architektonická studie zastávek zpracovaná pro město Černošice 2019-2022, zpracovatel SUM architekti. Dodavatel sděluje zadavateli, že svoji nabídkovou cenu, stanoví na základě zadávací dokumentace, jež tuto studii sice obsahuje, ale nezná míru obsahové závaznosti.

Může zadavatel sdělit do jaké míry závaznosti pro jednotlivé profese a území bude pro stavbu závazná?

Může Zadavatel sdělit, že i s ohledem na požadavek uvedený v ZTP v čl. 4.3. připustí nenormové řešení projektové dokumentace?

**Odpověď č. 6:**

Architektonická studie byla implementována již v DÚR a ve stupni DSP bude dále rozvíjena v koordinaci se SŽ a městem Černošice. Navržené řešení musí být v souladu s platnými normami, nebo musí být řádně projednaná výjimka.

**Dotaz č. 7:**

Může zadavatel doplnit odkaz v kap. 4.8.2 ZTP?

**Odpověď č. 7:**

V ZTP v odstavci 4.8.2. je uveden chybný odkaz, správně má být odkaz na odstavec 4.8.4 ve stejné kapitole ZTP. Upraveno.

**Dotaz č. 8:**

Na základě požadavků stanovených v zadávací dokumentaci v ZTP v kap.5.1.1. budou dle harmonogramu provedeny geotechnické průzkumné práce. Tyto práce jsou plněním 1. dílčí etapy jejíž délka trvání je 6 měsíců. Je zadavatel připraven na řešení situace v případě, že budou poskytnuty výluky pro provedení průzkumných prací v termínech, které neumožní splnit termín 1. DE a tím nebudou zahájeny práce na DSP v souladu s informací v kap. 5.1.1 ZTKP?

**Odpověď č. 8:**

Zadavatel předpokládá, že výluky budou poskytnuty tak, aby zhotovitel mohl plnit dle smlouvy. Pokud by tomu tak nebylo, situace bude řešena po dohodě mezi objednatelem a zhotovitelem.

**Dotaz č. 9:**

V zadávací dokumentaci v ZTP v kap. 2.2 je uveden jako související podklad závazné stanovisko EIA ze dne 13.6.2022. Toto stanovisko bude předáno vítěznému uchazeči.

Dodavatel sděluje zadavateli, že svoji nabídkovou cenu, stanoví na základě zadávací dokumentace, jež toto stanovisko neobsahuje. Dodavatel požadavek uvedený v zadávací dokumentaci v ZTP v kap. 4.10.1 v rámci nabídkové ceny tedy není schopen ocenit a neoceňuje jej.

Může zadavatel sdělit důvody, které ho vedly k tomu, že toto stanovisko ze zadávací dokumentace vyčlenil?

**Odpověď č. 9:**

Dokumentace EIA včetně závazného stanoviska ze dne 13.6.2022 je veřejně přístupná v informačním systému EIA na portálu [https://portal.cenia.cz/eiasa/view/eia100\\_cr?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasa/view/eia100_cr?lang=cs).

**Dotaz č. 10:**

Součástí zadávací dokumentace v ZTP v čl. 4.9. je popis centrálního nákupu materiálu. V čl. 4.9.2 je uvedeno, že zhotovitel v projektové dokumentaci uvede podobjekty s Mobiliářem a přehled termínů dodávek. Shodně pak 4.9.7 a dále i čl. 4.9.8 uvádí, že v ZOV budou uvedeny termíny pro dodávky Mobiliáře.

Může zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že termíny dodávek jednotlivých komponentů a výrobků Mobiliáře sdělí Objednatel?

V opačném případě může zadavatel objasnit proces zakomponování centrálního nákupu materiálu do projektové dokumentace pro stavební povolení včetně příkladné ukázky začlenění dodávek mobiliáře do ZOV?

**Odpověď č. 10:**

Termíny dodávek jednotlivých komponentů a výrobků Mobiliáře sdělí Objednatel.

**Dotaz č. 11:**

Zadavatel v Příloze č.4 Smlouvy o dílo, bodu 4 Cena díla v rozpisu jednotlivých položek Ceny Díla podle členění na Dílčí etapy zpracování NS, DSP, PDPS a IGP a výkon autorského dozoru nestanovil procentuální výši fakturačních termínů (dílčích etap) zpracování díla.

Může zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že rozvržení financování dle dílčích etap je na odborné úvaze účastníků, kteří dílčí etapy nacení dle svých očekávaných činností a prací v dané fázi projektu?

**Odpověď č. 11:**

Zadavatel potvrzuje, že rozvržení financování dle dílčích etap je na odborné úvaze dodavatele, kteří dílčí etapy nacení dle svých očekávaných činností a prací v dané etapě projektu.

**Dotaz č. 12:**

Může zadavatel na základě výše uvedených žádostí o objasnění ještě před lhůtou pro podání nabídek provést předběžnou tržní konzultaci, kde objasní a představí své myšlenky a záměry na koordinaci prací a činností zhotovitele a zpracovatele Architektonické studie, míru zapojení zpracovatele Architektonické studie na straně Objednatele, rozsah a harmonogram zpracování návrhu studie a její začlenění a dopady do projektové dokumentace a v neposlední řadě představu včlenění centrálního nákupu materiálu – mobiliáře.

**Odpověď č. 12:**

Zadavatel má za to, že objasnil požadované v rámci svých předchozích odpovědí. Institut předběžné tržní konzultace má svůj význam před zahájením zadávacího řízení.

**Dotaz č. 13:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 2.16. ukládá účastníkům povinnost poskytnout součinnost v rámci zadávacího řízení na realizaci Stavby v podobě přípravy vysvětlení Objednatele, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů. Účastník na základě předchozích obdobných veřejných zakázek sděluje zadavateli, že tato součinnost není

jednorázová, je opakující se a v u velkých nadlimitních zakázek se o součinnosti jako nahodilé výpomoci zhotovitele nedá již hovořit, tato činnost Zhotovitele již regulérně vykazuje známky aktivního výkonu činnosti odborných specialistů zhotovitele v rámci plnění Díla.

Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby tato povinnost součinnosti byla zohledněna rovněž v harmonogramu díla a v rozpisu ceny díla?

**Odpověď č. 13:**

Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Uvedené ustanovení je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele používaných v obdobných případech. Zadavatel na základě zkušeností z předchozích obdobných veřejných zakázek má za to, že dotazy dodavatelů vyžadující výkon činnosti Zhotovitele vykazující známky aktivního výkonu činnosti odborných specialistů souvisí obvykle s kvalitou zpracování předmětné části zadávací dokumentace, její srozumitelnosti a celkové vnitřní souladnosti. Zadavatel předpokládá, že zhotovitel požadovanou součinnost ocení v rámci své cenové politiky v nabídkové ceně (tj. v rámci stávajících položek k ocenění).

**Dotaz č. 14:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 3.12. řeší situaci, kdy Zhotoviteli vzniknou náklady spojené s tím, že na základě pokynu Objednatele přerušil provádění díla a/ nebo tím, že znovu začal s prací. Zhotoviteli vzniká v těchto případech nárok na prodloužení termínů harmonogramu plnění. Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 18.6. řeší situaci nároků zhotovitele v případě odstoupení od Smlouvy. Zde Zadavatel připouští vznik nároku na úhradu prokazatelných nákladů. Účastník prosí o objasnění Zadavatele, proč v čl. 3.12., kde řeší vznik nákladů na straně Zhotovitele při zachování účinnosti Smlouvy, mu nepřiznává nárok na jejich úhradu, když v případě odstoupení od smlouvy mu je na základě zákonných předpisů i na základě vzájemní vyváženosti smluvního vztahu přiznává. Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby měl Zhotovitel pro případy, kdy splnil pokyny Objednatele a přerušil dílo a/ nebo práce znovu zahájil, nárok na úhradu prokazatelných nákladů?

**Odpověď č. 14:**

Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Uvedené ustanovení je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. V praxi Zadavatele dochází k využití institutu přerušení prací velmi sporadicky, neboť to není v jeho zájmu. Pokud by přerušení prací mělo mít dlouhodobý charakter, Zadavatel bude iniciovat jednání se Zhotovitelem o ukončení smlouvy.

**Dotaz č. 15:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo, v Příloze č.2 Obchodní podmínky, v čl. 3.14. zavazuje účastníky kalkulovat svoji nabídkovou cenu i s ohledem na možnost obnovit práce bezodkladně poté, co jim byl doručen pokyn Objednatele k obnovení prací.

Může Zadavatel objasnit účastníku jakým způsobem, jakým mechanismem a/nebo jakým vzorcem výpočtu s přihlédnutím na požadavek bezodkladnosti, stanovil pro tento požadavek veřejné zakázky předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?

Může Zadavatel alespoň příkladmo uvést jaké konkrétní práce, kolik profesí a jaký časový předpoklad pro obnovení zahrnul do své úvahy o předpokládané hodnotě veřejné zakázky?

Může zadavatel alespoň příkladmo uvést mechanismus obnovy prací na straně Zadavatele a jeho časovou náročnost pro rozsah plnění zadávaného stupně projektové dokumentace?

Může zadavatel pro případ naplnění ustanovení čl.3.14. doplnit do Přílohy č. 4 položku „Obnovení prací dle čl.3.14. OP“?

**Odpověď č. 15:**

Přerušení prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel nijak neuvažuje o ocenění případné mobilizace Zhotovitele speciální položkou. Navrhovaná položka doplněna nebude.

**Dotaz č. 16:**

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v příloze č.3c) – ZTP v čl.3 stanoví povinnost koordinace s jinými stavbami. Není neznámou skutečností, že rozsah a způsob a termín plnění této veřejné zakázky ovlivňuje několik dalších investičních akcí v různých stádiích přípravy nebo realizace.

Může Zadavatel potvrdit skutečnost, že pro účely řádného splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky?

**Odpověď č. 16:**

Pro účely řádného splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky.

**Dotaz č. 17:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v čl.3.7. vyjadřuje domněnku, že se smluvní strany dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ustanovení občanského zákoníku.

Zadavatel touto veřejnou zakázkou zároveň stanoví Harmonogram plnění v Příloze č.5 Smlouvy o dílo, ve kterém stanoví 8. dílčích etap plnění s předpokladem ukončení 06/2029. Nadto od 5. dílčí etapy jsou plnění Zhotovitele vázány na právní moc správního rozhodnutí? a tudíž stávající předpoklad ukončení smlouvy je jen odborným odhadem Objednatele.

Může Zadavatel vzhledem k nastavené délce plnění přesahující 6let, zvýšené pravděpodobnosti jejího prodloužení a k nemožnosti předvídat v daném čase veškeré možné vlivy a okolnosti mimo sféru vlivu smluvních stran přistoupit k odstranění tohoto ustanovení?

**Odpověď č. 17:**

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí.

**Dotaz č. 18:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 16.8.4 uvádí vady mající za následek změny během výstavby v rámci realizace stavby spočívající v nesouladu mezi výkresovou a textovou část včetně soupisu prací, přičemž dále rozlišuje vady bez dopadu do technického řešení a s dopadem do technického řešení.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 17.8.4. pak za tyto vady stanoví smluvní pokutu, a to za vady bez dopadu do technického řešení smluvní pokutu v jednorázové výši 0,5% ceny za Dokumentaci, maximálně však 100 000,- Kč a s dopadem do technického řešení smluvní pokutu za každý případ ve výši 0,5% z ceny Dokumentace, maximálně 100 000,- Kč. Maximální výše smluvních pokut dle čl. 17.8.4 je pak 10% z ceny dokumentace bez DPH. Účastník sděluje zadavateli, že nezná projektovou dokumentaci v nadlimitních veřejných zakázkách, která by byla vyrobena tak, aby nenaplnila dikci čl. 16.8.4. Z hlediska objemu prací,

délky zpracování, počtu zapojení profesí na straně Zhotovitele, počtu zapojení osob a útvarů na straně Objednatel, při nastavení stávajícího až 3.kolového připomínkového schvalování není v odborných silách eliminovat tyto nesoulady. Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení o existenci vad žádá Zadavatele, aby nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací bez dopadu do technického řešení nepovažoval za vadu projektové dokumentace a nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací s dopadem do technického řešení považoval za vadu až od předem stanovené % odchylky (např. 5%), ostatně tak, jak to již v minulosti měl v obchodních podmínkách nastaveno.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení si dovoluje požádat Zadavatele o vysvětlení jeho pohledu na tři exemplární a často se opakující případy nesouladu. A) Ve výkresové i textové části je zaneseno odstranění skryté konstrukce např. silničních panelů a v soupise prací bude uveden konkrétní počet těchto panelů. Při realizaci se zjistí, že počet panelů je o jednotky vyšší než projektový předpoklad. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?

B) Oproti předpokladům v projektové dokumentaci, ve výkresové i textové, došlo cca o 120% nárůstu uloženého množství odpadu na skládku. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?

C) Ve výkresové části je zanesena přesně a v požadovaném rozsahu délka pažení pro zajištění stability štěrkového lože, v soupise prací je uvedena částka přesně o řád nižší. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu?

#### ***Odpověď č. 18:***

Zadavatel ponechává Zadávací dokumentaci beze změny. Vysvětlení k uvedeným exemplárním případům z důvodů jejich stručného zobrazení není možné touto formou poskytnout, zadavatel jej poskytne až ve vztahu k případným konkrétním individualizovaným případům doplněným znalostí o detailních podrobnostech skutkového stavu.

#### **Dotaz č. 19:**

Při podrobném prostudování Výzvy (včetně všech jejích příloh) jsme dospěli k názoru, že vzhledem ke složitosti dané lokality, koordinačně náročnému řešení navazujících objektů a hlavně velkému počtu objektů nedrážních, je pro stanovení odpovídající nabídkové ceny důležité znát investiční náklady jednotlivých PS a SO. Předpokládáme, že investiční náklady byly stanoveny v předchozím stupni PD.

Neuvažuje zadavatel o dodatečném doplnění zadávací dokumentace veřejné zakázky o nákladovou část z předchozího stupně projektové dokumentace (DUR)?

#### ***Odpověď č. 19:***

Zadavatel neuvažuje o dodatečném doplnění zadávací dokumentace o nákladovou část předchozího stupně dokumentace.



**Dotaz č. 20:**

Ve Výzvě k podání nabídky akce: „Optimalizace trati Černošice (včetně) – Odb. Berounka (mimo)“ zadavatel požaduje zpracování projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení (DSP), jejíž součástí je provedení IČ, a to včetně majetkoprávní části s majetkoprávním vypořádáním, které bude vzhledem k charakteru stavby značně rozsáhlé. Dále v příloze č. 3c)

„Zvláštní technické podmínky“, v čl. 4 odst. 4.1 je uveden požadavek na zpracování díla dle Dokumentace pro územní rozhodnutí, která definovala majetkové vztahy pro vydání ÚR.

Jelikož majetkoprávní část z předchozího stupně (DUR) není součástí zadávací dokumentace, neuvažuje zadavatel o jejím dodatečném poskytnutí uchazečům o veřejnou zakázku?

**Odpověď č. 20:**

Zadavatel doplnil zadávací dokumentaci o majetkoprávní část předchozího stupně dokumentace.

**Sdělení zadavatele:**

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 98 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast z důvodu pozdního poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace o tři pracovní dny a dále v souladu s ust. § 99 ZZVZ jakož i z organizačních důvodů následovně, tedy ze dne 19.12.2023 na den 04.01.2024.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 ZZVZ, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 19/12/2023 Čas: 09:00

nahrazeno: **04/01/2024 Čas: 09:00**

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Přílohy:

SOD\_DUSP+PDPS\_Černošice\_Odb.Berounka\_aktual

Příloha č. 3c) ZTP\_Cernosice\_DSP\_aktual

Geodetická dokumentace vč. majetkoprávní části

**Štěpán Hošna**

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční  
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022  
Správa železnic, státní organizace