

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽNÍHO DIALOGU

(„Protokol“)

| | |
|---|---|
| ZADAVATEL: | hlavní město Praha zastoupené Odborem hospodaření s majetkem hlavního města Prahy Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost Správa železnic, státní organizace |
| NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: | NOVÝ HLAVÁK |
| Schválení Zadávacích podmínek hodnoticí komisí: | 30.3.2022 |
| Regulérnost ČKA: | 26.5.2022 |
| Datum zahájení Soutěžního dialogu (odeslání formuláře k zahájení Zadávacího řízení na příslušné věstníky): | 31.5.2022 |
| Datum uveřejnění oznámení o zahájení Soutěžního dialogu ve VVZ a Zadávacích podmínkách na Profilu Zadavatele: | 3.6.2022 |
| Evidenční číslo zakázky (VVZ): | Z2022-021213 |

OBSAH PROTOKOLU

- A) Informace o hodnoticí komisi Soutěžního dialogu a osobách podílejících se na průběhu Soutěžního dialogu
- B) Ustavující schůze hodnoticí komise
- C) Zadávací podmínky – vyhlášení Soutěžního dialogu
- D) Zpráva o přijetí Žádostí o účast a jejich posouzení
- E) Metodiky přístupu, zasedání hodnoticí komise k posouzení Metodik přístupu – snížení počtu účastníků
- F) Prohlídka soutěžního místa, úvodní workshop
- G) Koncepty, zasedání hodnoticí komise k hodnocení konceptů – snížení počtu řešení
- H) Návrhy řešení, zasedání hodnoticí komise k hodnocení Návrhů řešení
- I) Finální návrhy řešení, zasedání hodnoticí komise k hodnocení Finálních návrhů řešení
- J) STANOVISKO HODNOTICÍ KOMISE – ROZHODNUTÍ O POŘADÍ ÚČASTNÍKŮ
- K) Závěrečné zhodnocení Soutěžního dialogu, podmínky zveřejnění Finálních návrhů řešení
- L) Přílohy Protokolu

Tento Protokol shrnuje průběh hlavních etap Soutěžního dialogu. Protokol bude oznámen všem účastníkům Soutěžního dialogu, a to ve lhůtě do deseti pracovních dnů od rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnějších návrhů společně s rozhodnutím Zadavatele o výběru nejvhodnějších návrhů. Pojmy uvedené v tomto Protokolu s velký počátečním písmenem mají takový význam, jak je uveden v Zadávacích podmínkách.

A) INFORMACE O HODNOTICÍ KOMISI SOUTĚŽNÍHO DIALOGU A OSOBÁCH PODÍLEJÍCÍCH SE NA PRŮBĚHU SOUTĚŽNÍHO DIALOGU

ŘÁDNÍ ČLENOVÉ KOMISE – NEZÁVISLÁ ČÁST

| | | |
|----|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. | Ing. arch. Jaroslav Wertig | Architekt, předseda hodnoticí komise |
| 2. | Ing. Štěpánka Endrle (Šmídová) | Krajinářská architektka |
| 3. | Ing. Jana Pyšková | Krajinářská architektka |
| 4. | Igor Marko MA Arch ARB | Architekt |
| 5. | Ing. arch. Zdeněk Lukeš | Architekt, historik architektury |
| 6. | Dipl. Ing. Peter Gero | Architekt, urbanista |

ŘÁDNÍ ČLENOVÉ KOMISE – ZÁVISLÁ ČÁST

| | | |
|----|--------------------------------------|---|
| 1. | doc. Ing. arch. Petr Hlaváček | hlavní město Praha Náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu |
| 2. | Ing. Jan Šurovský, Ph.D. | Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Technický ředitel – Povrch |
| 3. | Ing. Jan Rak | hlavní město Praha Odbor hospodaření s majetkem Ředitel odboru hospodaření s majetkem |
| 4. | Ing. Michal Kliský | Ministerstvo dopravy Ministerský rada, Odbor infrastruktury a územního plánu |
| 5. | Ing. Petr Hofhanzl | Správa železnic, státní organizace, Stavební správa Západ Ředitel OJ |

NÁHRADNÍCI ŘÁDNÝCH ČLENŮ – NEZÁVISLÁ ČÁST KOMISE

| | | |
|----|---|--------------------------------------|
| 1. | MgA. Markéta Zdebská | Architektka |
| 2. | Ing. arch. Ing. Jiří Jandourek | Architekt |
| 3. | Ing. Milota Sidorová, Ph.D. | Urbanistka |
| 4. | Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D. | Architektka, historička architektury |
| 5. | Ing. arch. Jan Magasanik | Architekt |
| 6. | Ing. Kamila Krejčířiková, Ph.D. | Krajinářská architektka |

NÁHRADNÍCI ŘÁDNÝCH ČLENŮ – ZÁVISLÁ ČÁST KOMISE

| Náhradníci za doc. Ing. arch. Petr Hlaváček | | |
|---|---|---|
| 1. | MUDr. Zdeněk Hřib <i>Původně Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. (nahrazen postupem dle odst. 2.5.4 Zadávací dokumentace)</i> | hlavní město Praha 1. náměstek primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy |
| 2. | Ing. Marek Zděradička | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Zástupce ředitele pro odbornou činnost autorizovaný inženýr pro dopravní stavby |

| Náhradník za Ing. Jan Šurovský, Ph.D. | | |
|---------------------------------------|----------------------------------|---|
| 1. | Ing. Filip Jiřík | Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Projektový manažer |
| 2. | Ing. Miroslav Penc, Ph.D. | Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost Vedoucí jednotky Dopravní cesta Tramvaje (technický úsek – Povrch) |

| Náhradníci za Ing. Jan Rak | | |
|----------------------------|----------------------------------|--|
| 1. | Ing. arch. Jakub Hendrych | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Garant Soutěžního zadání k záměru HMP a záměru DPP, architekt |
| 2. | Ing. Lukáš Tittl | Specialista dopravy |

| Náhradník za Ing. Michal Kliský | | |
|---------------------------------|---------------------------------------|--|
| 1. | JUDr. Ing. Antonín Krejčí, MBA | Státní fond dopravní infrastruktury právník |
| 2. | Ing. Pavel Paidar | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství Ředitel odboru Úsek modernizace dráhy, odbor přípravy staveb |

| Náhradníci za Ing. Petr Hofhanzl | | |
|----------------------------------|--|--|
| 1. | doc. Ing. arch. Jakub Cigler | JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. Garant Soutěžního zadání k záměru SŽ, architekt |
| 2. | Ing. Petr Vaníček <i>Původně Ing. Jakub Bazgier (nahrazen postupem dle odst. 2.5.4 Zadávací dokumentace)</i> | Správa železnic, státní organizace, Stavební správa západ Náměstek ředitele OJ, Úsek technický PHA |

PŘIZVANÍ ODBORNÍCI

| | | |
|----|--------------------|--|
| 1. | Ing. Jiří Vodrážka | Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost Vedoucí odboru Organizace provozu (úsek dopravní) |
| 2. | Jan Ungerman | Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost Vedoucí odboru Technická koordinace Metro (úsek technický – Metro) |

| | | |
|-----|-------------------------------------|--|
| 3. | Ing. Ondřej Krulíkovský | Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost Vedoucí jednotky Stavby a tratě (úsek technický – metro) |
| 4. | MgA. Anna Švarc | Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost Architektka |
| 5. | Ing. arch. Irena Neškudlová Mádlová | Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost projektový manažer |
| 6. | Ing. arch. Václav Brejška | Magistrát hlavní města Prahy Asistent dlouhodobě uvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy Ing. Adama Scheinherra, Ph.D., MSc. |
| 7. | Václav Vorlíček | Magistrát hlavní města Prahy vedoucí sekretariátu dlouhodobě uvolněného náměstka primátora hl. m. Prahy doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka |
| 8. | Ing. arch. Zdeněk Völfl | Magistrát hlavní města Prahy poradce dlouhodobě uvolněného náměstka primátora hl. m. Prahy doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka |
| 9. | Veronika Kubíčková | Magistrát hlavní města Prahy poradkyně dlouhodobě uvolněného náměstka primátora hl. m. Prahy MUDr. Zdeňka Hříba |
| 10. | Ing. Jakub Kutílek | Magistrát hlavní města Prahy Odbor dopravy Specialista rozvoje dopravy |
| 11. | Zdeněk Horák | Magistrát hlavní města Prahy Koordinátor prevence kriminality |
| 12. | Ing. Ivana Síbrtová | Magistrát hlavní města Prahy Odbor památkové péče Oddělení státní správy památkové péče Vedoucí oddělení státní správy památkové péče |

| | | |
|-----|-------------------------------|--|
| 13. | Ing. arch. Veronika Hájková | Magistrát hlavního města Prahy Odbor památkové péče Oddělení státní správy památkové péče |
| 14. | Ing. Nikola Patová | Magistrát hlavního města Prahy Odbor hospodaření s majetkem Vedoucí oddělení ekonomicko-realizačního |
| 15. | Bc. Vita Slabochová | Magistrát hlavního města Prahy Odbor hospodaření s majetkem Oddělení ekonomicko-realizační referentka přípravy investic |
| 16. | Ing. Milena Andrade Dnebovská | Národní památkový ústav Územní odborné pracoviště v Praze Památkářka památky zahradní architektury a historická zeleň |
| 17. | Ing. arch. Zdenka Poliačiková | Národní památkový ústav Územní odborné pracoviště v Praze Oddělení specialistů Vedoucí oddělení |
| 18. | Ing. arch. David Měska | Národní památkový ústav Územní odborné pracoviště v Praze oddělení specialistů Specializace: Industriální památky Prahy |
| 19. | Mgr. Jan Holeček | Národní památkový ústav Územní odborné pracoviště v Praze Odbor péče o památkový fond vedoucí odboru |
| 20. | Mgr. Ludvík Klema | Oblastní ředitelství městské policie Praha 1 Náměstek ředitele pro výkon služby |
| 21. | Bc. Miroslav Stejskal | Oblastní ředitelství městské policie Praha 1 Ředitel |
| 22. | Ing. arch. Klára Minárech | Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. Architektka |

| | | |
|-----|--------------------------|---|
| 23. | Ing. Tomáš Slaný | Správa železnic, státní organizace O30 Odbor Bezpečnosti |
| 24. | Ing. Vladislav Tomčo | Správa železnic, státní organizace O31 Odbor majetku |
| 25. | Ing. Václava Štědrá | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství Systémový specialista Úsek ekonomický, Odbor prodeje a pronájmu (O31) Oddělení prodeje majetku |
| 26. | Bc. Jaroslava Marcelová | Správa železnic, státní organizace Oblastní ředitelství Praha Odbor obchodních činností, odd. obchodního využití majetku |
| 27. | Ing. arch. Petra Bohmová | Správa železnic, státní organizace Architektka |
| 28. | Bc. Petr Bednář | Správa železnic, státní organizace Oblastní ředitelství Náměstek pro obchodní činnosti |
| 29. | Ing. Daniel Dlubal | Správa železnic, státní organizace Stavební správa západ Projektový manažer |
| 30. | Ing. Ilona Hanáková | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství Systémový specialista Úsek modernizace dráhy, Odbor přípravy staveb (O6), Oddělení přípravy pozemních staveb |
| 31. | Ing. Pavla Urbánková | Správa železnic, státní organizace Stavební správa západ vedoucí oddělení pozemních staveb úsek technický Praha |
| 32. | Terezie Krejbychová, DiS | Správa železnic, státní organizace Oblastní ředitelství Praha Sekretariát náměstka pro obchodní a správní činnost Úsek obchodních a správních činností |

| | | |
|-----|-------------------------|--|
| 33. | Mgr. Jan Masopust | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství systémový specialista Odbor bezpečnosti a krizového řízení |
| 34. | Kateřina Matásková | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství ředitelka tiskového odboru |
| 35. | Bc. Soňa Košťálová | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství skupina korporátní identity úsek generálního ředitele, odbor komunikace |
| 36. | Mgr. Dana Favaro | Správa železnic, státní organizace Stavební správa západ PR specialista, kancelář ředitele |
| 37. | Ing. David Soukup, MBA | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství systémový specialista úsek generálního ředitele, odbor strategie, oddělení řízení projektů |
| 38. | Ing. Martin Vaněk, PhD. | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství systémový specialista úsek modernizace dráhy, odbor přípravy staveb, oddělení studií proveditelnosti a územní ochrany |
| 39. | Karel Maňas | Správa železnic, státní organizace Oblastní ředitelství Praha Systémový specialista Úsek náměstka pro obchodní a správní činnosti Odbor obchodních činností Oddělení obchodního využití majetku |
| 40. | Kamila Michajlovičová | Správa železnic, státní organizace Oblastní ředitelství Praha Systémový specialista Úsek náměstka pro obchodní a správní činnosti Odbor obchodních činností Oddělení obchodní Praha hl. n. |

| | | |
|-----|--|---|
| 41. | Ing. Elena Gálková | Správa železnic, státní organizace Generální ředitelství Úsek ekonomický, Odbor prodeje a pronájmu (O31) |
| 42. | Mgr. Jan Kotrbáček | Cushman & Wakefield, s.r.o. Poradce retail |
| 43. | Ing. Luděk Minář | Ministerstvo dopravy Ministerský rada, Odbor drážní dopravy |
| 44. | Ing. Ladislav Kubíček | Státní fond dopravní infrastruktury Vedoucí oddělení supervizí PD |
| 45. | Ing. arch. Kristina Ullmannová, Ph.D. | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Vedoucí kanceláře KVP, architektka |
| 46. | Ing. arch. Marianna Páleníková | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Architektka |
| 47. | Ing. Štěpán Špoula | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Krajinářský architekt |
| 48. | Pelčíková Pavla MSc. | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Specialistka participačních procesů |
| 49. | Ing. Barbora Lišková | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Krajinářská architektka |
| 50. | Milan Brlík MSc. | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Vedoucí kanceláře participace |
| 51. | Ing. arch. Luboš Křížan | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Garant území |

| | | |
|-----|--|---|
| 52. | Ing. Jan Drahota | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace Vedoucí kanceláře KZP |
| 53. | Mgr. Tereza Fasurová | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace SVV/PAR specialista participčních procesů |
| 54. | Barbora Bírová | Sociologický průzkum |
| 55. | Barbora Týcová | AVD s.r.o. (Ateliéru pro veřejnou debatu) |
| 56. | Jindřich Pinc | AVD s.r.o. (Ateliéru pro veřejnou debatu) |
| 57. | Michal Křivohlávek | AVD s.r.o. (Ateliéru pro veřejnou debatu) |
| 58. | Ing. Ondřej Fous | Krajinářský architekt/ biotechnologie |
| 59. | doc. Ing. David Stránský, Ph.D. | Specialista na hospodaření se srážkovou vodou |
| 60. | Ing. Šárka Weberová | Arboristka, zpracovatel dendrologického průzkumu parku |
| 61. | Ing. Martin Hvězda | Cost manager projektu |
| 62. | Ing. arch. Jan Šimek | JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. Architekt |
| 63. | Ing. arch. Zdeňka Gabrielová (Barošová) | JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. Architektka |
| 64. | Ing. arch. Tomáš Zdvihal | Architekt |
| 65. | Ing. arch. Miroslav Vodák | Architekt |
| 66. | Mgr. Martina Hájková | Právník |
| 67. | Radovan Borlovan | ACTON Správce parku pod HOM MHMP |
| 68. | Ing. Libor Nedvěd | ACTON Správce parku pod HOM MHMP |
| 69. | Mgr. Josef Hlavička | Havel & Partners s.r.o., advokátní kancelář právní poradce |

GARANTI SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ

| | |
|---|---|
| Garant Soutěžního zadání ve vztahu k záměru HMP a záměru DPP/ projektový manažer ve vztahu k záměru HMP a záměru DPP | |
| 1. | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace IČO: 708 83 858, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, Česká republika Ing. arch. Jakub Hendrych |
| Garant Soutěžního zadání ve vztahu k záměru SŽ/ projektový manažer ve vztahu k záměru SŽ | |
| 2. | JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. IČO: 264 89 431, Nad ostrovem 1119/7, Podolí, 147 00 Praha 4, Česká republika doc. Ing. arch. Jakub Cigler |

OSTATNÍ POMOCNÉ ORGÁNY HODNOTICÍ KOMISE:

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Sekretář Soutěžního dialogu: | Mgr. Kamila Kulhánková |
| Přezkušovatel: | Ing. arch. Tomáš Zdvihal |

B) USTAVUJÍCÍ SCHŮZE HODNOTICÍ KOMISE

1. Ustavující schůze hodnoticí komise se uskutečnila dne 10.3.2022 formou online zasedání.
2. Protokol z ustavující schůze hodnoticí komise tvoří **Přílohu 1 Protokolu**.
3. Souhlas hodnoticí komise se zněním Zadávací dokumentace a Soutěžního zadání, a to po jejich projednání na ustavující schůzi hodnoticí komise, tvoří **Přílohu 2 Protokolu**.

C) ZADÁVACÍ PODMÍNKY – VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽNÍHO DIALOGU

4. Zadávací podmínky byly opatřeny potvrzením regulérnosti, tj. shledány regulérními a schváleny Českou komorou architektů dopisem ze dne 26.5.2022, č.j. 383-2022/DM/Ze. Potvrzení regulérnosti tvoří **Přílohu 3 Protokolu**.
5. Soutěžní dialog byl zahájen dne 31.5.2022 odesláním oznámení o zahájení Zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie. Zadávací podmínky, včetně příloh, byly uveřejněny na Profilu Zadavatele v den uveřejnění oznámení Soutěžního dialogu ve Věstníku veřejných zakázek, tj. dne 3.6.2022 (viz **Příloha 4 Protokolu**).
6. Soutěžní podmínky a Soutěžní zadání tvoří **Přílohu 5 Protokolu**.

D) ZPRÁVA O PŘIJETÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST A JEJICH POSOUZENÍ

7. Ve lhůtě pro podání Žádostí o účast byly přijaty 2 sady (číselná řada 1–2) žádostí o vysvětlení Zadávacích podmínek. Žádosti o vysvětlení a odpovědi Zadavatele tvoří **Přílohu 6 Protokolu**.
8. Lhůta pro podání Žádostí o účast byla stanovena do 15.7.2022 do 15:00 hodin CET.

9. Do Zadávacího řízení bylo podáno 28 podání (2 podání, konkrétně č. 6 a č. 14 byla identifikována jako zpětvzetí), tj. do Zadávacího řízení bylo v rámci číselné řady 1–28 podáno celkem 26 Žadostí o účast.

SEZNAM PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

| | |
|-----|--|
| 1. | PAVEL HNILIČKA ARCHITECTS + PLANNERS, S.R.O. + STEINER MALÍKOVÁ KRAJINÁŘSTÍ ARCHITEKTI |
| 2. | PROJEKTIL ARCHITEKTI S.R.O. + REHWALDT LANDSCAPE ARCHITECTS |
| 3. | BEVK PEROVIĆ ARHITEKTI D.O.O. |
| 4. | SNØHETTA OSLO AS |
| 5. | HENNING LARSEN ARCHITECTS A/S |
| 6. | ZNEPLATNĚNO/ NEOBSAZENO |
| 7. | MANDAWORKS + BAUHANZ |
| 8. | BAUMSCHLAGER EBERLE / ABALOS+SENTKIEWICZ / ATELIER YYYY |
| 9. | GRIMSHAW INTERNATIONAL LIMITED |
| 10. | WEST 8 URBAN DESIGN AND LANDSCAPE ARCHITECTURE B.V |
| 11. | CHYBIK + KRISTOF + CIVITAS |
| 12. | CMCA+WMA+SWA |
| 13. | VAN BERKEL EN BOS UNSTUDIO B.V. |
| 14. | ZNEPLATNĚNO/ NEOBSAZENO |
| 15. | METROPOLIS (DAM – LAND05) |
| 16. | DE ARCHITEKTEN CIE. INTERNATIONAL B.V + M2AU S.R.O. + LOLA LANDSCAPE ARCHITECTS BV+KEES CHRISTIAANSE |
| 17. | MIRALLES TAGLIABUE EMBT S.L.P. + “OCA ARCHITECTS PRAGUE, S.R.O. |
| 18. | PETR JANDA / BRAINWORK + METROPROJEKT + JITKA TOMSOVÁ / ATELIER ROUGE – NOVÝ HLAVÁK |
| 19. | SIAL ARCHITEKTI A INŽENÝŘI SPOL. S R.O. LIBEREC |
| 20. | LAMELA_KOGAA_TYPSA |
| 21. | IVAN KROUPA ARCHITEKTI, SPOL S.R.O. + MARKÉTA A PETR VELIČKOVI – M&P ARCHITEKTI |
| 22. | A8000 – SENDLER – DUA |
| 23. | RE:ARCHITEKTI+BAUKUH+YELLOWOFFICE |
| 24. | ZAHA HADID LIMITED |
| 25. | EHL & KOUMAR ARCHITEKTI + ATELIER BOD ARCHITEKTI + ZDENĚK ROTHBAUER + TERRA FLORIDA |
| 26. | CASUA, SPOL. S R.O. |

| | |
|-----|------------------|
| 27. | PORTAIL D'ENTRÉE |
| 28. | BETWEEN S.R.O. |

10. Všechny podané Žádosti o účast byly posouzeny; v případě shledaných nejasností v prokázání kvalifikace dle Zadávací dokumentace byli dotčení účastníci vyzváni k vysvětlení/ doplnění Žádosti o účast. Výzvy účastníků a odpovědi účastníků tvoří **Přílohu 7 Protokolu**. Součástí Přílohy 7 Protokolu jsou i případná sdělení účastníkům o způsobu posouzení jejich kvalifikace v případě zjevného omylu/ písařské chyby v Žádosti o účast.

PŘEHLED VÝZEV/ SDĚLENÍ ÚČASTNÍKŮM K VYSVĚTLENÍ ŽÁDOSTÍ O ÚČAST

| |
|--|
| PAVEL HNILIČKA ARCHITECTS + PLANNERS, S.R.O. + STEINER MALÍKOVÁ KRAJINÁŘSTÍ ARCHITEKTI |
| SNØHETTA OSLO AS |
| HENNING LARSEN ARCHITECTS A/S |
| MANDAWORKS + BAUHANZ |
| BAUMSCHLAGER EBERLE / ABALOS+SENTKIEWICZ / ATELIER YYYY |
| GRIMSHAW INTERNATIONAL LIMITED |
| WEST 8 URBAN DESIGN AND LANDSCAPE ARCHITECTURE B.V |
| CHYBIK + KRISTOF + CIVITAS |
| CMCA+WMA+SWA |
| VAN BERKEL EN BOS UNSTUDIO B.V. |
| METROPOLIS (DAM – LAND05) |
| MIRALLES TAGLIABUE EMBT S.L.P. + “OCA ARCHITECTS PRAGUE, S.R.O. |
| PETR JANDA / BRAINWORK + METROPROJEKT + JITKA TOMSOVÁ / ATELIER ROUGE – NOVÝ HLAVÁK |
| SIAL ARCHITEKTI A INŽENÝŘI SPOL. S R.O. LIBEREC |
| LAMELA_KOGAA_TYPSA |
| ZAHA HADID LIMITED |
| EHL & KOUMAR ARCHITEKTI + ATELIER BOD ARCHITEKTI + ZDENĚK ROTHBAUER + TERRA FLORIDA |
| PORTAIL D'ENTRÉE |
| BETWEEN S.R.O. |

11. Výsledkem posouzení kvalifikace jednotlivých účastníků bylo, že všech 26 účastníků prokázalo splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a bylo tak vyzváno k podání Metodiky přístupu (viz bod E).

E) METODIKY PŘÍSTUPU, ZASEDÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE K POSOUZENÍ METODIK PŘÍSTUPU – SNÍŽENÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ

12. Ve lhůtě pro podání Metodik přístupu byly přijaty 4 sady (číselná řada 3–6) žádostí o vysvětlení Zadávacích podmínek. Žádosti o vysvětlení a odpovědi Zadavatele tvoří **Přílohu 8 Protokolu**.
13. Všichni účastníci, kteří prokázali splnění kvalifikace dle Zadávací dokumentace byli vyzváni k účasti v soutěžním dialogu a k podání Metodiky přístupu. Výzva k účasti v Soutěžním dialogu – k podání Metodiky přístupu, včetně dalších podkladů tvoří **Přílohu 9 Protokolu**.
14. Metodiku přístupu podalo ve stanovené lhůtě do 2.9.2022 do 15:00 hodin CET 24 účastníků.
15. Dva účastníci – č. 3 Bevk Perović architekti d.o.o. a účastník č. 16 de Architekten Cie. International B.V + M2AU s.r.o. + LOLA Landscape Architects BV+Kees Christiaanse Metodiku přístupu nepodali. Tito účastníci byli z účasti ze Zadávacího řízení vyloučeni. Rozhodnutí o vyloučení tvoří **Přílohu 10 Protokolu**.
16. Všechny podané Metodiky přístupu byly posouzeny; v případě shledaných nejasností v Metodikách přístupu byli dotčení účastníci vyzváni k vysvětlení Metodiky přístupu. Výzvy účastníků a odpovědi účastníků tvoří **Přílohu 11 Protokolu**.

PŘEHLED VÝZEV ÚČASTNÍKŮM K VYSVĚTLENÍ METODIK PŘÍSTUPU

| |
|---|
| BAUMSCHLAGER EBERLE / ABALOS+SENTKIEWICZ / ATELIER YYYY |
| VAN BERKEL EN BOS UNSTUDIO B.V. |
| PETR JANDA / BRAINWORK + METROPROJEKT + JITKA TOMSOVÁ / ATELIER ROUGE – NOVÝ HLAVÁK |
| A8000 – SENDLER – DUA |
| ZAHA HADID LIMITED |

17. Dne 13.-14.9.2022 se uskutečnilo zasedání hodnotící komise k posouzení/ hodnocení Metodik přístupu podaných do Zadávacího řízení.
18. Na základě výsledku bodového ohodnocení Metodik přístupu bylo hodnotící komisí rozhodnuto, že postupujícími účastníky v Zadávacím řízení na Veřejnou zakázku (na základě bodového hodnocení jednotlivých Metodik přístupu) jsou následující účastníci:

| | |
|----------------|--|
| Účastník č. 5 | Henning Larsen Architects A/S |
| Účastník č. 10 | West 8 Urban Design and Landscape Architecture B.V. |
| Účastník č. 11 | Chybik + Kristof + Civitas |
| Účastník č. 17 | Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o. |
| Účastník č. 23 | re:architekti + baukuh + YellowOffice |
19. Protokol ze zasedání hodnotící komise tvoří **Přílohu 12 Protokolu**.
20. Rozhodnutí Zadavatele v návaznosti na stanovisko hodnotící komise vyjádřené v protokolu ze zasedání hodnotící komise (viz výše bod 19 Protokolu) – tj. výzva k podání Konceptů a vyloučení nepostupujících účastníků tvoří **Přílohu 13 Protokolu**.

F) PROHLÍDKA SOUTĚŽNÍHO MÍSTA, ÚVODNÍ WORKSHOP

21. Pro týmy vyzvané k podání Konceptu byla dne 6.10.2022 uspořádána prohlídka soutěžního místa (na místě a ve virtuální realitě) a dne 7.9.2022 uspořádán úvodní workshop, na němž byli účastníci seznámeni s dalším průběhem Soutěžního dialogu. Zároveň zde bylo účastníkům v detailu představeno Soutěžní zadání a soutěžní podklady.

22. Shrnutí průběhu prohlídky soutěžního místa a úvodního workshopu tvoří **Přílohu 14 Protokolu**.

G) KONCEPTY, ZASEDÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE K HODNOCENÍ KONCEPTŮ – SNÍŽENÍ POČTU ŘEŠENÍ

23. Ve lhůtě pro podání Konceptů bylo přijato 6 sad žádostí o vysvětlení Zadávacích podmínek (číslování novou číselnou řadou 1–6). Žádosti o vysvětlení a odpovědi Zadávatel tvoří **Přílohu 15 Protokolu**. Součástí **Přílohy 15 Protokolu** jsou i informace k výzvě k podání Konceptu pro účastníky (organizační instrukce k prezentaci Konceptů).
24. Účastníci vyzvaní k podání Konceptu (bod 18 Protokolu) podali ve stanovené lhůtě do 21.11.2022 do 15:00 hodin CET své Koncepty.
25. Dne 6.-7.12. se uskutečnilo zasedání hodnotící komise, jehož předmětem bylo snížení počtu řešení na základě Konceptů podaných do Zadávacího řízení. První den zasedání účastníci prezentovali před hodnotící komisí své Koncepty a druhý den provedla hodnotící komise hodnocení Konceptů.
26. Na základě výsledku bodového ohodnocení Konceptů bylo hodnotící komisí rozhodnuto, že postupujícími účastníky v Zadávacím řízení na Veřejnou zakázku (na základě bodového hodnocení jednotlivých Konceptů) jsou následující účastníci:
- | | |
|----------------|--|
| Účastník č. 5 | Henning Larsen Architects A/S |
| Účastník č. 17 | Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o. |
| Účastník č. 23 | re:architekti + baukuh + YellowOffice |
27. Protokol ze zasedání hodnotící komise tvoří **Přílohu 16 Protokolu**.
28. Rozhodnutí Zadávatel v návaznosti na stanovisko hodnotící komise vyjádřené v protokolu ze zasedání hodnotící komise (viz výše bod 27 Protokolu) – tj. výzva k podání Návrhů řešení a vyloučení nepostupujících účastníků tvoří **Přílohu 17 Protokolu**.

H) NÁVRHY ŘEŠENÍ, ZASEDÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE K HODNOCENÍ NÁVRHŮ ŘEŠENÍ

29. Ve lhůtě pro podání Návrhů řešení bylo přijato 9 sad žádostí o vysvětlení Zadávacích podmínek (číslování novou číselnou řadou 1-9). Žádosti o vysvětlení a odpovědi Zadávatel tvoří **Přílohu 18 Protokolu**. Součástí **Přílohy 18 Protokolu** jsou i informace k výzvě k podání Návrhu řešení pro účastníky (organizační instrukce k prezentaci Návrhů řešení).
30. Účastníci vyzvaní k podání Návrhu řešení (bod 26 Protokolu) podali ve stanovené lhůtě do 3.3.2023 do 15:00 hodin CET své Návrhy řešení.
31. Dne 21.-22.3.2023 se uskutečnilo zasedání hodnotící komise, jehož předmětem bylo hodnocení Návrhů řešení podaných do Zadávacího řízení. První den zasedání účastníci prezentovali před hodnotící komisí své Návrhy řešení a druhý den provedla hodnotící komise hodnocení Návrhů řešení.
32. Protokol ze zasedání hodnotící komise tvoří **Přílohu 19 Protokolu**. Součástí **Přílohy 19 Protokolu** jsou i informace účastníkům o prodloužení časového harmonogramu Zadávacího řízení.

I) FINÁLNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ/ NABÍDKY, ZASEDÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE K HODNOCENÍ FINÁLNÍCH NÁVRHŮ ŘEŠENÍ

33. Ve lhůtě pro podání Finálních návrhů řešení bylo přijato 5 sad žádostí o vysvětlení Zadávacích podmínek (číslování novou číselnou řadou 1-5). Žádosti o vysvětlení a odpovědi Zadávatel tvoří

Přílohu 20 Protokolu. Součástí Přílohy 20 jsou i informace účastníkům k prezentaci Finálních návrhů řešení.

34. Účastníci vyzvaní k podání Finálních návrhů řešení (bod 26 Protokolu) podali ve stanovené lhůtě do 8.9.2023 do 15:00 hodin CET své Finální návrhy řešení (jako součást nabídky).
35. Dne 10.-11.10.2023 se uskutečnilo zasedání hodnotící komise, jehož předmětem bylo hodnocení Finálních návrhů řešení a cenových nabídek podaných do Zadávacího řízení. První den zasedání účastníci prezentovali před hodnotící komisí své Finální návrhy řešení a druhý den provedla hodnotící komise hodnocení Finálních návrhů řešení a cenových nabídek.
36. Protokol ze zasedání hodnotící komise tvoří **Přílohu 21 Protokolu**.

J) STANOVISKO HODNOTÍCÍ KOMISE – ROZHODNUTÍ O POŘADÍ ÚČASTNÍKŮ

Každý člen/ náhradník hodnotící komise přítomný v době hlasování na hodnotícím zasedání k hodnocení Finálních návrhů řešení měl možnost bodově ohodnotit Finální návrhy řešení účastníků v jednotlivých subkritériích v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita navrženého řešení“ (odst. 10.6.2. a 11.3.2 Zadávací dokumentace; hodnotící komise následně po vzájemné shodě hlasujících členů či zastupujících náhradníků hodnotící komise udělila u jednotlivých subkritérií body následujícím způsobem:

| NÁZEV ÚČASTNÍKA | KVALITA NAVRŽENÉHO URBANISTICKÉHO A ARCHITEKTONICKÉHO ŘEŠENÍ | KVALITA NAVRŽENÉHO KRAJINÁŘSKÉHO ŘEŠENÍ | KVALITA NAVRŽENÉHO DOPRAVNÍHO ŘEŠENÍ | POČET BODŮ CELKEM | POČET VÁŽENÝCH BODŮ (70% + zaokr.) |
|--|--|---|--------------------------------------|-------------------|------------------------------------|
| Henning Larsen Architects A/S | 40 | 30 | 30 | 100 | 70,00 |
| Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o. | 20 | 20 | 10 | 50 | 35,00 |
| re:architects+ baukuh+ YellowOffice | 10 | 10 | 10 | 30 | 21,00 |

Následně byla hodnotící komise seznámena s nabídkovými cenami účastníků a hodnotící komisi představeny jejich přepočty postupem dle bodu 11.3.3. Zadávací dokumentace, a to následovně:

| NÁZEV ÚČASTNÍKA | NABÍDKOVÁ CENA ZA ZÁMĚR SŽ v Kč bez DPH | NABÍDKOVÁ CENA ZA ZÁMĚR HMP v Kč bez DPH | NABÍDKOVÁ CENA ZA ZÁMĚR DPP v Kč bez DPH | NABÍDKOVÁ CENA CELKEM v Kč bez DPH | POČET BODŮ CELKEM | POČET VÁŽENÝCH BODŮ (30%+ zaokr.) |
|-------------------------------|---|--|--|------------------------------------|-------------------|-----------------------------------|
| Henning Larsen Architects A/S | 125.400.000 | 40.700.000 | 16.500.000 | 182.600.000 | 90,90909 | 27,27 |

| | | | | | | |
|--|-------------|------------|------------|-------------|----------|-------|
| Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o. | 114.000.000 | 37.000.000 | 15.000.000 | 166.000.000 | 100 | 30 |
| re:architects+ baukuh+ YellowOffice | 116.000.000 | 37.500.000 | 15.000.000 | 168.500.000 | 98,51632 | 29,55 |

Postupem dle odst. 11.3.4. Zadávací dokumentace byly sečteny vážené body k Finálním návrhům řešení jednotlivých účastníků za kritérium „Kvalita navrženého řešení“ a za kritérium „Celková nabídková cena v Kč bez DPH“. Výsledné bodové hodnocení je následující:

| NÁZEV ÚČASTNÍKA | POČET VÁŽENÝCH BODŮ – KRITÉRIUM KVALITA NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ | POČET VÁŽENÝCH BODŮ – KRITÉRIUM CELKOVÁ NABÍKOVÁ CENA V KČ BEZ DPH | POČET VÁŽENÝCH BODŮ CELKEM |
|--|---|---|-------------------------------|
| Henning Larsen Architects A/S | 70,00 | 27,27 | 97,27 |
| Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o. | 35,00 | 30 | 65,00 |
| re:architects+ baukuh+ YellowOffice | 21,00 | 29,55 | 50,55 |

S ohledem na celkový počet vážených bodů k Finálním návrhům řešení jednotlivých účastníků je pořadí účastníků stanoveno následovně:

1. **Henning Larsen Architects A/S**
2. **Miralles Tagliabue EMBT S.L.P. + OCA architects Prague, s.r.o.**
3. **re:architects+ baukuh+ YellowOffice**

K) ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO DIALOGU, PODMÍNKY ZVEŘEJNĚNÍ FINÁLNÍCH NÁVRHŮ ŘEŠENÍ

37. Předseda hodnotící komise poděkoval jednotlivým spoluzadavatelům za vyhlášení Soutěžního dialogu a ocenil jejich rozhodnutí spolupracovat a vyhlásit společný Soutěžní dialog na všechny 3 dílčí záměry – rekonstrukce Nové odbavovací haly Hlavního nádraží Prahy, revitalizace parku Vrchlického sady a novostavba tramvajové tratě Muzeum – Bolzanova. Poděkování bylo směřováno i hodnotící komisi, přizvaným odborníkům a organizačnímu týmu za více než dvouletou práci na Soutěžním dialogu.
38. V souladu se soutěžním řádem České komory architektů zpřístupní Zadavatel na základě předchozí žádosti účastníka Finální návrhy řešení v období počínajícím doručení Protokolu a končícím patnáct dnů po posledním doručení Protokolu účastníku Soutěžního dialogu. Žádosti o zpřístupnění Finálních návrhů řešení podávají účastníci Soutěžního dialogu písemně na emailovou adresu: kamila.kulhankova@havelpartners.cz.

39. Veřejná výstava soutěžních návrhů bude v souladu s bodem 11.5.4 Zadávací dokumentace zahájena nejpozději do 6 měsíců od zveřejnění oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější Nabídky.

L) PŘÍLOHY PROTOKOLU

| | |
|------------|---|
| Příloha 1 | Protokol z ustavující schůze hodnoticí komise |
| Příloha 2 | Souhlas hodnoticí komise se zněním Zadávací dokumentace a Soutěžního zadání, a to po jejich projednání na ustavující schůzi hodnoticí komise, |
| Příloha 3 | Potvrzení regulérnosti ČKA |
| Příloha 4 | Oznámení o zahájení Zadávacího řízení |
| Příloha 5 | Soutěžní podmínky a soutěžní zadání |
| Příloha 6 | Žádosti o vysvětlení – fáze podání Žádostí o účast |
| Příloha 7 | Žádosti o vysvětlení Žádostí o účast, odpovědi účastníků |
| Příloha 8 | Žádosti o vysvětlení – fáze podání Metodik přístupu |
| Příloha 9 | Výzva k účasti v Soutěžním dialogu |
| Příloha 10 | Rozhodnutí o vyloučení z důvodu nepodání Metodik přístupu |
| Příloha 11 | Žádosti o vysvětlení Metodik přístupu, odpovědi účastníků |
| Příloha 12 | Protokol ze zadání hodnoticí komise – posouzení/ hodnocení Metodik přístupu |
| Příloha 13 | Rozhodnutí Zadavatele (Metodiky přístupu) |
| Příloha 14 | Informace k prohlídce místa plnění a k úvodnímu workshopu |
| Příloha 15 | Žádosti o vysvětlení – fáze podání Konceptů |
| Příloha 16 | Protokol ze zasedání hodnoticí komise – hodnocení Konceptů |
| Příloha 17 | Rozhodnutí Zadavatele (Koncepty) |
| Příloha 18 | Žádosti o vysvětlení – fáze podání Návrhů řešení |
| Příloha 19 | Protokol ze zasedání hodnoticí komise – hodnocení Návrhů řešení |
| Příloha 20 | Žádosti o vysvětlení – fáze podání Finálních návrhů řešení |
| Příloha 21 | Protokol ze zasedání hodnoticí komise – hodnocení Finálních návrhů řešení |

Sekretář Soutěžního dialogu:

Mgr. Kamila Kulhánková

