

NAŠE ZN: 17957/2018-SZDC-SSV-Ú3/Kli  
VYŘIZUJE: JUDr. Jaroslav Klimeš  
TEL: 722 819 305  
E-MAIL: KlimesJa@szdc.cz  
DATUM: Olomouc/23. 10. 2018

POČ. LISTŮ: 9  
POČ. PŘÍLOH: 4  
POČ. LISTŮ PŘ.: -

**Věc: Modernizace a elektrizace trati Šakvice - Hustopeče u Brna**  
Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 2  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 4:**

**SO 01-14-02; SO 50-14-01.1-9; SO 02-21-01**

V souladu s odpověďmi k dotazům č. 2 a 3 a současně se ZTP článkem 4.1.4 bychom chtěli požádat zadavatele o potvrzení naší domněnky, že objekty vyjmenované v tomto článku 4.1.4 nemá uchazeč oceňovat? A tudíž ve výsledné nabídce bude u těchto objektů hodnota 0,00Kč.

Zároveň jako potvrzení této naší domněnky bychom chtěli požádat zadavatele o úpravu poskytnuté rekapitulace v souboru s názvem 2,3 17056 ŠA - HU všeob objekt SO 98-98, Rekap. ceny.xlsm, kde by bylo v kolonce hodnota SO na pevně napsáno neoceňovat, tak aby se předešlo případným nedorozuměním, kdyby někdo chtěl tyto objekty i tak ocenit.

**Odpověď:** Ve Všeob. objektu SO 98-98 bylo doplněno „neoceňovat“ u předmětných SO.

**Dotaz č. 5:**

**SO 02-12-41; T. ú. Šakvice - Hustopeče u Brna, přeložky vedení E.ON**

Po prověření poskytnuté zadávací dokumentace jsem v souboru 2,3 17056 ŠA - HU všeob objekt SO 98-98, Rekap. ceny.xlsm, list rekapitulace a to i po obdržení vysvětlení ZD č.1 objevili v oddíle E1.5 řádek s výše uvedeným SO 02-12-41 T. ú. Šakvice - Hustopeče u Brna, přeložky vedení E.ON. Nicméně v druhém souboru s jednotlivými rozpočty není k tomuto SO rozpočet přiložen. Může vysvětlit zadavatel, proč není k tomuto SO přiložen rozpočet, i když je PD přiložena a stejně tak není tento SO zařazen mezi SO které upravují ZTP článkem 4.1.4?

**Odpověď:** Uvedený stavební objekt je zařazen do skupiny objektů, které nerealizuje (a tedy i neoceňuje) zhotovitel v rámci soutěže stavby. Rozpočet tohoto objektu je „0“ a tudíž není součástí souboru (výstupu z ASPE).

SO 02-12-41 není součástí zakázky, řeší ho samostatná smlouva s f. EON.

**Dotaz č. 6:**

**Rekapitulace**

Dále bychom chtěli upozornit zadavatele na nepřesnost názvu oddílu v poskytnuté rekapitulaci stavby v souboru s názvem 2,3 17056 ŠA - HU všeob objekt SO 98-98, Rekap. ceny.xlsm, kterou jsem obdrželi v rámci Vysvětlení č.1, kdy je v názvu oddílu E.1.2 uveden název Železniční přejezdy při tom se zcela evidentně podle jednotlivých SO jedná o nástupiště. Ten stejný problém nastává i u oddílu E1.3. kdy je rekapitulaci uveden název Potrubní vedení, přitom se právě jedná o železniční přejezdy. Opraví zadavatel tyto názvy nebo tam může učinit uchazeč?

**Odpověď:** Opraven název jednotlivých oddílů.

#### Dotaz č. 7:

##### zadání

Dle Zadávací dokumentaci Díl 1 Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky části 2 – Pokyny pro dodavatele, článku č.12 Obsah a podání nabídek odstavce 12.2 uvádí zadavatel, cituji: „Zadavatel poskytuje Soupis prací jako součást zadávací dokumentace ve formátu xls/xlsx a XML. Soupis prací ve formátu XML má strukturu dat dle datového předpisu XC4. Oceněný soupis prací bude dodavatelem v nabídce předložen ve formátu xls/xlsx. V případě změn a doplnění zadávací dokumentace budou případné změny či úpravy Soupisu prací zadavatelem prováděny pouze ve formátu xls/xlsx“.

Dotaz: Ptáme zadavatele zda trvá na tom aby dodavatel předložil v rámci své nabídky oceněný pouze jeden soubor xls/xlsx, který stejně jako v poskytnuté ZD bude mít strukturu dat dle datové přepisu XC4, nebo může dodavatel předložit v rámci své nabídky oceněné jednotlivé soupisy prací pro každé SO a PS zvlášť, tak jak jsou uvedeny na jednotlivých listech celkového souboru? V případě, že by trval na jednom souboru dle datové struktury XC4, tak se ptáme, zda zašle závěrem zadavatel upravený celkový soubor o jednotlivá vysvětlení, které poskytuje vždy jen pro jednotlivé PS a SO?

**Odpověď:** Soupisy prací byly dodány v rámci jednoho souboru ve formátu XML i XLS/XLSX.

Provedli jsme úpravu a jednotlivé SO/PS jsme převedli do samostatných souborů ve formátu XLS, a opravy jednotlivých SO/PS vzniklé v rámci dotazů zhotovitelů ze soutěže také přikládáme samostatně s uvedeným datem opravy.

#### Dotaz č. 8:

##### F - zásady organizace výstavby

Dle POV mají být práce ve stavebním postupu:

- SP 2 provedeny ve lhůtě 16 dní,
- SP 3 provedeny ve lhůtě 15 dní,
- SP 4 provedeny ve lhůtě 23 dní,
- SP 5 provedeny ve lhůtě 23 dní.

Dle našeho názoru není reálné všechny potřebné práce v rámci jednotlivých SP v tak krátkém termínu provést. Níže uvádíme jen výčet hlavních prací prováděných v jednotlivých SP:

##### SP 2

Zřízení cca 190m žel. svršku vč. 2ks výhybek 1:14-760, zlepšení zemní pláně frézou a zřízení konstrukční vrstvy ze ŠD v celém úseku, realizace odvodnění (60m příkopový žlab „UCB0“), práce na TV a zab. zař. atd.

##### SP 3

Zřízení cca 490m žel. svršku vč. 2ks výhybek 1:14-760 a zprovoznění kol. spojek v19-v21 a v22-v23, zlepšení zemní pláně frézou a zřízení konstrukční vrstvy ze ŠD v celém úseku, realizace odvodnění (275m příkop zpevněný tvárnici TZZ3, cca 220m příkopový žlab „J“), odtěžení části vysokého svahu v délce cca 85m, práce na TV a zab. zař. atd.

##### SP 4

zřízení cca 800m žel. svršku vč. 2 ks výhybek 1:14-760, zlepšení zemní pláně frézou a zřízení konstrukční vrstvy ze ŠD v celém úseku, realizace odvodnění (609m příkop zpevněný tvárnici TZZ3, 134m příkopový žlab „J“), rozšíření (odtěžení) zářezu v délce cca 400m až o 3,5m, práce na TV a zab. zař. atd.

##### SP 5

zřízení cca 770m žel. svršku vč. 4 ks výhybek 1:14-760 a zprovoznění kol. spojek v2-v3 a v5-v7, zlepšení zemní pláně frézou a zřízení konstrukční vrstvy ze ŠD v celém úseku, realizace odvodnění (457m příkop zpevněný tvárnici TZZ3, přes 300m trativodů), práce na TV a zab. zař. atd.

Vzhledem k uvedenému rozsahu prací proto navrhuje prodloužení lhůt u uvedených SP takto:

- SP 2 na 4 týdny,
- SP 3 na 5 týdny,
- SP 4 na 6 týdny,
- SP 5 na 6 týdny,

Chápeme, že při prodloužení lhůt uvedených SP o celkem 11 týdnů a zachování lhůt výstavby ostatních SP nelze stavbu realizovat v jedné stavební sezóně (r. 2020), jak je uvažováno v projektu. Proto navrhujeme realizaci SP 2 a SP 3 provést na konci předchozí stavební sezóny (r. 2019) v souběhu s SP 0 (uvažované zahájení SP 0 je v 09/2019) a SP 4 a SP 5 pak postupně ihned na začátku stavební sezóny 2020 (uvažované zahájení 16.03.2020) s tím, že SP 6 by byl realizován na konci SP 5 a byl by již, spolu s následujícími SP 7, SP 8, SP 9, SP 10 v původně uvažovaných termínech.

**Odpověď:** Posunutí SP 2 – SP 5 do časové polohy navrženého SP 0 by bylo vhodné, nicméně s ohledem na nemožnost zajistit nepřetržité výluky traťových koleji v úsecích Zaječí – Šakvice – Vranovice již v roce 2019 z důvodu souběhu více výlukových činností na rameni Břeclav – Brno nemožné. Prodloužení stavebních činností do další sezóny 2021 se zase neúměrně natahuje realizace o další rok, protože v jednom samostatném roce by se musel realizovat podchod a kolejové úpravy prostřední části stanice naráz.

Domníváme se však, že realizace SP 2 a SP 3 v délce 2x dvou týdnů a realizace SP 3 a SP 4 v délce 2x tří týdnů je za cenu maximální předpřipravenosti stavebních prací možná. Práce na betonáži základových patek a práce na montáži podpěr a bran trakčního vedení budou realizovány již v krátkodobých výlukách v SP 0 v roce 2019. V předstihu mohou být vybudovány i nové venkovní prvky zabezpečovacího zařízení, smontovány části výhybek, zemní práce na rozšíření zářezu mohou být prováděny kolovými vozidly ze souběžné polní cesty. Jelikož prostor železniční stanice Šakvice se nachází v extravilánu, je možné stavební práce realizovat nepřetržitě, tedy i v nočních hodinách.

**Dotaz č. 9:**

**SO 01-19-01 Podchod st.km 108,253 TÚ 2001 (prov.ev.km 108,209)**

Při studiu projektové dokumentace poskytnuté zadavatelem k výše uvedenému objektu jsme nikde nenalezli přílohu (soubor) s názvem *E.1.4.1.2.5 - Výkresy bouracích prací a výkopů*. Může zadavatel v rámci vysvětlení poskytnout tento soubor/přílohu?

**Odpověď:** Výkresy bouracích prací a výkopů jsou v dokumentaci reprezentovány přílohami „Stavební postupy“. Jde o špatné pojmenování v seznamu příloh.

**Dotaz č. 10:**

**SO 01-19-01 Podchod st.km 108,253 TÚ 2001 (prov.ev.km 108,209)**

Dále jsme našli rozpor mezi označením třídy betonu ve výkresu E.1.4.1.2.6.1 výkres tvarů – půdorys a řezy a soupisem prací. V výkresu je uvedena specifikace betonu třída C35/45, oproti tomu je v soupisu prací v položkách pol. 22 a 23 – třída betonu C40/50. Může zadavatel stanovit, která třída je platná?

**Odpověď:** Třída betonu je C35/45, v soupise prací je uvedena položka, kde je uvedeno „beton třídy do C40/50“. V cenové soustavě bohužel třída betonu C35/45 není uvedena.

**Dotaz č. 11:**

**SO 01-16-02 Žst.Šakvice, nástupiště**

V soupisu prací u tohoto SO je odkazováno na přílohy „technické zprávy“ s názvy: *výměrnice, výpočty výměr nástupiště, demontáž nástupiště*. Při kontrole příloh TZ v poskytnuté PD tyto přílohy chybí. Mohl je zadavatel v rámci vysvětlení poskytnout a doplnit?

**Odpověď:** V technické zprávě je doplněna kapitola 12. Přílohy. Zde jsou podkapitoly 12.1 Výměrnice, 12.2. Demontáže a provizoria (demontáž nástupiště) a 12.3. Výměry nové nástupiště (výpočty výměr nástupiště).

**Dotaz č. 12:**

**SO 01-16-02 Žst.Šakvice, nástupiště**

Ve „Výkaze výměr“ je uvedena pol.č.5 Provizorní chodník – jeho specifikace by měla být uvedena v Technické zprávě (E.1.1.1\_2.1), nicméně dle našeho zjištění, tato specifikace není její součástí – mohl by zadavatel ji doplnit?

**Odpověď:** Popis a specifikace provizorního přístupu na nástupiště je doplněna do technické zprávy jako kapitola 5.10. Provizorní přístup na nástupiště.

**Dotaz č. 13:**

**SO 03-16-02 Žst.Hustopeče u Brna, nástupiště**

Při kontrole PD k tomuto SO jsme zjistili, že v poskytnuté PD chybí následující přílohy č.7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, mohl by zadavatel v rámci vysvětlení tyto přílohy doplnit?

**Odpověď:** Doplněno.

**Dotaz č. 14:**

Ve stavbě „Modernizace a elektrizace trati Šakvice - Hustopeče u Brna“ jsou v dokumentaci v sekci „4\_SOUPIS PRACÍ S VÝKAZEM VÝMĚR“ výkazy výměr pro ocenění jednotlivých částí stavby v následující struktuře:

- a) „17056\_ŠA - HU\_všeob\_objekt\_SO\_98-98-01.xlsm“ - součástí souboru jsou: rekapitulace + všeobecný objekt
- b) „3\_17056 - Š - Hu\_Soupisy prací bez cen.xls“ – součástí souboru jsou: rekapitulace v jiném tvaru, než v předchozím souboru + jednotlivé PS/SO umístěné v jednotlivých listech.

Žádáme zadavatele o informaci, která verze rekapitulace je platná.

**Odpověď:** Rekapitulace v obou souborech je platná, jedná se jen o jiný formát výstupu, Rekapitulace jako součást všeob. objektu je řazena dle objektové sestavy a skladby dokumentace a obsahuje všechny SO/PS obsažené ve stavbě a Rekapitulace jako součást soupisu prací bez cen je řazena dle názvu jednotlivých SO/PS a neobsahuje „0“ objekty, které si zajišťuje investor sám mimo soutěž.

**Dotaz č. 15:**

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ve stavbě „Modernizace a elektrizace trati Šakvice - Hustopeče u Brna“ byl vydán (mimo jiné) nový rozpočet pro PS 01-28-01 B „Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ v samostatném souboru (.xls). Rozpočty jednotlivých PS/SO jsou v původních soutěžních podkladech zahrnuty v jednotlivých listech v rámci jednoho společného souboru (.xls). Dodatkem č. 1 vzniká druhá verze struktury výkazů výměr (samostatné soubory PS/SO). Žádáme zadavatele o odstranění rozporu, nejvhodněji, aby změnil strukturu výkazů výměr do definitivní podoby ve formě jednotlivých souborů PS/SO (a rekapitulace), jak je obvyklé.

**Odpověď:** Jednotlivé SO/PS jsou již uloženy samostatně jako jednotlivé soubory.

**Dotaz č. 16:**

V rámci přehlednosti změn výkazů výměr vyvolaných jednotlivými dodatky stavby a i jak potvrzuje předchozí dotaz (v něm uvedený rozpor), žádáme zadavatele, aby vydal a udržoval všechny výkazy výměr vždy ve formě jednotlivých souborů PS/SO (a rekapitulace) a nikoliv

jednoho velkého společného souboru s listy jednotlivých PS/SO. Dále žádáme zadavatele, aby ze zadávací dokumentace stavby tento jeden velký společný soubor výkazů výměr odstranil.

**Odpověď:** Viz. odpověď na dotaz č. 15.

**Dotaz č. 17:**

PS 01-14-08 Žst. Šakvice, doplnění informačního zařízení

Ve výkazu výměr je nesoulad v dodávce a montáži v položce č. 17 a č. 18:

17	75J321	KABEL SDĚLOVACÍ PRO STRUKTUROVANOU KABELÁŽ FTP/STP - DODÁVKA	KMPÁR	1,900
18	75J32X	KABEL SDĚLOVACÍ PRO STRUKTUROVANOU KABELÁŽ FTP/STP - MONTÁŽ	KMPÁR	0,475

Žádáme zadavatele o prověření a opravu výkazu výměr.

**Odpověď:** Opraven soupis prací.

**Dotaz č. 18:**

PS 01-14-07 Žst. Šakvice, doplnění rozhlasového zařízení

Ve výkazu výměr je v položce č. 52 REPRODUKTOR VNITŘNÍ SKŘÍŇKOVÝ S REGULÁTOREM HLASITOSTI uveden počet 2 ks. V technické zprávě a ve schématu rozhlasového zařízení - nový stav je pouze 1 ks reproduktoru. Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

**Odpověď:** Položka je v původním soupisu prací chybně zadána. Opraveno.

**Dotaz č. 19:**

PS 01-14-09 Žst. Šakvice, doplnění kamerového systému

Ve výkazu výměr je nesoulad v dodávce a montáži v položce č. 7 a č. 8:

7	75I811	KABEL OPTICKÝ SINGLEMODE DO 12 VLÁKEN	KMVLÁKNO	5,800
8	75I816	Kabel optický singlemode - zafouknutí	m	5,800

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

**Odpověď:** Položka je v původním soupisu prací chybně zadána. Opraveno.

**Dotaz č. 20:**

V zadávací dokumentaci provozního souboru „PS 01-28-01 B Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ postrádáme schéma provizorní kabelizace. Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď:** Doplněno – viz příloha.

**Dotaz č. 21:**

V zadávací dokumentaci provozního souboru „PS 01-28-01 B Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ postrádáme schémata izolace pro SP. Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď:** Doplněno – viz příloha.

**Dotaz č. 22:**

V zadávací dokumentaci provozního souboru „PS 01-28-01 B Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ postrádáme polohopisný výkres se zakreslenou provizorní kabelovou trasou a s přechody přes koleje od kontejneru přes obnovované kolejiště (v rozpočtu není uvažováno s protlakem). Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď:** Doplněno – viz příloha.

**Dotaz č. 23:**

V zadávací dokumentaci provozního souboru „PS 01-28-01 B Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ je jiné umístění MPZZ v technické zprávě a jiné ve výkresové části. Žádáme zadavatele o vysvětlení.

**Odpověď:** Vnitřní zařízení technologie MPZZ bude umístěna v zapůjčených kontejnerech od vítězného zhotovitele. Budou použity dva kontejnery a budou umístěny při garážích u technologické budovy.

**Dotaz č. 24:**

V zadávací dokumentaci provozního souboru „PS 01-28-01 B Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ se v rámci stavebních postupů neustále mění izolace kolejiště v hlavních kolejích (vkládáním výhybek, rušením výhybek, atd.) a tím i kolejové obvody. Domníváme se, že není vhodné a reálné požadovat v hlavních staničních kolejích udržení v provizorních stavech v činnosti kol. obvodu (dle TZ), když je ve stanici po dobu stavby vypnuto i kódování (dle TZ). Domníváme se, že použití počítačů náprav by bylo vhodnější. Prosíme zadavatele o vysvětlení/vyjáždění.

**Odpověď:** V TZ bod 2.5 Kolejové obvody a počítače náprav „Kolejové obvody budou nahrazeny počítači náprav na konci 2 stavebního postupu. Kolejové obvody do MPZZ nebudou zapojovány. Pro činnost provizorního MPZZ budou použity počítače náprav náhradou za kolejové obvody – viz v.č.0201 -0209 a 0401-0409.“

**Dotaz č. 25:**

V zadávací dokumentaci provozního souboru „PS 01-28-01 B Žst. Šakvice, část B, provizorní SZZ“ se vyskytují pronájmy metalických kabelů. Opravdu zadavatel požaduje pronájem metalických kabelů v rámci provizorního SZZ?

**Odpověď:** Tato položka byla dána do rozpočtu na požadavek investora. Po vydání ekonomického hodnocení byla provedena konzultace s investorem a položka byla změněna na dodávku

**Dotaz č. 26:**

V zadávací dokumentaci provozního souboru „PS 01-28-01 A Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“ je v položkovém rozpočtu dodávka a montáž pouze 11 ks stykových transformátorů (demontáž 66 ks). V rozpočtu postrádáme dodávku a montáž přibližně 48 ks stykových transformátorů (rozpočet také nepamatuje na zpětnou montáž stávajících transformátorů). Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně o opravu výkazu výměr.

**Odpověď:** Omlouvám se za chybné zapsání počtu (chyba se promítla do dalších položek) správné počty položek jsou

P 66	75C811	STYKOVÝ TRANSFORMÁTOR DT 075 - DODÁVKA	KUS	59,000
P 68	75C847	STYKOVÝ TRANSFORMÁTOR, SYMETRIZAČNÍ A UKOLEJŇOVACÍ TLUMIVKA - MONTÁŽ	KUS	64,000

P 69	75C851	SADA PROPOJEK PRO PŘIPOJENÍ STYKOVÉHO TRANSFORMÁTORU, SYMETRIZAČNÍ TLUMIVKY KE KOLEJNICI - DODÁVKA	KUS	12,000
P 70	75C857	SADA PROPOJEK PRO PŘIPOJENÍ STYKOVÉHO TRANSFORMÁTORU, SYMETRIZAČNÍ TLUMIVKY KE KOLEJNICI - MONTÁŽ	KUS	12,000
P 71	75C861	KOMPLETNÍ SADA PROPOJEK DVOJICE STYKOVÝCH TRANSFORMÁTORŮ - DODÁVKA	KUS	28,000
P 72	75C867	KOMPLETNÍ SADA PROPOJEK DVOJICE STYKOVÝCH TRANSFORMÁTORŮ - MONTÁŽ	KUS	28,000

#### Dotaz č. 27:

Dotaz se vztahuje k provoznímu souboru „PS 01-28-01 A Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“. Zadávací dokumentace uvádí, že po aktivaci def. SZZ má být aktivováno zálohované JOP do doby přepnutí na CDP (dle TZ). V rozpočtu je jen 1 ks nezálohovaného JOP. Prosíme zadavatele o vysvětlení.

**Odpověď:** Stávající SZZ je již vybaveno pracovištěm JOP které má být použito na zálohované pracoviště. Z toho důvodu je počítáno pouze s 1 pracovištěm JOP.

#### Dotaz č. 28:

Dotaz se vztahuje k provoznímu souboru „PS 01-28-01 A Žst. Šakvice, část A, definitivní SZZ a úprava ETCS“. V žst. Šakvice je nyní namontováno přibližně 42 ks balíz. Rozpočet, ale počítá s novou dodávkou všech balíz. Domníváme se správně, že dojde ke zpětné montáži stávajících balíz a dále pouze k doplnění chybějících balíz (zaměření, značkování a programování balíz musí proběhnout znovu u nové konfigurace kolejíště)?

**Odpověď:** Balízy budou použity stávající a chybějící budou doplněny. Zaměření, značkování a programování balíz bude provedeno pro všechny balízy.

#### Dotaz č. 29:

V rámci požadavků zadavatele na kvalifikaci stanovil zadavatel v bodě 8.7 Přehled technických zařízení pro dodavatele povinnost předložení přehledu technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. Z předloženého přehledu musí plynout, že dodavatel bude mít při plnění k dispozici následující zařízení:

Zařízení:	Počet kusů:
Stroj na pokládku kolejí a výhybek (stroj/zařízení umožňující výstavbu kolejí a výhybek)	1 ks
Automatické strojní zařízení pro úpravu směrové a výškové polohy koleje a výhybek (v souladu s předpisem SZDC (ČD) S3/1 v aktuální znění, kapitola II, článek 85, 88, 90)	1 ks
Souprava pro montáž trakčního vedení o minimálním funkčním rozsahu: hnací drážní vozidlo, vozy s montážní plošinou, kolejový jeřáb o minimální nosnosti 8 tun, rozvinovací vůz, montážní plošina s rukou a montážním košem s minimálním vyložení 10 m od osy koleje  Použité zařízení musí umožňovat minimální výkon v 8-mi hodinové výluce v rozsahu montáže jednoho kotevního úseku vrchního trolejového vedení	1 ks

Dokumenty, které má dodavatel v rámci nabídky předložit, musí nepochybně prokazovat, že dodavatel je vlastníkem (výpis z majetkové evidence) nebo má smluvně zajištěno (alespoň smlouvou o smlouvě



budoucí) užívání zadavatelem požadovaných technických zařízení s možností využití pro provádění prací, které jsou předmětem této zakázky, dle požadovaného časového harmonogramu postupu prací.

Zároveň však zadavatel požadavek kritéria technické kvalifikace na předložení přehledu technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění VZ k dispozici uvedl mezi poddodavatelská omezení vymezená v bodě 9.3 Pokynů, tzn. mezi činnostmi, které musí být plněny přímo vybraným dodavatelem vlastními prostředky (resp. některým z dodavatelů, kteří podali nabídku v rámci společné účasti).

**Pokud dodavatel nebude tedy přímo vlastníkem (a nemůže tedy předložit přímo výpis z majetkové evidence) a předloží v rámci plnění kritéria technické kvalifikace na předložení přehledu technických zařízení smlouvu o nájmu požadovaných technických zařízení, která bude smluvně garantovat užívání předmětných zařízení dodavatelem jako nájemcem, bude takovýto dokument zadavatelem uznán jako splnění podmínky bodu 8.7 Přehled technických zařízení stanoveného kritéria technické kvalifikace?**

#### **Odpověď:**

Na základě shora uvedeného dotazu dodavatele zadavatel poskytuje následující vysvětlení. Na základě čl. 8.7 Přehled technických zařízení Pokynů je po dodavateli požadováno, aby měl k dispozici zařízení, která jsou v uvedené tabulce specifikovány. Dále je po dodavateli požadováno předložení čestného prohlášení, že takovými zařízeními disponuje. Současně dodavatel musí předložit dokument, kterým prokáže, že dodavatel je vlastníkem (výpis z majetkové evidence) nebo má smluvně zajištěno (alespoň smlouvou o smlouvě budoucí) užívání zadavatelem požadovaných technických zařízení s možností využití pro provádění prací, které jsou předmětem této zakázky, dle požadovaného časového harmonogramu postupu prací.

Takovýmto dokumentem může být mimo jiné, jak dodavatel ve svém dotazu uvádí, smlouva o nájmu technického zařízení. Poddodavatelské omezení v čl. 9.3 Pokynů stanoví, že osoba, která bude oprávněna disponovat s uvedenými technickými zařízeními, musí být dodavatel, nikoliv poddodavatel. Nelze tedy zajistit dispozici s technickým zařízením prostřednictvím poddodavatele, nýbrž smluvní zajištění týkající se dispozice s technickým zařízením musí být uzavřeno přímo mezi dodavatelem a vlastníkem technického zařízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 6. 11. 2018 na den 7. 11. 2018, tedy o 1 pracovní den.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (evidenční č. VZ 61718167). Změny se týkají těchto ustanovení:

#### **Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 6. 11. 2018 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 7. 11. 2018 v 10:00 hod.,

#### **Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 6. 11. 2018 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 7. 11. 2018 v 10:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

#### **Příloha:**

3\_Příloha\_Šakvice - Dotaz 4-13 - Doplnění příloh





Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Stavební správa východ  
Nerudova 1  
779 00 Olomouc

- 3\_Příloha\_Šakvice - Dotaz 4-13 - Soupisy prací
- 4\_Příloha\_Šakvice - Dotaz 14-19\_Soupis prací
- 5\_Příloha\_Šakvice - Dotaz 20 - 28

V Praze dne 23.10.2018

**Ing. Karel Švejda**  
ředitel odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 2449  
ze dne 11. 5. 2018  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace