

Naše zn.: 25591/2018-SZDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Revitalizace a elektrizace trati Oldřichov u Duchcova - Litvínov“

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 6

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Následující dotazy číslo 29 – 39 se týkají PS 52-22-51 Žst. Osek, kamerový systém, PS 54-22-51 Žst. Louka u Litvínova, kamerový systém, PS 56-22-51 Žst. Litvínov, kamerový systém.

Dotaz č.29:

Žádáme potvrzení investora, že požaduje opravdu připojení venkovních kamer na nástupišti po metalickém UTP kabelu. Toto řešení je zcela nestandardní oproti řešením v jiných projektech, kde se z důvodu spolehlivosti a ochrany proti přepětí připojují všechny kamery mimo VB po optickém kabelu. Vzhledem k umístění kamer je dále patrné, že dochází k překročení limitu délky kabeláže do 100 m pro metalický Ethernet.

Odpověď č.29:

Údaj upraven v přiložené dokumentaci na optické síť. Metalické rozvody zůstanou v ŽST Litvínov, kde vzdálenosti mezi sdělovací místnostmi a kamerami jsou malé, nasazení optiky se jeví jako neekonomické a rozvody budou řešeny stíněným kabelem. Dále pak krátké úseky metalických kabelů navrhujeme mezi sousedními stožáry s kamerami (společné skříňe jsou pro 2-3 kamery).

Dotaz č.30:

Ve výkresech shora uvedených provozních souborů „Schéma zapojení“ je patrné připojení na optickou síť. Ve zbytku projektu ale není toto připojení nijak blíže popsáno. Žádáme o doplnění informací.

Odpověď č.30:

Doplněno v upravené přiložené dokumentaci PS.

Dotaz č.31:

Z jakého důvodu je přenos kamer mezi stanicemi řešen nestandardně mimo páteřní přenosový systém? Dále žádáme o informaci o obsazení a typu optického kabelu, protože propojení kamerových switchů mezi stanicemi mimo páteřní přenosový systém není podle projektu jasné.

Odpověď č.31:

Již při jednom z jednání (před vydáním Specifikace z 23.2.2018) bylo požadováno oddělit přenos kamerového systému od ostatních z důvodů datových toků. Vydaná specifikace toto preferuje.

Optický kabel je standardní 48 vláknový SM a toto umožňuje.

Dotaz č.32:

V rámci projektu se píše o integraci kamerového systému do DDTS, ale příslušné položky se ve výkazu výměr jednotlivých provozních souborů na kamerový systém nenacházejí. Jsou tedy tyto položky řešeny v jiném provozním souboru?

Odpověď č.32:

Položka je v PS 54-22-81, bohužel pouze 1x (pro kamerový server). Doplňujeme v upravené dokumentaci, viz PS 54-22-51.

Dotaz č.33:

Požadujeme potvrzení, že v rámci projektu se nepočítá s integrací kamerového systému do systému KAC, jelikož tyto položky nejsou v projektu obsaženy.

Odpověď č.33:

Důvodem nepřipojení kamerového systému do KAC je neexistence vhodného přenosového systému s potřebnou kapacitou v oblasti (ať už SDH nebo IP/MPLS) mezi Oldřichovem u Duchcova a zbytkem telekomunikační sítě SŽDC. V době zpracování dokumentace stupně DSP nebyl k dispozici. Vše bylo konzultováno s odpovědnými pracovníky SŽDC. U těchto „ostrovních“ staveb připojení do KAC GŘ nepožaduje a nesouhlasí s ním, protože datové toky kamerového systému by „zahltily“ ostatní komunikace. Pokud by tedy došlo při realizaci stavby k situaci, kdy by byl na trati Cheb – Ústí nad Labem byl vybudován přenosový systém a již by byl funkční jako dodávka z jiné stavby (např. GSM-R nebo rekonstrukce TNS), bylo by uvažováno v technickém řešení s připojením do KAC. V našem případě taková situace nenastala. Stavba, která by v tomto případě připadala v úvahu je stavba „GSM-R Ústí nad Labem – Chomutov“. V současné době je tato stavba ve stupni zpracování DUR a naše stavba dělá pro tuto stavbu pouze přípravu.

Dotaz č.34:

V případě, že bude použito metalické připojení kamer, v projektu chybí schéma napájení včetně řešení přepětových ochran jak na straně napájecí, tak na straně přenosové.

Odpověď č.34:

Doplněno v upravené přiložené dokumentaci PS.

Dotaz č.35:

Není vůbec řešeno napájení jednotlivých prvků kamerového systému včetně záznamového zařízení nebo klientského pracoviště. Popsané řešení v oblasti napájení vůbec neodpovídá Technické specifikaci SŽDC

„Základní technické požadavky na kamerové systémy“ č. j. 18453/2018-SŽDC–O14 ze dne 23. 2. 2018. Chybí výkresová část i příslušné položky ve výkazu výměr.

Odpověď č.35:

Doplněno v upravené přiložené dokumentaci PS.

Dotaz č.36:

Požadujeme potvrzení, že mají být kamery instalovány na společném sloupu s osvětlením, což je opět zcela nestandardní řešení i s ohledem na to, že sloupy osvětlení bývají sklápěcí (hrozí tedy poškození přívodních kabelů při sklápění). Například v případě hlídání hran nástupiště by měl být sloup doplněn výložníkem pro vymístění kamery blíž k hraně nástupiště. Standardní kamerové sloupy, které SŽDC používá, jsou samostatně stojící a vždy doplněny o patřičné výložníky.

Odpověď č.36:

Upraveno, sloupy budou samostatné s výložníky.

Dotaz č.37:

Dle situačních schémat jednotlivých provozních souborů na kamerový systém v místě nákresu umístění kamer nejsou osvětlovací stožáry, takže technická zpráva je v rozporu se situačním výkresem.

Odpověď č.37:

Vyřešeno odpovědí na dotaz č. 36.

Dotaz č.38:

Z jakého důvodu je v TZ specifikována minimální konfigurace HW pro PC dohledového pracoviště, včetně operačního systému? Z jakého důvodu je v projektu uvedena právě tato minimální konfigurace?

Odpověď č.38:

Tento údaj byl přenesen z jedné z předchozích dokumentací jako možný příklad. V upravené dokumentaci vypuštěno, byl ale zapracován požadavek na minimální velikost monitoru a minimální požadavek na kamery dle Směrnice.

Dotaz č.39:

Požadujeme potvrzení, že investor bere na vědomí, že tento projekt není v souladu s aktuálně platnými směrnici SŽDC na kamerové systémy a přenosová zařízení (zejména s Technickou specifikací „Základní technické požadavky na kamerové systémy“ č. j. 18453/2018-SŽDC–O14 ze dne 23. 2. 2018), a že požaduje realizaci tímto způsobem i provést.

Odpověď č.39:

Dokumentace stupně DSP byla předložena k připomínkování 08/2017 a závěrečné projednání proběhlo v 11/2017, tedy v době kdy výše uvedená specifikace nebyla v platnosti. Požadavky na umístění a počet byl odsouhlasen na závěrečném projednání dokumentace a k navrhovanému rozsahu a umístění nebyly ze strany odborných složek SŽDC vzneseny další požadavky.

Dotaz č.40

Dotaz z naší strany zní, zda-li v případě úspěchu obdrží vítěz zakázky kompletní projektovou dokumentaci v digitálním otevřeném formátě?

Odpověď č.40:

Ano, otevřená forma bude poskytnuta.

Dotaz č.41:

SO 51-62-01 Oldřichov u Duchcova - Osek, demontáž rozvodu 6 kV

V soutěžním výkazu výměr je v položce č. 3 ""DEMONTÁŽ KABELOVÉHO VEDENÍ VN"" uvedeno množství 900 M, ale v Technické zprávě je demontáž kabelového vedení v celkové délce 4 900 M.

Dotaz z naší strany zní, zda-li je množství ve Výkazu výměr správně či bude zadavatel tento Výkaz výměr upravovat dle Technické zprávy?"

Odpověď č.41:

Výkaz nebude upravován. V rámci SO 51-62-01 Oldřichov u Duchcova – Osek, demontáž rozvodu 6 kV – demontáž vedení 6 kV bude provedena pouze v nejnutnějších případech, tedy pouze 900m v ŽST resp.kde by v rámci stavby kabel překážel)

Dotaz č.42:

SO 52-60-01 ŽST Osek, trakční vedení

V soutěžním výkazu výměr je v položce č. 9 ""STOŽÁR TV OCELOVÝ TRUBKOVÝ JEDNODUCHÝ NA SVORNÍKY, TYPU TS245 NEBO TSI245, DÉLKY DO 10 M VČETNĚ"" uvedeno množství 6 KS. Domníváme se, že dle projektové dokumentace a stavební tabulky by měl být správný počet 26 KS.

Dotaz z naší strany zní, zda-li je množství ve Výkazu výměr správně či bude zadavatel tento Výkaz výměr upravovat dle Projektové dokumentace?"

Odpověď č.42:

Výkaz výměr byl upraven. Viz příloha

Dotaz č.43:

V technické zprávě provozního souboru PS 51-21-01 je na str. 8 určena kapacita baterie pro PZZ v km 45,845 „OS2“ na 300 Ah. Oproti tomu je ve výkazu výměr v položce č. 78 kapacita této baterie určena na 259 Ah. Žádáme zadavatele o sesouhlasení technické zprávy s výkazem výměr.

Odpověď č.43:

Upravena položka č. 78 v soupisu prací. Nově je vložena položka baterie do 24V/420Ah dle OTSKP. Položka baterie 24V/259Ah byla odstraněna. Přiložený soupis prací.

Dotaz č.44:

U provozního souboru PS 56-21-01 „ŽST Litvínov, SZZ“ je v situačním schématu stávajícího stavu přejezd P1990-AŽD 71 v km 54,959, se kterým se v novém situačním schématu nepočítá. Technická zpráva tento přejezd neřeší. Předpokládáme správně, že bude tento přejezd provozním souborem PS 56-21-01 zrušen a demontován?

Odpověď č.44:

Přejezd byl již zrušen. V předaných podkladech stávajícího stavu od SŽDC byl přejezd stále evidován. Situační schéma stávajícího stavu (v.č. 0301) upraveno, přejezd P1990 odstraněn. V.č. 0301 přiložen.

Dotaz č.45:

V technické zprávě provozního souboru PS 52-21-01 „ŽST Osek, SZZ“ zadavatel požaduje zřízení desky nouzových obsluh. Nabídne-li případný zhotovitel vhodný technologický systém splňující požadavky pro zařízení bez zřízení desky nouzových obsluh, připustí zadavatel možnost desku nouzových obsluh nezřizovat?

Odpověď č.45:

Ano, musí se jednat o schválené zařízení pro provoz na SŽDC a musí s tím souhlasit řízení provozu příslušného OŘ. Více viz příloha dopis O14 č.j.15900/2016-SŽDC-O14 ze dne 12.4.2016

Přikládáme upravenou TZ.

Dotaz č.46:

V technické zprávě provozního souboru PS 54-21-01 „ŽST Louka u Litvínova, SZZ“ zadavatel požaduje zřízení desky nouzových obsluh. Nabídne-li případný zhotovitel vhodný technologický systém splňující požadavky pro zařízení bez zřízení desky nouzových obsluh, připustí zadavatel možnost desku nouzových obsluh nezřizovat?

Odpověď č.46:

Ano, musí se jednat o schválené zařízení pro provoz na SŽDC a musí s tím souhlasit řízení provozu příslušného OŘ. Více viz příloha dopis O14 č.j.15900/2016-SŽDC-O14 ze dne 12.4.2016

Přikládáme upravenou TZ.

Dotaz č.47:

V technické zprávě provozního souboru PS 56-21-01 „ŽST Litvínov, SZZ“ zadavatel požaduje zřízení desky nouzových obsluh. Nabídne-li případný zhotovitel vhodný technologický systém splňující požadavky pro zařízení bez zřízení desky nouzových obsluh, připustí zadavatel možnost desku nouzových obsluh nezřizovat?

Odpověď č.47:

Ano, musí se jednat o schválené zařízení pro provoz na SŽDC a musí s tím souhlasit řízení provozu příslušného OR. Více viz příloha dopis O14 č.j.15900/2016-SŽDC-O14 ze dne 12.4.2016

Přikládáme upravenou TZ.

Dotaz č.48:

V provozních souborech PS 51-22-01, PS 52-22-01, PS 53-22-01, PS 54-22-01, PS 54-22-02, PS 55-22-01, PS 56-22-01 v jednotlivých schématech kabeláže nejsou uvedeny délky kabelů. Žádáme o doplnění délek metalických i optických kabelů.

Odpověď č.48:

Zasíláme doplněné schéma kabeláže pro každý z PS.

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku a se změnami uvedenými v přechozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 2 pracovní dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 05 / 11 / 2018 nahrazeno: **12 / 11 / 2018** Čas: 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 05 / 11 / 2018 nahrazeno: **12 / 11 / 2018** Čas: 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

- Přílohy: 1) Příloha k dotazu č.30 (složka se 6 soubory)
2) Příloha k dotazu č.42 (složka s 1 souborem)
3) Příloha k dotazu č.43 (složka s 1 souborem)
4) Příloha k dotazu č.44 (složka s 1 souborem)
5) Příloha k dotazu č.45 (složka se 2 soubory)
6) Příloha k dotazu č.46 (složka se 2 soubory)
7) Příloha k dotazu č.47 (složka se 2 soubory)
8) Příloha k dotazu č.48 (složka se 6 soubory)

V Praze dne 23. 10. 2018



Ing. Karel Švejda
ředitel odboru investičního
na základě Pověření č. 2449 ze dne 11. 05. 2018