

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 25986/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Veronika Fučíková  
Mobil +420 702 238 237  
E-mail fucikova@spravazeleznic.cz

## **„Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Lovosice“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 6**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

[Dotazy č. 23–37 budou zodpovězeny v řádném nebo náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.](#)

#### **Dotaz č. 23:**

V zadávacím rozpočtu na listu „D.1.4.1“ je položka č. 1 pro dodávku a montáž 1,000 kusu nákladního výtahu. Dále je tam položka č. 3 pro dodávku Průkazu způsobilosti o výměře 2,000 kpl.

Opravdu zadavatel požaduje k jednomu výtahu dva průkazy způsobilosti?

#### **Dotaz č. 24:**

V zadávacím rozpočtu na listu „D.1.4.1“ je položka č. 1 pro dodávku a montáž 1,000 kusu nákladního výtahu. Dále je tam položka č. 3 pro dodávku Průkazu způsobilosti o výměře 2,000 kpl.

Opravdu zadavatel požaduje k jednomu výtahu dva průkazy způsobilosti?

#### **Dotaz č. 25:**

V zadávacím rozpočtu na listu „D.1.4.1“ je položka č. 2 pro demontáž stávajícího vstrojení výtahových šachet o výměře 4,000 kpl. Podle TZ se jedná o jediný výtah přes 2 podlaží (+ strojovna v dalším podlaží).

Vysvětlí zadavatel, co znamenají ty 4 kpl., když výtah je jen přes 2 podlaží?

#### **Dotaz č. 26:**

V zadávacím rozpočtu na listu „D.2.2.01.01“ jsou položky pro těsnění prostupů, které všechny mají v popisu položky uvedeno „DN 40“. Ve výkazech výměr u těchto položek jsou uvedeny odkazy na výkresy, kde jsou dotyčné prostupy uvedeny v tabulce, ve které mají prostupy jiný rozměr než DN 40 (nejen kruhové profily, ale i obdélníkové).

Upraví zadavatel popisy položek pro těsnění prostupů tak, aby odpovídaly konkrétním rozměrům prostupů, tl. prostupované konstrukce i rozměrům prostupujících potrubí?

**Dotaz č. 27:**

V zadávacím rozpočtu na listu „D.2.2.01.01“ jsou položky pro těsnění prostupů, u kterých je VV uveden sice počet kusů prostupů, ale u většiny chybí informace o tl. prostupované konstrukce. Když je náhodou tl. prostupované konstrukce uvedena, je touto tloušťkou chybně vynásoben počet kusů prostupů, čímž dochází ke zkreslení množství (při MJ kus) jako v položce č. 646. Díky tomu je počet kusů u této položky výměra 38,420 kusů namísto celého čísla.

Opraví zadavatel výkazy výměr položek pro těsnění prostupů tak, aby při MJ byla u všech výměra uvedena v celých číslech?

**Dotaz č. 28:**

V zadávacím rozpočtu na listu „D.2.2.01.01“ je ve VV u položky č. 646 uvedeno, že dle výkresu „2.236-1NP“ jsou do této položky započteny např. prostupy „6.05“, „6.08“ a „6.02“. Z tabulky prostupů na tomto výkresu „2.236-1NP“ můžeme zjistit, že pro vstup „6.05“ je požadováno PO o hodnotě 30 DP3, pro vstup „6.08“ je požadováno odlišné PO o hodnotě 15 DP3 a pro vstup „6.02“ není požadováno žádné PO.

Vysvětlí zadavatel započtení prostupů „6.05“, „6.08“ a „6.02“ do výměry stejné položky, když u prostupů „6.05“ a „6.08“ je požadována jiná hodnota PO, a u prostupu „6.02“ není požadováno žádné PO?

**Dotaz č. 29:**

V zadávacím rozpočtu na listu „D.2.2.01.01“ je u položek pro dodávky ocelových zárubní ve VV uvedeno „dle tabulky zárubní“. Podle výkresu „D.2.2.1.01.01\_01\_0\_Seznam prilož“ se nikde v části PD „D.2.2.1.01.01\_ASR“ žádná taková tabulka nenachází a neobjevili jsme ji ani jako součást výkresu „D.2.2.1.01.01\_01\_3.107\_Tabulky\_interier dveře“.

Doplní zadavatel do PD tabulku zárubní?

**Dotaz č. 30:**

Objekt D.2.2.1.01.45 – Zařízení pro vytápění staveb :

- Ve VV jsou uvedena otopná tělesa značená, vč.kódu položky s bočním připojením, avšak dle PD má být se spodním připojením VK - což je za jinou cenu
- V TZ-ÚT v odstav. 1.4.1. Zabezpečovací zařízení - okruh ÚV je uvedené, že systém bude doplněn expanzní nádobou napojenou na vratné potrubí - ve VV chybí
- V PD - TZ / výkres půdorysu 1.PP je zavádějící popis stávající / navrhovaný zdroj tepla. Na jednu stranu se uvádí - stávající přívod teplovodu pro výpravní budovu a sousední objekt, pak nový přívod teplovodu pouze pro výpravní budovu. V dalším textu TZ se uvádí - přívod : přivedeno do stávající místnosti „výměňkové stanice“. A korunu tomu dává ve výkresu 1.PP ÚT v techn.místnosti ÚT znázorněná PS (předávací stanice), kde v legendě je uvedené - Navrhovaná předávací stanice. Avšak další žádná techn.specifikace předávací stanice v PD ani ve VV není.
- Ve VV chybí u podlahového vytápění položky ke 2 rozdělovačům - elektronické hlavice ( pohony ) + příp. nástěnné termostaty, které by jednotlivé smyčky ovládaly
- Při naší poptávce dodavatele materiálu k ocenění Rozdělovače se sběračem pro ÚT a ve VV-ZTI pro studenou vodu (ve VV je pouze popis dimenze DN 200 a vypsání hrdla), ale dodavatel zabývající se přímo výrobou rozdělovačů požaduje pro správné ocenění - dodat schéma obou rozdělovačů, neb chybí techn.specifikace - např. délka, výkon, atd. Měl by projektant dodat schéma obou rozdělovačů.

**Dotaz č. 31:**

Objekt D.2.2.1.01.41 – Zdravotně technické instalace :

- Ve VV komplet u všech el.zásobníků TUV popis „beztlakové“ s pojist.ventilem, což si přímo protiřečí, a navíc nejspíše měli být tlakové s poj.ventilem, u větších objemů 100l a 200l se ani beztlakové nedělají.

**Dotaz č. 32:**

Objekt D.2.2.01.01 – ASŘ :

- V oddílu HSV 6 – „Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní“ je u zárubní (začínají pol.č. 104) poznámka zmiňující tabulku zárubní, kterou jsem ale v PD nenašla

**Dotaz č. 33:**

Objekt D.2.2.1.01.47.2 – SO01 Výpravní budova světla :

- VV obsahuje odkaz „viz. projektová dokumentace“. Projektová dokumentace - Legenda svítidel obsahuje pouze část svítidel, ostatní typy nemohu v PD dohledat.

**Dotaz č. 34:**

Objasní zadavatel důvod, proč odstranil pod-článek 13.8 ZOP, a to formulací uvedenou v příloze k nabídce? Zadavatel ve svých ZOP s inflační doložkou počítá, takto smluvní podmínky stanovil. Čím je tedy zadávaná zakázka jiná, že na ní není možné uplatnit smluvní podmínky zadavatelem přijaté jako standard, a to zvláště s ohledem na dobu plnění, která je v délce téměř dva roky. S ohledem na skutečnost, že zadavatel má možnost vyzvat vybraného dodavatele po dobu 1 roku k plnění, tak se z dvou leté zakázky může stát zakázka se tři roky starou nabídkou, stále bez možnosti inflační nápravy. Dodavatel neshledává žádné opodstatnění, proč by předmětná zakázka měla být diskriminována od jiných a dodavatelé trpět tím, že mohou v budoucnu provádět dílo se ztrátou. Žádáme o nápravu.

**Dotaz č. 35:**

Jako dodavatel žádáme zadavatele o objasnění, zdůvodnění, proč uvádí velmi dlouhou dobu vázanosti nabídky dodavatele, než bude moci být zahájeno plnění díla. Žádáme zadavatele o zvážení zkrácení lhůty 12 měsíců na měsíců 6, kdy je povinen od účinnosti smlouvy o dílo stanovit datum zahájení plnění. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že dodavatel musí do doby zahájení a dále po dobu samotné realizace držet nejen svou cenovou nabídku, ale rovněž vázat kapacity, které ale nemohou celou dobu do zahájení plnění být kdykoli po velmi dlouhou dobu nečinně připraveni. Proto žádáme zadavatele o zvážení zkrácení lhůty pro oznámení zahájení díla na poloviční lhůtu vůči té, která je uvedena ve smluvních podmínkách. Smluvní podmínky by měly být stanoveny přiměřeně, což ostatně spadá pod základní zásadu zákona o zadávání veřejných zakázek, přičemž lhůtu v délce 12 měsíců pro zahájení realizace díla lze jako nepřiměřenou označit.

**Dotaz č. 36:**

Zadavatele žádáme o objasnění ustanovení pod-článku 20.9 ZOP FIDIC, ve kterém je vyloučena aplikace § 1765 a 1766. Z jakého důvodu tak zadavatel činí? Toto ustanovení umožňuje smluvním stranám provést nápravu případné budoucí nepředvídané nevyváženosti, což nelze vyloučit a z důvodu nepředvídatelnosti jí nelze zamezit. Toto ustanovení chrání obě smluvní strany, proto žádáme zadavatele o úpravu smluvních podmínek, tedy vypuštění z pod-článku 20.9. Za současného stavu se jedná o nevyvážené ustanovení, porušující zákon o zadávání veřejných zakázek.

**Dotaz č. 37:**

Vzhledem k celkovému rozsahu díla žádáme zadavatele o prodloužení termínu odevzdání cenové nabídky, a to hlavně z důvodu složitosti stavby a již uveřejněných změn. Dosud nebyl termín pro odevzdání ani jednou prodloužen. Změny ve VV musíme zasílat i na naše případné subdodavatele a ti také potřebují přiměřený čas na zpracování.

**Dotaz č. 38:**

Ve smyslu Pokynů pro dodavatele, bodu 10. PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ (STAVENIŠTĚ) tímto žádáme o zajištění zadavatelem organizované prohlídky místa plnění a jeho okolí, za účelem zhodnocení nákladů a rizik a zjištění všech údajů, které mohou být nezbytné pro zpracování nabídky a uzavření smlouvy na plnění této veřejné zakázky.

Žádost podáváme i v souvislosti s dosud zveřejněnými Vysvětleními ZD 1 – 5. Těmito Vysvětleními byl několikrát změněn výkaz výměr, ale zadavatel v návaznosti na tyto změny ve výkazu výměr neposunul lhůtu pro podání nabídek.

**Odpověď na dotaz č. 38:**

*Organizovaná prohlídka místa plnění se uskuteční dne **12.12.2023** od **10:00 hod.** Ke srazu účastníků dojde v hale výpravní budovy v ŽST Lovosice.*

**Kontaktní osobou v den konání bude Pavel Holbus: tel.: +420 724 496 772, e-mail: holbus@spravazeleznic.cz .**

Dotaz č. 39 bude zodpovězen v řádném nebo náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

**Dotaz č. 39:**

Žádáme zadavatele o adekvátní posun lhůty pro podání nabídek tak, aby byl dodavatelům poskytnut dostatečný prostor pro zpracování a podání kvalitních a kvalifikovaných nabídek, což je bezpochyby účelem tohoto zadávacího řízení.

V Praze

**Ing. Petr Hofhanzl**

ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018  
Správa železnic, státní organizace  
(elektronicky podepsáno)