

## Vyhodnocení předběžných tržních konzultací

uskutečněných ve smyslu ust. § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZZVZ“), ve věci přípravy zadávacích podmínek na veřejnou zakázku s názvem „**Poskytování služeb právního, finančního, ekonomického a technického poradenství před a v průběhu zadávacího řízení na výběr koncesionáře pro projekt PPP Nemanice – Ševětín**“ (dále také jen „**připravovaná veřejná zakázka**“)

### 1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Správa železnic, státní organizace
IČO	70994234
Adresa sídla	Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město

(dále také jen „**zadavatel**“)

### 2. Shrnutí průběhu předběžných tržních konzultací

Zadavatel dne 1. 8. 2023 uveřejnil na profilu zadavatele žádost o účast na předběžné tržní konzultaci (dále také jen „**PTK**“) a přílohy k této žádosti o účast na PTK k připravované veřejné zakázce. V rámci PTK zadavatel žádal dodavatele o zodpovězení dotazů uvedených v příloze č. 3 k žádosti o účast na PTK, a to nejpozději do 7 pracovních dnů ode dne uveřejnění podkladů k předběžné tržní konzultaci na profilu zadavatele. Dne 8. 8. 2023 zadavatel rozhodl o prodloužení termínu, ve kterém dodavatelé mohli odpovědět na otázky uvedené v příloze č. 3 k žádosti o účast na PTK, a to do dne 23. 8. 2023. Písemné rozhodnutí o prodloužení uvedeného termínu bylo dne 8. 8. 2023 také uveřejněno na profilu zadavatele.

Zadavatel vedl PTK v písemné formě elektronické komunikace.

Smyslem PTK bylo transparentním způsobem získat přehled o současné situaci na trhu, možnostech dodavatelů, a ujasnění otázek nezbytných pro realizaci připravované veřejné zakázky.

Cílem PTK bylo získání informací od dodavatelů působících na relevantním trhu, a to pro správné nastavení zadávacích podmínek tak, aby zadavatel získal v rámci připravované veřejné zakázky kvalitní plnění za odpovídající cenu. Zadavatel realizoval PTK také s cílem předejít možným rizikům, která by se při zadávání připravované veřejné zakázky a jejím následném plnění mohla vyskytnout. Zadavatel vypsáním PTK zároveň transparentním způsobem prověřoval od dodavatelů na relevantním trhu možnosti nastavení zadávacích podmínek, a to zejména z hlediska vhodnosti a možné odezvy dodavatelů na zamýšlené zadávací podmínky, a to vše s cílem optimálně nastavit zadávací podmínky připravované veřejné zakázky, resp. souvisejícího zadávacího řízení.

V rámci přílohy č. 1 k žádosti o účast na PTK s názvem „Bližší informace k připravované VZ“ zadavatel předložil dodavatelům na relevantním trhu bližší informace k připravované veřejné zakázce včetně návrhu formulací v té době zamýšlených zadávacích podmínek.

**V rámci předběžné tržní konzultace měli účastníci zodpovědět následující dotazy:**

- a) Zadavatel stanovil v rámci článku 4. přílohy č. 1 žádosti o účast na předběžné tržní konzultaci **předpokládanou hodnotu** veřejné zakázky.

Jeví se dodavateli takto stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky jako odpovídající?	[Ano, zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota je dle názoru dodavatele odpovídající vymezenému předmětu veřejné zakázky / Ne]
V případě nesouhlasu dodavatel uvede důvody, které ho k takovému závěru vedly.	[Dodavatel stručně uvede své důvody nesouhlasu...]
V případě nesouhlasu dodavatel uvede odpovídající předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.	<p>a) zvlášť stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky na služby bez tzv. opčního práva činí [XX XXX XXX] Kč bez DPH,</p> <p>b) předpokládaná hodnota nových služeb při využití vyhrazené změny závazku (tj. předpokládaná hodnota tzv. opčního práva) činí [XX XXX XXX] Kč bez DPH.</p>

- b) Zadavatel na konci článku 6.4. přílohy č. 1 žádosti o účast na předběžné tržní konzultaci **vymezil pro účely zadávacího řízení definici** PPP, finančního uzavření, smluvního uzavření a schopnost odborné komunikace.

Doporučuje dodavatel upravit formulaci definice „PPP“ – pokud ano, proč?	[Ne / Ano, dodavatel doporučuje upravit definici „PPP“ tak, že nově zní: „...“, a to z důvodu ...]
Doporučuje dodavatel upravit formulaci definice „finančního uzavření“ – pokud ano, proč?	[Ne / Ano, dodavatel doporučuje upravit definici „finančního uzavření“ tak, že nově zní: „...“, a to z důvodu ...]
Doporučuje dodavatel upravit formulaci definice „smluvního uzavření“ – pokud ano, proč?	[Ne / Ano, dodavatel doporučuje upravit definici „smluvního uzavření“ tak, že nově zní: „...“, a to z důvodu ...]
Doporučuje dodavatel upravit formulaci definice „schopnost odborné komunikace“ – pokud ano, proč?	[Ne / Ano, dodavatel doporučuje upravit definici „schopnost odborné komunikace“ tak, že nově zní: „...“, a to z důvodu ...]

- c) V rámci článku 7.1.2. (Hodnotící kritérium – Odbornost dodavatele) přílohy č. 1 žádosti o účast na předběžné tržní konzultaci zadavatel uvedl, že hodnocení v rámci tohoto dílčího kritéria bude provedeno na základě posouzení vyplněného formuláře 2.2.3. „Odbornost dodavatele“. V rámci kritéria hodnocení „Odbornost dodavatele“ bude zadavatel hodnotit dodavatelem předložené „Výroky“ uvedené v souladu s požadavky dle formuláře 2.2.3. „Odbornost dodavatele“.

Rozumí dodavatel, jaké skutečnosti by měl uvést v rámci formuláře 2.2.3. „Odbornost dodavatele“, resp. co by měl přiložit jako součást nabídky?	[Ano / Ne, dodavatel nerozumí „...“,]
Doporučuje dodavatel upravit formulaci hodnotícího kritéria Odbornost dodavatele či formuláře 2.2.3. – pokud ano, proč?	[Ne / Ano, dodavatel doporučuje upravit „...“ tak, že nově zní: „...“, protože ...]

- d) Zadavatel v rámci článku 7.1.2. (Hodnotící kritérium – Odbornost dodavatele) přílohy č. 1 žádosti o účast na předběžné tržní konzultaci mj. stanovil **cíle veřejné zakázky**, ve vztahu ke kterým má být v připravovaném zadávacím řízení hodnocena odbornost dodavatele.

Doporučuje dodavatel stanovit některé další cíle veřejné zakázky – pokud ano, proč?	[Ne / Ano, dodavatel doporučuje dále stanovit cíl: „...“, protože ...]
Doporučuje dodavatel upravit formulaci stávajících cílů veřejné zakázky – pokud ano, proč?	[Ne / Ano, dodavatel doporučuje upravit cíl (1., 2., 3.,) tak, že nově zní: „...“, protože ...]

- e) Má dodavatel nějaká **doporučení k připravovanému zadávacímu řízení** nebo zvažovaným **zadávacím podmínkám** dle přílohy č. 1 žádosti o účast na předběžné tržní konzultaci, které by měl zadavatel zohlednit při přípravě daného zadávacího řízení?

Dodavatel <u>nemá</u> doporučení k připravovanému zadávacímu řízení.	[Dodavatel nemá jakákoliv doporučení.]
Dodavatel <u>má</u> doporučení k připravovanému zadávacímu řízení.	[Dodavatel stručně uvede svá doporučení stran připravovaného zadávacího řízení a/nebo zvažovaných zadávacích podmínek.]

- f) Má dodavatel **zájem o účast** v připravovaném zadávacím řízení?



Dodavatel <u>má</u> zájem o účast v připravovaném zadávacím řízení.	[Ano]
Dodavatel <u>nemá</u> zájem o účast v připravovaném zadávacím řízení.	[Dodavatel stručně uvede své důvody, proč nemá zájem o účast v připravovaném zadávacím řízení.]

**Ve stanovené lhůtě zaslalo emailovou korespondencí odpověď na PTK celkem 11 účastníků:**

Název společnosti	Adresa	IČ	Reakce ze dne
<b>Metrostav TBR a.s.</b>	Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8	09884572	10. 8. 2023
<b>SUDOP PRAHA a.s.</b>	Olšanská 2643/1a 130 80 Praha 3	25793349	11. 8. 2023
<b>White &amp; Case, s.r.o., advokátní kancelář</b>	Na Příkopě 854/14 110 00 Praha 1	07744536	11. 8. 2023
<b>DOPRAVOPROJEKT, a.s.</b>	Kominárska 141/2,4 832 03 Bratislava Slovenská republika	31322000 (Obchodný register SR)	11. 8. 2023 bez přílohy č. 3
<b>Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o.</b>	Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1	28505913	22. 8. 2023
<b>Mott MacDonald CZ, spol. s r.o.</b>	Národní 984/15, Staré Město, 110 00 Praha 1	48588733	22. 8. 2023
<b>PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o.</b>	Hvězdova 1734/2c, Nusle, 140 00 Praha 4	61063029	23. 8. 2023
<b>HAVEL &amp; PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář</b>	Na Florenci 2116/15 110 00 Praha 1	26454807	23. 8. 2023
<b>Dentons Europe CS LLP, organizační složka</b>	V celnici 1034/6, Nové Město, 110 00 Praha 1	28499808	23. 8. 2023
<b>Asociace pro rozvoj infrastruktury, z.s.</b>	Na příkopě 583/15, Staré Město, 110 00 Praha 1	26671395	23. 8. 2023
<b>CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář</b>	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753	23. 8. 2023

### 3. Vyhodnocení odpovědí a rozhodnutí o jejich vypořádání

#### 3.1. Osoby přítomné vyhodnocení PTK

Komise pro vyhodnocení PTK byla ustanovena v následujícím složení:

- Ing. Martin Kavka, Správa železnic, státní organizace
- Ing. Petra Grabmüllerová, Ministerstvo dopravy

Zápis provedl:

- Mgr. Miroslav Staněk, AK GÜRLICH VÍTEK & PARTNERS
- Mgr. Ondřej Kovalovský, AK GÜRLICH VÍTEK & PARTNERS

### **3.2. Vyhodnocení dílčích odpovědí na dotazy v rámci PTK a rozhodnutí o jejich vypořádání**

Členové komise pro vyhodnocení PTK se podrobně seznámili s odpověďmi, připomínkami a doporučeními jednotlivých účastníků a usnesli se na jejich následujícím vyhodnocení a vypořádání:

#### **Ad a) – Předpokládaná hodnota**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Většině účastníků PTK se jeví předpokládaná hodnota připravované veřejné zakázky jako odpovídající vymezenému předmětu připravované veřejné zakázky. Někteří účastníci nicméně ve spojení s předpokládanou hodnotou poukazují na možné riziko spočívající v předkládání nabídek dodavatelů s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Pro účely stanovení nabídkové ceny někteří účastníci zároveň doporučují stanovit v rámci zadávací dokumentace délku poskytování poradenských služeb.

##### Rozhodnutí o vypořádání:

**Odpovědi z PTK nebudou mít vliv na úpravu výše předpokládané hodnoty připravované veřejné zakázky. Na základě odpovědí z PTK zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku stanoví způsob určení mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ust. § 113 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku představí také předpokládaný harmonogram plnění připravované veřejné zakázky.**

#### **Ad b) – Definice „PPP“**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Většina účastníků PTK nemá doporučení k úpravě formulace definice „PPP“. Někteří účastníci nicméně doporučují drobné úpravy, z nichž některé mohou dle názoru komise pro vyhodnocení PTK pomoci ještě explicitněji definovat „PPP“ pro účely připravované veřejné zakázky.

##### Rozhodnutí o vypořádání:

**Na základě odpovědí z PTK a na základě svého dalšího uvážení zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku provede drobné úpravy definice „PPP“.**

#### **Ad b) – Definice „finančního uzavření“**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Přibližně polovina účastníků PTK nemá doporučení k úpravě formulace definice „finančního uzavření“. Druhá polovina účastníků PTK potom navrhuje různé úpravy, z nichž některé mohou dle názoru komise pro vyhodnocení PTK pomoci ještě explicitněji definovat „finanční uzavření“ pro účely připravované veřejné zakázky.

#### Rozhodnutí o vypořádání:

**Na základě odpovědí z PTK a na základě svého dalšího uvážení zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku provede úpravu definice „finančního uzavření“.**

#### **Ad b) – Definice „smluvního uzavření“**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Většina účastníků PTK nemá doporučení k úpravě formulace definice „smluvního uzavření“. Někteří účastníci nicméně obdobně doporučují rozšířit definici, resp. v rámci definice rozlišit „hlavní smlouvy na realizaci PPP projektu“ a „další související smlouvy“. Navrhované rozlišení považují členové komise pro vyhodnocení PTK obecně za přínosné.

#### Rozhodnutí o vypořádání:

**Na základě odpovědí z PTK a na základě svého dalšího uvážení zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku provede úpravu definice „smluvního uzavření“.**

#### **Ad b) – Definice „schopnosti odborné komunikace“**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Většina účastníků PTK nenavrhuje žádnou úpravu formulace definice „schopnosti odborné komunikace“. Minoritní drobná doporučení některých účastníků nepovažuje komise pro vyhodnocení PTK za přínosná pro účely připravované veřejné zakázky.

#### Rozhodnutí o vypořádání:

**Odpovědi z PTK nebudou mít vliv na úpravu definice „schopnosti odborné komunikace“.**

#### **Ad c) – Odbornost dodavatele**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Přibližně polovina účastníků PTK rozumí, jaké skutečnosti by měl dodavatel uvést v rámci formuláře 2.2.3. „Odbornost dodavatele“, resp. co by měl přiložit jako součást nabídky. Někteří dodavatelé potom navrhnou např. rozšíření maximálního rozsahu až na 10 normostran, což považují členové komise pro vyhodnocení PTK za vhodné pro účely připravované veřejné zakázky. Někteří účastníci také navrhnou konkretizovat dílčí kritéria stanovená v rámci formuláře 2.2.3. „Odbornosti dodavatele“. Dále někteří účastníci brojí proti požadavku na vyjádření efektu tvrzeného Výroku pomocí číselné hodnoty (číselná kvantifikace Výroku).

#### Rozhodnutí o vypořádání:

**Na základě odpovědí z PTK a na základě svého dalšího uvážení zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku rozšíří maximální rozsah formuláře 2.2.3. „Odbornost dodavatele“ až na 10 normostran a dále blíže konkretizuje dílčí kritéria stanovená v rámci formuláře 2.2.3. „Odbornosti dodavatele“. V zájmu požadavku zadavatele, aby bylo hodnocení kritéria „Odbornost dodavatele“ co nejtransparentnější, zachová zadavatel požadavek na vyjádření efektu tvrzeného Výroku pomocí číselné hodnoty.**



#### **Ad d) – Cíle připravované veřejné zakázky**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Většina účastníků PTK nenavrhuje stanovit další cíle veřejné zakázky. Přibližně polovina účastníků PTK potom navrhuje současné cíle veřejné zakázky upravit nebo zcela přeformulovat. Zároveň by se dle těchto doporučení mělo jednat o bližší konkretizaci cílů, resp. bližší konkretizaci cílového stavu, kterého by chtěl zadavatel dosáhnout.

##### Rozhodnutí o vypořádání:

**Na základě odpovědí z PTK a na základě svého dalšího uvážení zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku přeformuluje cíle připravované veřejné zakázky a zároveň tyto cíle pro dodavatele blíže konkretizuje.**

#### **Ad e) – Doporučení k připravovanému zadávacímu řízení**

##### Vyhodnocení odpovědí:

Většina účastníků PTK předložila svá doporučení k připravovanému zadávacímu řízení. Mezi doporučení, která se v rámci odpovědí účastníků PTK vyskytovala častěji, lze uvést doporučení, aby v rámci realizačního týmu některý z jeho členů měl zkušenost s poradenstvím ohledně ESA2010. Další z opakujičích se doporučení byla také konkretizace pojmu „doby trvání projektu“ v rámci článku 6.3, nebo doporučení ke konkretizaci pojmu „liniové dopravní stavby“ ve smyslu článku 7.1.1. Více účastníků také doporučovalo zmírnit kritéria technické kvalifikace a kritéria hodnocení v případě členů týmu T3 a T4.

##### Rozhodnutí o vypořádání:

**Na základě odpovědí z PTK a na základě svého dalšího uvážení zadavatel v rámci zadávací dokumentace na připravovanou veřejnou zakázku zakotví požadavek na některého z členů realizačního týmu, aby měl zkušenost s poradenstvím ohledně ESA2010, dále zadavatel konkretizuje pojem „doby trvání projektu“ v rámci článku 6.3 a pojem „liniové dopravní stavby“ dle článku 7.1.1. Zároveň zadavatel opětovně vyhodnotí stanovení požadavků technické kvalifikace na konkrétní členy realizačního týmu a kritéria zkušeností členů realizačního týmu.**

#### **Ad f) – Zájem o účast v připravovaném zadávacím řízení**

##### Vyhodnocení odpovědí:

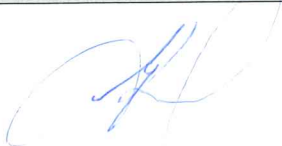
Naprostá většina účastníků projevila zájem na účasti v připravovaném zadávacím řízení. Pouze jeden účastník konkretizoval, že se zadávacího řízení nemůže sám účastnit, nicméně zájem o účast mají jeho členové. Jeden z účastníků potom otázku, zda má zájem o účast, vůbec nezodpověděl.

##### Rozhodnutí o vypořádání:

**Většina účastníků explicitně projevila zájem o účast v připravovaném zadávacím řízení. Odpovědi účastníků PTK na tento dotaz nebudou mít žádný dopad na úpravu připravované zadávací dokumentace.**

#### **4. Závěr**

Na základě shora provedeného vyhodnocení odpovědí na jednotlivé dotazy zadavatele předložené v rámci PTK bylo rozhodnuto o dílčích úpravách připravované zadávací dokumentace. S ohledem na dostatečné zodpovězení všech definovaných dotazů zadavatel tímto PTK ukončuje.

Jméno člena komise pro vyhodnocení PTK	Podpis člena komise
<b>Ing. Martin Kavka,</b> Správa železnic, státní organizace	
<b>Ing. Petra Grabmüllerová,</b> Ministerstvo dopravy	