

Naše zn. 75565/2023-SŽ-GR-O8

## **Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 až 4**

Nadlimitní veřejná zakázka dle § 56 zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na dodávky s názvem:

### **„Zřízení společného datového prostředí (Common Data Environment – CDE) v rámci implementace BIM“**

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 27. 10. 2023 v 07:43 a v 11:13 hodin a dne 30. 10. 2023 v 10:51 hodin žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace. Zadavatel na doručené žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2, 3 a 4 k veřejné zakázce odpovídá následovně:

#### **Dotaz č. 1**

Velké PDF s přes 2000 stranami je nepřehledné a očíslování příloh zmatečné - každá příloha má své přílohy, které jsou očíslovány prostým číslem bez indexu, nebo nejsou očíslovány vůbec (viz příloha č. 14 – která je tedy i samostatně, ale neočíslování příloh bez odkazů v textu na konkrétní tabulku ztěžuje přípravu nabídky). Je možné poskytnutí strukturované ZD s očíslovanými přílohami a podpřílohami v jednotlivých PDF, případně otevřených formátech?

#### **Odpověď č. 1**

Předmětná veřejná zakázka je ve fázi podání žádostí o účast dodavatele a následného posouzení kvalifikace. Dodavatelem zmíněné přílohy jsou podstatné až pro fázi další, tedy podání předběžných nabídek a jednání o předběžných nabídkách, pro kterou by Zadavatel dotčené dokumenty účastníkům splňujícím podmínky z předchozí fáze uvolnil. Nicméně se Zadavatel po dotazu dodavatele rozhodl uvolnit jednotlivé přílohy k dokumentům *Technická specifikace a Ověřovací podklady pro kvalifikaci* v rozdělené formě, již nyní (viz přílohy tohoto Vysvětlení).

Příloha 14.5 *Kapacitní údaje* stavby byla administrativní chybou nahrána nekompletní, proto ji Zadavatel nyní uveřejňuje kompletní.

#### **Dotaz č. 2**

Formuláře Tabulka 1.a bod 1.7 Funkční podmínky – Formulář připomínkového řízení – Jedná se o inspiraci a výčet informací, které mají být k dispozici při definování šablony WF, nebo se jedná o jasně předem definovanou podobu formuláře, který musí být v rámci kvalifikační fáze připravený (resp. naprogramovaný)?

#### **Odpověď č. 2**

V souladu s uvedeným textem v kapitole 4.2 *Příloha Formulář* z přílohy 14 *Ověřovací podklady pro kvalifikaci* informujeme dodavatele o skutečnosti:

*„Přesná podoba Formuláře a grafické úprava polí Formuláře v příloze 14.9 není závazná. Uchazeč v rámci simulace workflow představí Software tak, aby bylo patrné, že jim nabízený produkt pracuje s funkcionalitou Formuláře, u kterého lze:*

*- nastavit barevná odlišení polí,*

- automatické vyplňování polí s vazbou na vlastnosti souborů/adresářů,
- automatické vyplňování polí s vazbou na databázi informací,
- vyplňování polí formou výběru,
- ručně vkládání dat,
- možnost uzamčení editace polí,
- možnost editace automaticky doplněných polí,
- možnost používání checkboxů.“

Tzn., že Zadavatel očekává od dodavatele představení verze formuláře, z které bude patrné, že splňuje výše uvedené požadavky.

### **Dotaz č. 3**

Tabulka 1.a bod 1.6 - Funkční podmínky – pokročilé filtrování dat – rozumí se tím filtrování nad každým údajem definovaným v příloze č. 14 - Členění informací o stavbě?

### **Odpověď č. 3**

Ano, rozumí.

### **Dotaz č. 4**

Tabulka 1.a bod 1.8 Funkční podmínky – automatické vyplňování identifikačních údajů uživatele do formuláře – jedná se o automatické vyplňování identifikačních údajů autora změny/kroku tzn. Zaznamenání auditní stopy viditelně (například autor spuštěného Workflow), nebo se jedná o automatické vyplňování údajů osob podle matice odpovědnosti?

### **Odpověď č. 4**

Zejména se jedná o automatické vyplňování identifikačních údajů o osobě dle matice odpovědnosti, zařazení dané osoby do organizační struktury vč. kontaktních údajů apod. Tak jak je to popsáno v kapitole 4.2 *Příloha Formulář z přílohy 14 Ověřovací podklady pro kvalifikaci*.

### **Dotaz č. 5**

Tabulka 1a. Bod 1.2 minimální technické podmínky – Vytvoření uživatelského prostředí staveb - Jedná se o předvedení nastavení adresářové struktury staveb, nikoliv souborů v DMS stavby? O jaký bod přílohy č. 14 se jedná?

### **Odpověď č. 5**

Zadavatel požadavek na vytvoření uživatelského prostředí staveb uvádí v kapitole 3. *Přílohy z přílohy 14 Ověřovací podklady pro kvalifikaci*. Zadavatel přílohy uvolňuje, viz odpověď na dotaz č. 1.

### **Dotaz č. 6**

Tabulka 1.a bod 1.3 minimální technické podmínky – Struktura dokumentace stavby – je nutné, aby uchazeč v rámci kontroly prokázal automatické generování předdefinované adresářové struktury z přílohy č. 14, nebo jde o prezentaci funkcionality automatického vytvoření struktury podle šablony?

### **Odpověď č. 6**

Jedná se o prezentaci funkcionality zaměřené na automatické vytvoření struktury podle kapitoly 3.4 *Příloha Struktura dokumentace* z přílohy 14 *Ověřovací podklady pro kvalifikaci*. Zadavatel potřebuje pro hodnocení nabídek stejné zadání pro všechny uchazeče.

#### **Dotaz č. 7**

Tabulka 1a bod 1.4 minimální technické podmínky – Kontrola předepsané struktury Dokumentace – jak je kontrola myšlena ve chvíli, kdy například uživatel nahraje dokument do složkové struktury? V příloze č. 14 není o kontrole předepsané struktury zmínka.

#### **Odpověď č. 7**

Jedná se o dodržení zařazení a označení povinných a volitelných adresářů, viz kapitola 3.4 *Příloha Struktura dokumentace* z přílohy 14 *Ověřovací podklady pro kvalifikaci*.

#### **Dotaz č. 8**

Tabulka 1a bod 1.1 minimální technické podmínky - Je pro prokázání důležité každé pole uvedené ve Fixní a Variabilní části, nebo jde o všechna pole uvedená v tabulce „členění informací o stavbě“ (není jasné, která z uvedených příloh je č. 14.3)? Jedná se o specifické požadavky zadavatele, které si žádají značný dovývoj jen pro účast v soutěži.

#### **Odpověď č. 8**

V souladu s uvedeným textem v kapitole 3.1 *Příloha Uživatelské prostředí* z přílohy 14 *Ověřovací podklady pro kvalifikaci* informujeme uchazeče o skutečnosti:

*„Přesná a detailní podoba uživatelského prostředí Software bude předmětem Plnění, Zadavatel požaduje, aby představil nabízený produkt tak, aby bylo patrné, že Software splní Požadavky na Software.“*

#### **Dotaz č. 9**

Technické specifikace 5.1.2.1 Fixní část Uživatelského rozhraní Softwaru – co je myšleno termínem "období" - o jaké se jedná? Přehled nově vložených staveb je myšlen v jakém časovém intervalu?

#### **Odpověď č. 9**

Obdobím je myšlena možnost zadání časového rozhraní pro filtrování informací, např. zobrazení schválených staveb od května do července 2023.

#### **Dotaz č. 10**

Dobrý den,  
v dotazu č. 1, respektive v jeho vysvětlení se píše o "objednateli". Je objednatel v tomto případě Správa železnic? Uložená data mají být pouze na HW v majetku Správy železnic?

#### **Odpověď č. 10**

Ano, objednatel je Správa železnic, s.o. S ohledem na charakter dat spravovaných v CDE, která se bezprostředně týkají kritické informační infrastruktury, je třeba dbát legislativních požadavků daných zákonem a prováděcí vyhláškou o kybernetické bezpečnosti č. 181/2014 Sb. Z toho důvodu Objednatel umožňuje umístění dat spravovaných v CDE pouze ve vlastní infrastruktuře.

#### **Dotaz č. 11**

Jako dodavatel máme nejasnosti ve vztahu ke smluvním podmínkám, včetně zvláštních obchodních podmínek. Vzhledem ke způsobu vypořádání dotazů v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. I ze dne 17.10.2023 a z důvodu procesní ekonomie žádáme zadavatele o informaci, zda jako potenciální dodavatel máme dotazy ke smluvním podmínkám vznášet již

nyní ve fázi podávání žádostí o účast, nebo zda na ně zadavatel bude odpovídat v duchu Vysvětlení zadávací dokumentace č. I, tj. že zadavatel pro tuto fázi zadávacího řízení setrvává na uvedeném požadavku, avšak předmětný požadavek může být předmětem jednání v rámci jednání o předběžných nabídkách dle čl. 8.2 Zadávací dokumentace.

### **Odpověď č. 11**

Zadavatel očekává, že smluvní podmínky budou předmětem jednání v rámci jednání o předběžných nabídkách dle čl. 8.2 Zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 12**

V Příloze č. 1 Smlouvy na dodávku a pořízení software (Technická specifikace) v kapitole 5 „Funkční požadavky“ je na str. 18 uveden požadavek na integrované prohlížení datových formátů a mezi nimi je zmíněn i formát PLN. Trvá zadavatel na tomto požadavku, když formát PLN není standardně podporován a rozšířen a jedná se o nativní formát konkrétního produktu?

### **Odpověď č. 12**

Zadavatel pro tuto fázi zadávacího řízení setrvává na uvedeném požadavku, avšak předmětný požadavek může být předmětem jednání v rámci jednání o předběžných nabídkách dle čl. 8.2 Zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 13**

Dodavatel žádá zadavatele o revizi či jednoznačné vysvětlení smyslu a účelu přílohy č. 3 Zadávací dokumentace.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí následující:

*8.2.3. Předmětem jednání mohou být všechny podmínky plnění obsažené v předběžných nabídkách účastníků, vyjma minimálních technických podmínek vymezených Zadavatelem ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ (dále jen „**Minimální technické podmínky**“).*

*8.2.4. Zadavatel vymezil Minimální technické podmínky přílohou č. 3 Scénáře pro kvalitativní hodnocení – Minimální technické podmínky. V případě nesplnění jakékoliv z Minimálních technických podmínek, bude účastník zadávacího řízení vyloučen.*

*8.2.5. Splnění Minimálních technických podmínek bude provedeno na testovacím scénáři (součástí*

*přílohy č. 3 Scénář pro kvalitativní hodnocení – Minimální technické podmínky) odpovídajícím běžnému užití Softwaru u SŽ. Hodnocení bude provedeno následujícím způsobem:*

- a) Udělení přístupů členům komise do tzv. Demo prostředí (podrobněji čl. 8.2.7). 3 I 4*
- b) Simulace požadavků stanovených v Minimálních technických podmínkách, dle jednotlivých bodů v Demo prostředí (podrobněji čl. 8.2.7)*
- c) Hodnocení Minimálních technických podmínek způsobem „Ano“ či „Ne“.*
- d) Při nesplnění Minimálních technických podmínek, tzn. v případě dosažení alespoň jednoho „Ne“ v rámci provedeného hodnocení dle bodu b) bude účastník zadávacího řízení vyloučen.*

*8.2.6. Zadavatel upozorňuje, že po podání (konečných) nabídek bude znovu posouzeno splnění Minimálních technických podmínek.*

### **Dílní dotazy:**

- a) Chápe dodavatel správně, že minimálními technickými podmínkami ve smyslu § 61 odst. 4 zákona jsou pouze podmínky uvedené v tabulkách v příloze č. 3 Zadávací dokumentace?
- b) Proč se Příloha č. 3 Zadávací dokumentace nazývá jako „Scénář pro kvalitativní hodnocení“, když minimální technické podmínky nejsou předmětem hodnocení a musí je splňovat každá (předběžná) nabídka? Obdobně pak Příloha č. 3 uvádí, že: „**Pro**

**potřebu kvalitativního hodnocení** v rámci zadávacího řízení jsou „Minimální technické podmínky“ rozdělené do jednotlivých bodů uvedených v tabulkách č. 1a a 1b.“. Takový popis včetně názvu přílohy je zavádějící, když obdobné formulace obsahuje i Příloha č. 5 Zadávací dokumentace, která se skutečně věnuje kvalitativnímu hodnocení.

- c) Proč Příloha č. 3 Zadávací dokumentace uvádí následující? „V případě, že nezajistí Uchazeč personál na dostatečné odborné a technické úrovni, tj. na takové úrovni aby bylo jednoznačně prokázáno simulací v prostředí Software, že jsou splněné jednotlivé Minimální funkční podmínky, **bere se tato skutečnost jako neprokázání kvalifikace.**“ Minimální technické podmínky nejsou kritériem kvalifikace.
- d) Příloha č. 3 Zadávací dokumentace uvádí následující: „Způsob ověření splnění **„Minimálních funkčních a technických podmínek“** bude proveden následovně:“ Co je myšleno „minimálními funkčními a technickými podmínkami“? Dále v textu je pak uvedeno pouze „Minimální funkční podmínky“. Jaký význam má tento pojem? Žádáme o vyjasnění či sjednocení terminologie.
- e) Příloha č. 3 Zadávací dokumentace také uvádí, že Minimální technické podmínky jsou označovány dále jako „Požadavky“. Žádný výskyt slova Požadavky s velkým počátečním písmenem však příloha neobsahuje. I zde žádáme o sjednocení terminologie.
- f) Jaký je vztah Minimálních technických podmínek ve smyslu § 61 odst. 4 zákona a kapitol 5 a 6 Technické specifikace, na které Příloha č. 3 Zadávací dokumentace odkazuje? Jsou i všechny podmínky uvedené v těchto kapitolách Technické specifikace minimálními technickými podmínkami ve smyslu zákona? Tedy ani slovo z těchto kapitol nemůže být předmětem jednání?
- g) Jaký je vztah Minimálních technických podmínek ve smyslu § 61 odst. 4 zákona a Přílohy č. 14 Zadávací dokumentace, na kterou Příloha č. 3 Zadávací dokumentace odkazuje? Jsou i všechny podmínky a informace uvedené v Příloze č. 14 Zadávací dokumentace minimálními technickými podmínkami ve smyslu zákona? Tedy ani slovo z této přílohy nemůže být předmětem jednání?

### **Odpověď č. 13**

a) Ano, dodavatel chápe správně účel užití přílohy č. 3 *Scénář pro kvalitativní hodnocení – Minimální technické podmínky*.

b) Zadavatel je přesvědčen, že dostatečně v Zadávací dokumentaci vysvětlil účel užití příloh č. 3 a 5.

Příloha č. 3 *Scénář pro kvalitativní hodnocení – Minimální technické podmínky* slouží pro hodnocení na úrovni *ano* či *ne* v rámci podání předběžných nabídek a jednání o předběžných nabídkách dle čl. 8.2 Zadávací dokumentace.

Příloha č. 5 *Scénář pro kvalitativní hodnocení – Funkční podmínky* slouží pro bodové posouzení kvality v rámci hodnocení nabídek dle čl. 8.3 Zadávací dokumentace.

c) „Neprokázání kvalifikace“ je míněno jako nesplnění „hodnocení“ v rozsahu přílohy č. 3 *Scénář pro kvalitativní hodnocení – Minimální technické podmínky* Zadávací dokumentace.

d) Zadavatel opravuje v příloze č. 3 *Scénář pro kvalitativní hodnocení – Minimální technické podmínky* označení „Minimálních funkčních a technických podmínek“ na „Minimálních technických podmínek“ Zadávací dokumentace.

e) Zadavatel z věty „Zadavatel vymezil „Minimální technické podmínky“ na Software (dále Požadavky), které jsou popsány v kap. č 5 a 6 v příloze Smlouvy č. 1 *Technická specifikace*, dále pak v příloze 14 *Ověřovací podklady pro kvalifikaci viz níže.*“ odstraňuje text „(dále Požadavky)“.

f) Příloha č. 1 *Technická specifikace* Zadávací dokumentace podrobně rozvádí informace, které jsou předmětem přílohy č. 3 *Scénář pro kvalitativní hodnocení – Minimální technické podmínky*. Uvedené nároky v jednotlivých kapitolách přílohy č. 1 *Technické specifikace* nejsou *Minimálními technickými podmínkami* ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ a mohou tedy být předmětem jednání v rámci jednání o předběžných nabídkách dle čl. 8.2 Zadávací dokumentace.

g) Příloha č. 14 *Ověřovací podklady pro kvalifikaci* je podkladem pro splnění *Minimálních technických podmínek*. Avšak ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ není příloha č. 14 *Ověřovací podklady pro kvalifikaci* součástí *Minimálních technických podmínek*. Tzn. že, jednotlivé požadavky vyplývající z této přílohy mohou být předmětem jednání v rámci jednání o předběžných nabídkách dle čl. 8.2 Zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 14**

Dodavatel žádá zadavatele o revizi či jednoznačné vysvětlení smyslu a účelu přílohy č. 5 Zadávací dokumentace.

*20.1.4. Hodnocení v rámci hodnotícího kritéria Kvalita dle funkčních podmínek uvedených v příloze č. 5 Scénáře pro kvalitativní hodnocení - Funkční podmínky, bude provedeno aplikací těchto parametrů na testovacím scénáři (součástí přílohy č. 5 Scénář pro kvalitativní hodnocení - Funkční podmínky) odpovídajícím běžnému užití Softwaru u SŽ.*

Proč Příloha č. 5 Zadávací dokumentace uvádí následující? „*V případě, že nezajistí Uchazeč personál na dostatečné odborné a technické úrovni, tj. na takové úrovni aby bylo jednoznačně prokázáno simulací v prostředí Software, že jsou splněné jednotlivé Funkčních podmínky, **bere se tato skutečnost jako neprokázání kvalifikace.***“ Požadavky v příloze uvedené nejsou požadavky na kvalifikaci. Dodavatel má za to, že pokud mají být Funkční podmínky předmětem hodnocení, pak jejich neprokázání nevede k neprokázání kvalifikace ani k vyloučení účastníka, nýbrž pouze k nepřidělení bodů pro účely hodnocení. Je to tak?

#### **Odpověď č. 14**

Zadavatel upřesňuje, že se nejedná o požadavky na kvalifikaci ve smyslu čl. 9 *Požadavky Zadavatele na kvalifikaci dodavatelů* Zadávací dokumentace, nýbrž o přidělení bodů pro účely hodnocení dle čl. 20. *Způsob hodnocení nabídek* Zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 15**

Chápe dodavatel správně, že testovací scénář pro účely hodnocení (tj. dle přílohy č. 5 Zadávací dokumentace) bude prováděn i v rámci předběžných nabídek (viz odst. 8.2.7 Zadávací dokumentace), ač na základě předběžných nabídek nemůže dojít k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku? Odst. 20.1.4 Zadávací dokumentace totiž uvádí, že body budou přidělovány pouze hodnoceným (tj. konečným) nabídkám. Smysl provádění takového testovacího scénáře i po podání předběžných nabídek je tak ryze orientační a zadavatel z něj nebude vyvozovat žádné závěry ani důsledky pro dodavatele? Tímto odkazujeme na předchozí dotaz, kde je s neprokázáním Funkčních podmínek spojeno „neprokázání kvalifikace“.

#### **Odpověď č. 15**

Ano, dodavatel chápe správně účel užití přílohy č. 5 *Scénář pro kvalitativní hodnocení – Funkční podmínky*.

#### **Závěr**

Zadavatel v rámci vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 až 4 provedl výše uvedené úpravy a upřesnění Zadávací dokumentace, a proto prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast do **24. 11. 2023 do 9:00 hodin.**

- Přílohy: 1. přílohy Technická specifikace  
2. přílohy Ověřovací podklady pro kvalifikaci

V Praze dne 1. 11. 2023

.....  
**Ing. Jiří Pavel, Ph.D.**  
ředitel Odboru strategie