

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 19844/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová  
Mobil +420 727 966 017  
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

## **„Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 3**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

*Dotazy č. 5 - 9 budou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž pak bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz č. 5:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č.5 stanoví Harmonogram plnění a zároveň v Příloze č. 4 stanoví výše fakturací u jednotlivých dílčích etap plnění. Z Přílohy č.4 a 5 vyplývá, že po odevzdání DSP v režimu BIM k připomínkovému řízení, obdrží Zhotovitel 30% ceny Díla za zpracování DSP+PDPS.

Z Přílohy č. 5 je dále zřejmé, že zpracování projektových prací mimo výkon AD předpokládá Zadavatel v délce 23 měsíců od účinnosti smlouvy. Při porovnání Příloh č.4 a 5 z hlediska poměru pracnosti, nákladů na výrobu dokumentace ku procentuální platbě části díla vyplývá, že po dobu 11 měsíců pracuje zhotovitel bez nároku na úhradu Díla. Po 11 měsících mu vzniká nárok na zaplacení 10 % z ceny Díla a po 14 měsících mu vzniká nárok na zaplacení dalších 20% ceny Díla, to vše ve lhůtách splatnosti 60 dnů podle čl. 10.5.OP. Zhotovitel tedy 48% doby pro dokončení pracuje bez nároku na úhradu ceny Díla, 61% doby pro dokončení pracuje při vystavené fakturaci 10% ceny Díla.

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci v Příloze č. 5 Smlouvy o Dílo tak, aby se za předávaná plnění dostala v Příloze č.4 oceněná cena Díla? Může tedy Zadavatel ke splnění 4. dílčí etapy navázat 100% ceny díla za zpracování DSP a Cenu Díla za zpracování PDPS a AZP (5. a 6. dílčí etapa) ponechat ve 100% fakturace právě u těchto dvou termínů plnění?

#### **Dotaz č. 6:**

Ze zadávací dokumentace ze ZTP a nepřímo i z Přílohy č.5 Smlouvy o Dílo vyplývá, že majetkoprávní část bude zpracovaná odděleně samostatnou zakázkou.

Zadavatel dále v zadávací dokumentaci požaduje do 3 měsíců po nabytí účinnosti smlouvy aktualizovat záborový elaborát.

Zadavatel dále v zadávací dokumentaci v čl. 4.9.1 ZTP opět požaduje opětovné prověření zrušení všech železničních přejezdů, přičemž nejsou známy podmínky ÚR.

Účastník sděluje Zadavateli, že doba pro vytvoření (aktualizaci) ZE a následnému zahájení majetkoprávního vypořádání stavby je nedostatečná, reálně nesplnitelná a případné výstupy v době 3 měsíců od účinnosti smlouvy budou neúplné a nepřesné.

Účastník si dovoluje požádat Zadavatele, aby přehodnotil svůj požadavek na dobu a rozsah dodání záborového elaborátu. Může zadavatel objasnit, proč potřebuje záborový elaborát v nevhodné dílčí etapě?

### **Dotaz č. 7:**

V příloze č. 3c) - ZTP čl. 3.1.2 je Zhotovitel zavázán ke koordinaci s uvedenými investicemi a opravnými pracemi.

Vzhledem k tomu, že napojení na sousední stavby má zásadní dopady do návrhu technického řešení záměru je nezbytně nutné znát časové souvislosti. Účastník sděluje Zadavateli, že svoji nabídkovou cenu stanoví s ohledem na svoji subjektivní znalost souvisejících investic. Může Zadavatel sdělit, ve kterém okamžiku stanoví časovou provázanost (postup realizace v čase) uvedených investic a opravných prací, a ke kterému časovému milníku váže ukončení povinnosti přijímat změny a úpravy z koordinovaných akcí?

### **Dotaz č. 8:**

V příloze č. 3c) - ZTP čl. 4.9.1 v poslední větě odstavce je uvedeno: Bude provedeno opětovné prověření zrušení všech železničních přejezdů.

Může Zadavatel blíže objasnit s ohledem na značnou časovou náročnost zpracování svoji obsahovou představu termínu „prověření zrušení přejezdů“?

### **Dotaz č. 9:**

V příloze č. 3c) - ZTP čl. 4.12.6 se konstatuje:

Zhotovitel při návrhu bude klást důraz na optimalizaci a hospodárnost provozu s ohledem na dopad na životní prostředí – bude uvažováno využití „nových“ technologií a obnovitelných zdrojů energie (např. tepelná čerpadla, rekuperace, střešní FVE, odolné bezúdržbové pláště budov, předokenní rolety či žaluzie). Při návrhu těchto opatření bude prokázána efektivita, hospodárnost a účelnost vynaložených prostředků.

Může Zadavatel blíže objasnit s ohledem na vágní zadání a z toho možnou značnou časovou náročnost zpracování svoji podrobnější představu o využívání „nových“ technologií? Jakým způsobem by měla být prokázána efektivita, hospodárnost a účelnost vynaložených prostředků?

*Dotazy č. 10 - 14 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+6 pracovních dnů), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

### **Dotaz č. 10:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 16.8.4 uvádí vady mající za následek změny během výstavby v rámci realizace stavby spočívající v nesouladu mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací, přičemž dále rozlišuje vady bez dopadu do technického řešení a s dopadem do technického řešení.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 17.8.4. pak za tyto vady stanoví smluvní pokutu, a to za vady bez dopadu do technického řešení smluvní pokutu v jednorázové výši 0,5% ceny za Dokumentaci, maximálně však 100 000,- Kč a s dopadem do technického řešení smluvní pokutu za každý případ ve výši 0,5% z ceny Dokumentace, maximálně 100 000,- Kč. Maximální výše smluvních pokut dle čl. 17.8.4 je pak 10% z ceny dokumentace bez DPH. Účastník sděluje zadavateli, že nezná projektovou dokumentaci v nadlimitních veřejných zakázkách, která by byla vyrobena tak, aby nenaplnila dikci čl. 16.8.4. Z hlediska objemu prací, délky zpracování, počtu zapojení profesí na straně Zhotovitele, počtu zapojení osob a útvarů na straně Objednatele, při nastavení stávajícího až 3.kolového připomínkového schvalování není v odborných silách eliminovat tyto nesoulady.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení o existenci vad žádá Zadavatele, aby nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací bez dopadu do technického řešení nepovažoval za vadu projektové dokumentace a nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací s dopadem do technického řešení považoval za vadu až od předem stanovené % odchylky (např. 5 %), ostatně tak, jak to již v minulosti měl v obchodních podmínkách nastaveno.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení si dovoluje požádat Zadavatele o vysvětlení jeho pohledu na tři exemplární a často se opakující případy nesouladu.

A) Ve výkresové i textové části je zaneseno odstranění skryté konstrukce např. silničních panelů a v soupise prací bude uveden konkrétní počet těchto panelů. Při realizaci se zjistí, že počet panelů je o jednotky vyšší než projektový předpoklad. Bude Zadavatel tento případ považovat

za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?

B) Oproti předpokladům v projektové dokumentaci, ve výkresové i textové, došlo cca o 120% nárůstu uloženého množství odpadu na skládku. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?

C) Ve výkresové části je zanesena přesně a v požadovaném rozsahu délka pažení pro zajištění stability štěrkového lože, v soupise prací je uvedena částka přesně o řad nižší. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu?

#### **Odpověď na dotaz č. 10:**

*Zadavatel ponechává Zadávací dokumentaci beze změny. Vysvětlení k uvedeným exemplárním případům z důvodů jejich zobecnění a stručnosti není možné touto formou poskytnout, zadavatel jej poskytne až ve vztahu k případným konkrétním individualizovaným případům doplněným znalostí o detailních podrobnostech skutkového stavu.*

#### **Dotaz č. 11:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v čl.3.7. vyjadřuje domněnku, že se smluvní strany dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ustanovení občanského zákoníku.

Zadavatel touto veřejnou zakázkou zároveň stanoví Harmonogram plnění v Příloze č.5 Smlouvy o dílo, ve kterém stanoví předpoklad dokončení Díla koncem roku 2029, kdy tento stávající předpoklad ukončení smlouvy je jen odborným odhadem Objednatele.

Může Zadavatel vzhledem k nastavené délce plnění přesahující 6 let, zvýšené pravděpodobnosti jejího prodloužení a k nemožnosti předvídat v daném čase veškeré možné vlivy a okolnosti mimo sféru vlivu smluvních stran přistoupit k odstranění tohoto ustanovení?

#### **Odpověď na dotaz č. 11:**

*Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí.*

#### **Dotaz č. 12:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo, v Příloze č.2 Obchodní podmínky, v čl. 3.14. zavazuje účastníky kalkulovat svoji nabídkovou cenu i s ohledem na možnost obnovit práce bezodkladně poté, co jim byl doručen pokyn Objednatele k obnovení prací.

Může Zadavatel objasnit účastníku jakým způsobem, jakým mechanismem a/nebo jakým vzorcem výpočtu s přihlédnutím na požadavek bezodkladnosti, stanovil pro tento požadavek veřejné zakázky předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?

Může Zadavatel alespoň příkladmo uvést jaké konkrétní práce, kolik profesí a jaký časový předpoklad pro obnovení zahrnul do své úvahy o předpokládané hodnotě veřejné zakázky?

Může zadavatel alespoň příkladmo uvést mechanismus obnovy prací na straně Zadavatele a jeho časovou náročnost pro rozsah plnění zadávaného stupně projektové dokumentace?

Může zadavatel pro případ naplnění ustanovení čl.3.14. doplnit do Přílohy č. 4 položku „Obnovení prací dle čl.3.14. OP“?

#### **Odpověď na dotaz č. 12:**

*Přerušování prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel nijak neuvažuje o ocenění případné mobilizace zhotovitele speciální položkou. Navrhovaná položka doplněna nebude.*

**Dotaz č. 13:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 2.16. ukládá účastníkům povinnost poskytnout součinnost v rámci zadávacího řízení na realizaci Stavby v podobě přípravy vysvětlení Objednatele, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů.

Účastník na základě předchozích obdobných veřejných zakázek sděluje zadavateli, že tato součinnost není jednorázová, je opakující se a v u velkých nadlimitních zakázek se o součinnosti jako nahodilé výpomoci zhotovitele nedá již hovořit, tato činnost Zhotovitele již regulérně vykazuje známky aktivního výkonu činnosti odborných specialistů zhotovitele v rámci plnění Díla. Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby tato povinnost součinnosti byla zohledněna rovněž v harmonogramu díla a v rozpise ceny díla?

**Odpověď na dotaz č. 13:**

*Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Uvedené ustanovení je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele používaných v obdobných případech. Zadavatel na základě zkušeností z předchozích obdobných veřejných zakázek má za to, že dotazy dodavatelů vyžadující výkon činnosti Zhotovitele vykazující známky aktivního výkonu činnosti odborných specialistů souvisí obvykle s kvalitou zpracování předmětné části zadávací dokumentace, její srozumitelnosti a celkové vnitřní souladnosti. Zadavatel předpokládá, že zhotovitel požadovanou součinnost ocení v rámci své cenové politiky v nabídkové ceně (tj. v rámci stávajících položek k ocenění).*

**Dotaz č. 14:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 3.12. řeší situaci, kdy Zhotoviteli vzniknou náklady spojené s tím, že na základě pokynu Objednatele přerušil provádění díla a/ nebo tím, že znovu začal s prací. Zhotoviteli vzniká v těchto případech nárok na prodloužení termínů harmonogramu plnění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 18.6. řeší situaci nároků zhotovitele v případě odstoupení od Smlouvy. Zde Zadavatel připouští vznik nároku na úhradu prokazatelných nákladů.

Účastník prosí o objasnění Zadavatele, proč v čl. 3.12., kde řeší vznik nákladů na straně Zhotovitele při zachování účinnosti Smlouvy, mu nepřiznává nárok na jejich úhradu, když v případě odstoupení od smlouvy mu je na základě zákonných předpisů i na základě vzájemní vyváženosti smluvního vztahu přiznává.

Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby měl Zhotovitel pro případy, kdy splnil pokyny Objednatele a přerušil dílo a/ nebo práce znovu zahájil, nárok na úhradu prokazatelných nákladů?

**Odpověď na dotaz č. 14:**

*Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Uvedené ustanovení je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech. V praxi zadavatele dochází k využití institutu přerušení prací velmi sporadicky, neboť to není v jeho zájmu. Pokud by přerušování prací mělo mít dlouhodobý charakter, zadavatel bude iniciovat jednání se zhotovitelem o ukončení smlouvy.*

*Dotaz č. 15 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž pak bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

**Dotaz č. 15:**

Předmětem díla je i případná aktualizace ZP. ZP však není přílohou zadávací dokumentace, a tedy si jako uchazeč nemůžeme udělat představu o jeho rozsahu. Logicky nelze ani adekvátně bez rizik nacenit jeho aktualizaci. ZP nebyl ani přílohou soutěže na dokumentaci DUR. Tímto vás žádáme o doplnění schváleného ZP do ZD.

### **Sdělení zadavatele:**

*V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 3 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 9 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 3 dny + § 98 odst. (4) – prodloužení o 6 pracovních dnů. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.*

*Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vvz.nipez.cz](http://www.vvz.nipez.cz).*

*Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:*

*IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast*

*Datum: 25 / 09 / 2023 nahrazeno: **20 / 10 / 2023** Čas 09:00*

*IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek*

*Datum: 25 / 09 / 2023 nahrazeno: **20 / 10 / 2023** Čas 09:00*

*Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.*

### **Štěpán Hošna**

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční  
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022  
Správa železnic, státní organizace  
(elektronicky podepsáno)