

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 19176/2023-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 3/0

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

Datum 12. září 2023

Uveřejněno na profilu zadavatele

„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt.“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 28

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dotaz č. 305:

Zadavatel v čl. 14.2.2. Zadávací dokumentace stanovil mj. požadavek na kvalifikaci členů realizačního týmu stavbyvedoucí (písm. c) a zástupce stavbyvedoucího (písm. d), přičemž kromě délky praxe, je u obou těchto osob požadavek na zkušenost s řízením realizace alespoň jedné stavby železničních drah.

Zároveň zadavatel u obou těchto pozic požaduje doložení dokladu o autorizaci v oboru technologická zařízení staveb. Tento požadavek je u osob odpovědných za vedení stavby železničních drah nelogický a dodavatel předpokládá, že se jedná o chybu způsobenou např. kopírováním textu. Aby osoby mohly mít zkušenost s vedením staveb železničních drah, respektive je vést a provádět, musí již ze své podstaty disponovat autorizací v oboru dopravní stavby. Pokud by tak zadavatel opravdu vyžadoval doložení autorizace v oboru technologická zařízení staveb, získal by pro vedení stavby osoby, které nebudou oprávněny takovou stavbu vést, neboť nemusí disponovat autorizací pro příslušnou oblast staveb. Ačkoli budou disponovat autorizací v oblasti technologických zařízení staveb, nebudou dostatečně odborně oprávněné dle platné legislativy.“

Osoby odpovědné za vedení stavby železničních drah by měly disponovat autorizací v oboru dopravní stavby. Ze současného znění zadávací dokumentace tak vyplývá, že zadavatel nepožaduje doložení žádné osoby, která by disponovala autorizací v oboru dopravních staveb. Tento předpoklad potvrzuje i skutečnost, že další tři požadovaní členové týmu mají disponovat autorizací jinou, právě v oboru technologická zařízení staveb, a to konkrétně specialista na sdělovací zařízení (písm. e), specialista na zabezpečovací zařízení (písm. f) a specialista na trakční vedení a silnoproud (písm. k). Naopak u žádného z 18 členů požadovaného realizačního týmu není požadavek na doložení autorizace v oboru dopravní stavby.

Opraví zadavatel svůj požadavek na autorizaci u členů dle písm. c) a d), tedy stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího, tak aby byl smysluplný, tedy aby tito dva členové disponovali autorizací v oboru dopravní stavby?

Odpověď č. 305:

Z pohledu zadavatele je základním předmětem plnění veřejné zakázky vybudování traťové části systému ETCS L2, tedy doplnění trati o odpovídající technologická zařízení.

Pod obor autorizace technologická zařízení staveb spadají stavby, kde technologické zařízení je pro stavbu určující. Může se přitom jednat mj. i o stavby s technologickým zařízením pro dopravu. V tomto smyslu považuje zadavatel stanovený požadavek za odpovídající.

Stejně tak může osoba disponující takovouto autorizací doložit požadované zkušenosti s řízením realizace stavby železničních drah.

K tomu zadavatel upřesňuje, že samozřejmě očekává, že vybraný dodavatel splní všechny požadavky právních předpisů. Zadavatel však nemá ambice, a ani to není dobře možné, způsob naplnění všech dílčích požadavků právních předpisů ověřovat v rámci prokazování kvalifikace.

Dotaz č. 306:

Dodavatel dne 10.08.2023 opětovně vznesl dotaz (dotaz č. 199 ze dne 28.07.2023) na sčítání hodnot významných staveb, jelikož Zadavatel neposkytl Dodavateli adekvátní vysvětlení. Zadavatel dne 15.08.2023 uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 18, ve kterém Dodavateli sdělil, že na jeho dotaz (č. 238) mu bude odpověď poskytnuta v náhradním termínu. Dodavatel dne 25.08.2023 Zadavatele upozornil na to, že mu stále nebyla poskytnuta odpověď na jeho dotaz, která je pro přípravu žádosti o účast zcela zásadní. Současně Dodavatel Zadavatele požádal o sdělení, zda přistoupí či nepřistoupí ke změně zadávací dokumentace, jejíž možnost proklamoval ve svém vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 02.08.2023. Zadavatel dne 29.08.2023 uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 23, ve kterém uvedl, že na odpovědích na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace pracuje a předpokládá jejich zveřejnění ve 36. týdnu. Zároveň v daném vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel uvedl, že v souvislosti s jím avizovanou možností změny zadávací dokumentace předpokládá, že věc upřesní ve 36. týdnu. Do dnešního dne, tj. čtvrtek 07.09.2023 (tj. 36. týden), však nebyly Zadavatelem poskytnuty výše uvedené informace, bez kterých není možné pokračovat v přípravě žádosti o účast.

V aktuální chvíli, kdy do stanoveného termínu pro podání žádostí o účast zbývá méně než dva týdny, jsou všichni potenciální dodavatelé stále v nejistotě, zda zadávací podmínky, na základě nichž připravují své žádosti o účast, nebudou zadavatelem na poslední chvíli významně změněny. Žádáme tímto Zadavatele, aby zaujal zodpovědný přístup ke všem účastníkům zadávacího řízení a neodkladně poskytl výše uvedené informace. Současně žádáme Zadavatele, aby adekvátně prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast, a to i v případě, že výše uvedené informace stále nemá k dispozici

Odpověď č. 306:

Odpověď na dotaz 199, resp. dotaz č. 238 na sčítání hodnot významných staveb byla uveřejněna v rámci vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 26 ze dne 7. 9. 2023, resp. 8.9.2023 v rámci vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 27, tj. ve 36. týdnu jak zadavatel avizoval.

Ve vztahu k části dotazu vztahující se k žádosti o sdělení, „zda přistoupí či nepřistoupí ke změně zadávací dokumentace, jejíž možnost proklamoval ve svém vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 02.08.2023“, Zadavatel primárně odkazuje na své předchozí odpovědi na dotazy č. 197 a č. 198 ve vysvětlení č. 14 ze dne 2.8.2023, v rámci kterých dodavateli odpověděl na uvedené dotazy (tedy č. 197 a 198) a vysvětlil a ozřejmil důvody svých požadavků uvedených v platné zadávací dokumentaci této veřejné zakázky.

Na závěr těchto svých obou odpovědí (tj. k dotazům č. 197 a 198) Zadavatel shodně dodal, že: „Zadavatel v souvislosti s dotazem dodavatele sděluje, že v současné době jedná na úrovni svého zřizovatele o změně zadávací dokumentace, která se může dotýkat i dotazovaných požadavků“.

Dodavatel svým dotazem č. 259 žádal Zadavatele o informaci, „...zda stále jedná se svým zřizovatelem o změně zadávací dokumentace a pokud ano, o adekvátní prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast tak, aby nenutil dodavatele k finalizaci kvalifikační dokumentace, kterou následně budou nuceni změnit (s ohledem na aktuální termín pro podání žádostí o účast)“.

Zadavatel v rámci své odpovědi č. 259 (vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 23 ze dne 28. 8. 2023) uvedl: „Zadavatel si je vědom svého avíza v odpovědích na dotazy č. 197 a č. 198 v rámci vysvětlení č. 14, přičemž jeho úmyslem není stavět dodavatele do nejistoty. Proto - mimo jiné - zadavatel ve vysvětlení č. 22 prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast o 11 kalendářních dnů. Zadavatel předpokládá, že věc upřesní ve 36. týdnu. Zároveň zadavatel opakuje, že spolu se zveřejněním případného upřesnění adekvátně prodlouží i lhůtu pro podání žádostí o účast.“

Zadavatel následně dne 7. 9. 2023, tj. ve 36. týdnu v rámci svého vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 26 uvedl návaznou odpověď k dotazu č. 259 vztahující se k původním dotazům č. 197 a 198: „Zadavatel v návaznosti na svou předchozí odpověď na dotaz č. 197 a v návaznosti na dotaz č. 259 dodavatele informuje, že jednání na úrovni zřizovatele zadavatele o změně zadávací dokumentace, která by se mohla dotýkat i požadavků u některých členů realizačního týmu na doložení autorizace v rozsahu dle § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, stále probíhá.

Zadavatel bude dodavatele informovat v návaznosti na výsledek výše uvedených jednání. Zadavatel následně adekvátně prodlouží lhůtu pro podání žádosti o účast.“

Zadavatel nyní, pro vyloučení pochybností, dodává, že uveřejnění návazné odpovědi na dotaz č. 259 v rámci vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 26 (ze dne 7.9.2023) se vztahuje a platí i pro dotaz č. 198.

Zadavatel uvádí, že k dnešnímu dni tímto vysvětlením, změnou a doplněním zadávací dokumentace č. 28, zodpověděl všechny žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel nemá za to, že nelze pokračovat v přípravě žádosti o účast dle aktuálně platné zadávací dokumentace.

Zadavatel má předně za to (a to i s ohledem na skutečnost, že zadávací řízení bylo zahájeno 21.3.2023), že dodavatelé průběžně připravují své žádosti o účast dle platné zadávací dokumentace. Na uvedeném nic nemění skutečnost, že Zadavatel sdělil a vícekrát potvrdil, že stále probíhají jednání na úrovni zřizovatele zadavatele o změně zadávací dokumentace, která by se mohla dotýkat i požadavků u některých členů realizačního týmu na doložení autorizace v rozsahu dle § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů a že v souvislosti se zveřejněním takového případného upřesnění adekvátně prodlouží i lhůtu pro podání žádostí o účast.

Dotaz č. 307:

Zadavatel v dokumentu „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 25“ (konkrétně v odpovědi na dotaz č. 264) uvedl, že český dodavatel musí předložit doklad o autorizaci získané v České republice v rámci žádosti o účast (tzn. že pozdější předložení tohoto dokladu, tj. před uzavřením smlouvy, není připuštěno).

Pokud jde o zahraniční dodavatele, tak pro tyto je stanoven odlišný režim. Tito dodavatelé mají možnost v žádosti o účast předložit zahraniční doklad o autorizaci ve smyslu § 81 ZZVZ, přičemž doklad o autorizaci opravňující zahraničního dodavatele k výkonu požadovaných regulovaných činností na území České republiky bude povinen předložit pouze vybraný dodavatel (pokud tento bude zahraničním dodavatelem), a to až před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Postupem uvedeným v předchozím odstavci, bude u zahraničních dodavatelů, resp. u vybraného dodavatele, který bude zahraničním dodavatelem, ověřena kvalifikace v plném rozsahu až před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky. Jinými slovy, prokázání kvalifikace bude roztrženo do fáze kvalifikační a do fáze poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy.

Tento postup je jistě použitelný v jednofázovém zadávacím řízení (např. v otevřeném řízení či ve zjednodušeném podlimitním řízení), kdy hranice mezi kvalifikační a hodnotící fází nejsou pevně dány. V případě vícefázového zadávacího řízení, kterým je i jednací řízení s uveřejněním, může tento postup narážet na požadavek (princip), aby v kvalifikační části byla prokázána kvalifikace a do další fáze zadávacího řízení byli vyzváni, prostřednictvím výzvy k podání předběžných nabídek, pouze a jen dodavatelé, u nichž má zadavatel na jisto postaveno, že splňují jím požadovanou (nastavenou) kvalifikaci. Jinými slovy, v další fázi jednacího řízení s uveřejněním, by mělo být jednáno výhradně jen s plně kvalifikovanými dodavateli.

Nastavením, které zadavatel použil ve vztahu k zahraničním dodavatelům, je uvedený požadavek (princip), který se uplatní v případě jednacího řízení s uveřejněním (ale i v případě dalších dvoufázových zadávacích řízení), narušen.

S ohledem na uvedené dodavatel žádá zadavatele o nápravu, a to tak, aby na konci kvalifikační fáze měl postaveno na jisto, kteří dodavatelé nastavenou kvalifikaci splňují, a kteří nikoliv, a mohl do další fáze zadávacího řízení vyzvat skutečně jen dodavatele, u nichž má na jisto postaveno, že tito nastavené kvalifikační požadavky v plném rozsahu splňují. Jinými slovy, dodavatel žádá zadavatele o úpravu, která bude respektovat principy jednacího řízení s uveřejněním.

Odpověď č. 307:

Zadavatel odkazuje na znění zadávací dokumentace veřejné zakázky, konkrétně zejména body 10.7.3 a 10.7.4, a na své předchozí odpovědi na tento dotaz č. 7, resp. č. 264.

*Zadavatel tedy znovu opakuje, že **odlišný režim není stanoven pro tuzemské a pro zahraniční dodavatele. Odlišný režim je možné využít v případě, kdy dodavatel (bez ohledu na jeho administrativní nebo skutečné sídlo) disponuje zahraničními doklady o odborné způsobilosti.** V takovém případě dodavatel může v žádosti o účast k prokázání kvalifikace předložit tyto zahraniční doklady, kterými dodavatel kvalifikaci prokáže. Stejně tak je možné již v této fázi zadávacího řízení předložit odpovídající tuzemské doklady, kterými dodavatel kvalifikaci prokáže.*

*Jako podmínku pro uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky vybraný dodavatel v každém případě musí předložit doklady o autorizaci opravňující k výkonu předmětných regulovaných činností **na území České republiky.** Zde se tedy nejedná již o požadavek zadavatele na prokázání kvalifikace ve smyslu § 73 a násl. ZZVZ, ale o doklady, jejichž předložení zadavatel požaduje jako podmínku pro uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 104 písm. a) ZZVZ. Z toho tedy také vyplývá, že tyto doklady musí dodavatelé v rámci zadávacího řízení předkládat v odlišných okamžicích. Doklady k prokázání kvalifikace v žádostech o účast, doklady, jejich předložení je podmínkou pro uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným dodavatelem, před uzavřením smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným dodavatelem.*

Rozlišování mezi „jednofázovými“ a „vícefázovými“ zadávacími řízení v této souvislosti zadavatel nepovažuje za jakkoliv relevantní. Platí, že doklady k prokázání kvalifikace dodavatelé standardně předkládají již ve svém prvním podání v rámci daného zadávacího řízení, ať již se jedná o nabídku, nebo o žádost o účast, a doklady, jejichž předložení je podmínkou pro uzavření smlouvy, předkládá až následně vybraný dodavatel na výzvu zadavatele před uzavřením smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.

Rovněž zmínku o rozlišování mezi „kvalifikační“ a „hodnotící“ fází zadávacího řízení nepovažuje zadavatel za jakkoliv relevantní. Zadavatel s ohledem na stanovená kritéria hodnocení nabídek

v tomto zadávacím řízení kvalifikaci dodavatelů hodnotit nebude. Do hodnocení nabídek tedy doklady o kvalifikaci vůbec nevstupují.

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 3350 z 29.05.2023

Správa železnic, státní organizace