

Naše zn. 10233/2023-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh -/-  
Vyřizuje Ing. Kamila Přerovská  
Mobil +420 702 164 086  
E-mail [Prerovska@spravazeleznic.cz](mailto:Prerovska@spravazeleznic.cz)  
Datum 5. září 2023

**Prostřednictvím E-ZAK****Věc: Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova**

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 8  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 126:**

SO 01-50-01 žst. Vlkov u Tišnova, úprava komunikace OSOČKAN - „pol. č. 12 rozprostření  
ornice“

SO 01-50-02 - zpevněná plocha u technologické budovy - „pol. č. 10 a 11 rozprostření ornice“

SO 01-59-01 – žst. Vlkov u Tišnova – provizorní komunikace a dopravní značení - „pol.č.9  
rozprostření ornice“

Chtěli bychom se dotázat zda u výše uvedených položek se jedná pouze o práci nebo je v těchto  
položkách zamýšlena i dodávka ornice?

V daných objektech jsme nikde nenalezli položky na sejmutí stávající ornice.

**Odpověď:**

SO 01-50-01:

Do Rozpočtu byla přidána položka:

Č. 50, (014211, „POPLATKY ZA ZEMNÍK – ORNICE“) , výměra 48 m<sup>3</sup>

Č.51, (125738, VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I, ODVOZ DO 20KM ), výměra 48 m<sup>3</sup>

SO 01-50-02 – Bylo doplněno do VV – nákup a dodávka zeminy

Do VV byly doplněny nové pol. č.. 36 (014211 POPLATKY ZA ZEMNÍK – ORNICE) a pol.č. 37  
(125738 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I, ODVOZ DO 20KM), obě s výměrou 34,5  
M<sup>3</sup>.

**Dotaz č. 127:**

SO 01-11-01 - pol. č. 44 ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 400MM

Ve výkazu kubatury nebyly nalezeny žádné betonové šachty DN400. Bud' jsou v tab. DN400  
plastové a nebo DN800 betonové? Můžeme poprosit o objasnění položky?

**Odpověď:**

Výraz „NA POTRUBÍ DN DO 400MM“ v názvu položky označuje DN potrubí, které se do šachty  
připojuje, nikoliv DN šachty.

**Dotaz č. 128:**

SO 01-11-01 - pol. č. 40 POTRUBÍ Z TRUB ŽELEZOBETONOVÝCH DN DO 500MM

V poznámce je uvedena délka 2x 15,7 m. Předpokládáme, že se jedná o dvě paralelně vedené ŽB trouby. Ale dle TZ: „V km 50,450 je pro převedení pravého příkopu podél koleje č. 2 do levého příkopu podél koleje č. 1 použito dvou betonových trub DN 500 se zkosenými čely.“; dle poznámky v rozpočtu jsou trouby v km 50,540; dle podélného profilu koleje č. 102 v km 50,450 a v průměru DN600; dle řezu 2.302 v km 50,450 opět jakou trouby DN500.

Může zadavatel uvést položku do souladu? Tedy beton x ŽB, průměr DN500 x DN600 a poloha km 50,540 x 50,450, případně uvést i bližší specifikaci např. požadované délky daných trub?

**Odpověď:**

Ano, jsou to dvě paralelně vedené ŽB trouby DN500 v km 50,450. V příloze č. 1.101 „Technická zpráva“ bylo upřesněno. V příloze č. 2.202 „Podélný profil koleje č. 2/102“ bylo opraveno. V poznámce položky č. 40, kód položky 82457, „POTRUBÍ Z TRUB ŽELEZOBETONOVÝCH DN DO 500MM“ byl upraven popis.

**Příloha:**

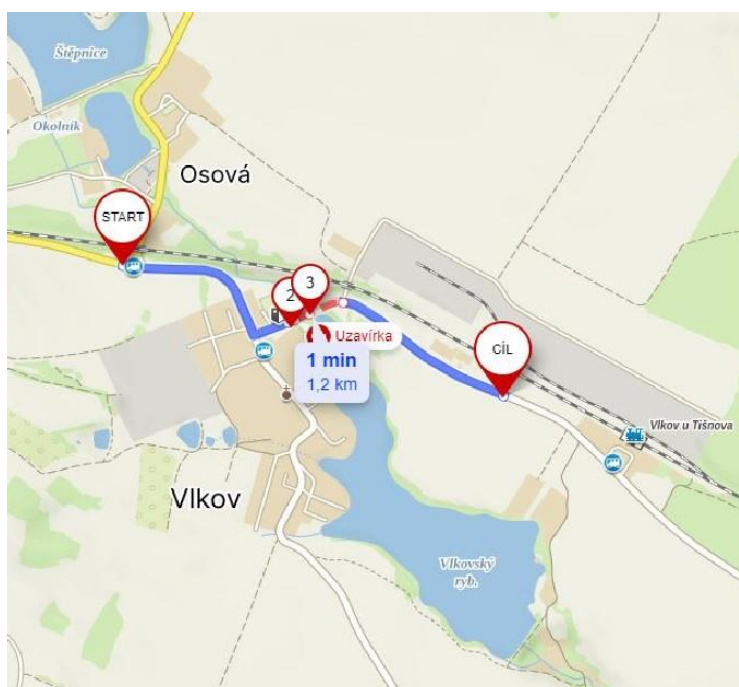
1.101 Technická zpráva\_aktualizace 04.09.2023.pdf

2.202 Podélný profil koleje č.2\_102\_aktualizace 01.09.2023.pdf

**Dotaz č. 129:**

ZOV

Dle popisu přístupů v TZ v rámci žst. Vlkov je zhotovitel oprávněn využít pro *nákladní dopravu* pouze silnice a komunikace I. a II. tříd. Chápeme tedy správně, že přístup vyznačený v níže přiložené mapě k ZS Vlkov není tímto způsobem možný, či bude v tomto případě připuštěna výjimka? Případně - existuje podle Zadavatele v tomto místě nějaká alternativa?



**Odpověď:**

Jelikož uvedený úsek nemá alternativní náhradu, bude možnost průjezdu staveništní dopravy zhotoviteli umožněna za předpokladu realizace ochranných opatření, jako je průběžné zkrápění povrchu vozovky a za předpokladu dodržování denních pracovních hodin.

**Dotaz č. 130:**

SO 01-10-01 - pol. č. 65 a 66 POCHOZÍ KABELOVÝ ŽLAB VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY 350 a 600 MM

Může zadavatel blíže specifikovat rozměry žlabů? Vzhledem k různým dodávaným výškám, je pouze šířka pro úplnou specifikaci nedostatečná.

**Odpověď:**

Žlaby šířky 350 mm a 290 mm budou mít výšku 290 mm. Do poznámky položek č. 65 a č. 66 doplněn požadavek na výšku kabelového žlabu.

**Dotaz č. 131:**

SO 01-10-01 - pol. č. 3 PŘECHODOVÁ KOLEJNICE 60 E2 / 49 E1

V TZ zprávě je uvedeno: „V celém rozsahu rekonstrukce bude použita standardní jakost oceli kolejnic R260.“ Přechodové kolejnice jsou však jako jeden celek s LISy, které jsou naopak tepelně upravené.

Trvá tedy zadavatel skutečně na tom, že přechodové kolejnice nebudou tepelně opracované na rozdíl od LISů? Případně může být přechodová kolejnice vyrobena svařením?

**Odpověď:**

V hlavních kolejích č. 1/101 a č. 2/102 budou LISy s tepelně upravenou hlavou kolejnice v oblasti izolační vložky. V ostatních kolejích budou LISy bez tepelně upravené hlavy kolejnice v oblasti izolační vložky. Přechodové kolejnice jsou již v předjízdňích kolejích, tudíž zde není tepelná úprava.

V příloze č. 1.101 „Technická zpráva“ v kapitole č. 5.5 v odstavci „Izolace kolejí“ bylo upřesněno. V příloze č. 2.802 „Kolejový plán část 2“ bylo opraveno. V příloze č. 3.101 „Výpočet kubatur“ byla v bodě č. 9 „Výpočty kubatur železničního svršku“ aktualizována tabulka „Lepené izolované styky (LIS)“.

V soupisu prací SO 01-10-01, položka č. 52, kód položky 544311, „IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ OPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65“ bylo upraveno množství.

V soupisu prací SO 01-10-01 byla zrušena položka č. 53, kód položky 544312, „IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ OPRACOVANÝ, TVARU 49 E1“.

V soupisu prací SO 01-10-01 byla přidána nová položka č. 96, kód položky 544321, „IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ NEOPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65“.

V soupisu prací SO 01-10-01 byla přidána nová položka č. 97, kód položky 544322, „IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ NEOPRACOVANÝ, TVARU 49 E1“.

V soupisu prací SO 01-10-01, položka č. 54, kód položky 544411, „IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ DÉLKY VĚTŠÍ NEŽ STANDARDNÍ (PŘES 8,0 M), TEPELNĚ OPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65“ bylo upraveno množství.

V soupisu prací SO 01-10-01 byla přidána nová položka č. 98, kód položky 544421, „IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ DÉLKY VĚTŠÍ NEŽ STANDARDNÍ (PŘES 8,0 M), TEPELNĚ NEOPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65“.

**Dotaz č. 132:**

SO 01-11-03 Žel. spodek – násyp pol. č. 15 a 22 mají stejnou výměru i popis. Není obsaženo duplicitně?

**Odpověď:**

Ano, jde o duplicitu. Položku č. 15 zrušena.

**Dotaz č. 133:**

SO 01-11-01 Žel. spodek – pol.č.44. Název položky uvádí „DN do 400“, ve skutečnosti se jedná o DN 800. Žádáme o úpravu položky.

**Odpověď:**

Výraz „NA POTRUBÍ DN DO 400MM“ v názvu položky označuje DN potrubí, které se do šachty připojuje, nikoliv DN šachty. Viz výše dotaz č. 127.

**Dotaz č. 134:**

SO 01-11-01 Žel. spodek – pol.č.40 Zatrubnění DN 500. V popisu položky jsou uvedeny 2ks trouby, výměra je 31,4m a v situaci není trouba v km 50,540 zakreslena.

Žádáme o objasnění a doplnění.

**Odpověď:**

V popisu položky č. 40 byl překlep. Správná kilometráž je 50,450. Viz výše dotaz č. 128.

**Dotaz č. 135:**

SO 01-11-01 Žel. spodek – pol.č.24. V TZ se uvádí „Trativodní rýha šířky 0,50 m je vystlána tkanou separační geotextílií s plošnou hmotností min. 250 g/m<sup>2</sup>. Ve vzorovém listu je uvedena plošná hmotnost 300 g/m<sup>2</sup>.

Žádáme o sjednocení.

**Odpověď:**

Položka již byla sjednocena v rámci dřívějšího dotazu č. 22 ze dne 23. 8. 2023.

Znění odpovědi v dotazu č. 22:

*„V soupisu prací SO 01-11-01, položka č. 24, kód položky 21197, „OPLÁŠTĚNÍ ODVODŇOVACÍCH ŽEBER Z GEOTEXTILIE“ byla doplněna specifikace geotextilie.*

*Specifikace geotextilie v přílohách 1.101 Technická zpráva, 2.301 Vzorové příčné řezy část 1 a 2.302 Vzorové příčné řezy část 2 byly dány do souladu se soupisem prací.“*

**Dotaz č. 136:**

V objektu SO 01-20-03 Žst. Vlkov u Tišnova, Most v km 49,703 položka č.2 13173A HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY

Je dle našeho názoru špatně spočítané množství. Do výkopu se zde počítá i objem prázdného prostoru pod stávajícím mostem a vzdálenosti zde uvedené nesouhlasí s kótami ve výkresech.

**Odpověď:**

**Objem prázdného prostoru započítáván není. Upravena položka č.2 (13173A HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY) a související položka č. 38 (R015111 NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY) na základě revize výpočtu množství:**

Plocha výkopu v rámci mostu za opěrou O1: 50.7m<sup>2</sup>

Plocha výkopu v rámci mostu za opěrou O2: 58.4m<sup>2</sup>

Délka výkopu: za nosnou konstrukcí: 15.98

$$A_{nk} = 15.98 * (50.7 + 58.4) = 1743.418 \text{ m}^2$$

Pro stávající křídla se výška náspu, tj. množství výkopu za křídly snižuje: Plocha výkopu na

$$\text{koncích křídel } A_{\text{lichoběžník}} = \frac{[(2+2*0.4)+4.91]*1.055}{2} = 4.067 \text{ m}^2,$$

$$\text{průměrná plocha O1: } (50.7+4.067)/2=27.384 \text{ m}^2$$

$$\text{průměrná plocha O2: } (58.4+4.067)/2=31.234 \text{ m}^2$$

$$\text{Délka křídel } 8.06+8.11 = 16.17 \text{ m}$$

$$A_{\text{křídla, stávající}} = (27.384+31.234) * 16.17 = 947.853 \text{ m}^2$$

$$A = 1743.418 + 947.869 = 2691.287 \text{ m}^2$$

$$\text{Dodatečný výkop pro nová křídla: lichoběžník } \frac{(3.1+4.36)*0.63}{2} = 2.35 \text{ m}^2$$

$$\text{Délka výkopů K1L: 3.6m; K2L: 12.23+0.63/2 K2P: 10.62+0.53/2 K1P: 10.62+0.53/2 = 37.915m}$$

$$\text{Výkopy pro nové křídla: } 2.35 * 37.915 = 89.1 \text{ m}^2$$

$$\text{Výkopy pro ZKPP: } 0.6*5.4*22.5*2=145.8 \text{ m}^2$$

**Nový výpočet hloubení celkem: 2691.271 + 89.1 + 145.8 = 2926.171 m<sup>2</sup>**  
**(Dle původního výpočtu 2953.8 m<sup>2</sup>)**

**Změna pol.č. 38 vyvolá změnu v pol.č. 1 ( R015111) v SO 90-90**

**Dotaz č. 137:**

V objektu SO 01-20-03 Žst. Vlkov u Tišnova, Most v km 49,703 položka č.9 je špatně spočítaný objem. Délka pilot se zde násobí číslem 0,312, ale za nás by se měla násobit plochou kruhu  $\pi \cdot r^2$  neboli  $3,14 \cdot 0,3^2 = 0,2827$ . Objem ŽB by tak dle nás měl být 82,985 m<sup>3</sup>.

**Odpověď:**

Pro výpočet je uvažováno výsledný průměr vrtu 0.63m.

Výpočet plochy  $\pi \cdot \frac{d^2}{4} = \pi \cdot \frac{0.63^2}{4} = 0.312 \text{ m}^2$ .

**Dotaz č. 138:**

V objektu SO 01-20-03 Žst. Vlkov u Tišnova, Most v km 49,703 položka č.34 může zadavatel sdělit, jak došel k výměře NK 300 m<sup>3</sup>? Dle našeho názoru je tato hodnota špatně.

**Odpověď:**

**Položka číslo 34 (96616A BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE ŽELEZOBETONU - BEZ DOPRAVY) a související položka č. 39 ( R015140 ) byla opravena na základě revize výpočtu výměr:**

Křídla  $4 \cdot (20.4 \cdot 2 + 10 \cdot 0.75) = 193.2 \text{ m}^3$

**Šířka mostu 15.98m**

Klenba podkovitého tvaru plocha řezu  $6.50 \text{ m}^2 \Rightarrow A = 15.98 \cdot 6.5 = 103.87 \text{ m}^3$

Výplň sprážen s původními opěrami  $9.06 \text{ m}^2 \Rightarrow A = 15.98 \cdot 9.06 = 144.7778 \text{ m}^3$

Torzo původních opěr- O1: 4.21 O2: 3.51  $\text{m}^2 \Rightarrow A = 15.98 \cdot (4.21 + 3.51) = 123.3656 \text{ m}^3$

Dobetonávka nad klenbou šířka 9.21; výška 0.44; délka 14.46 = **58.5977 m<sup>3</sup>**

**A = 103.87 + 144.7778 + 123.3656 + 58.5977 = 430.612 m<sup>3</sup> (původně 300m<sup>3</sup>)**

**Celkem 430.612 + 193.2 = 623.812 (původně 493.2)**

**Veškeré skryté rozměry a tvar jsou uvažovány na základě archivní dokumentace.**

**Změny v pol. č. 38 (R015111) vyvolají změny v SO 90-90 v pol. č. 7 (R015140).**

**Dotaz č. 139:**

V objektu SO 01-20-05 Žst. Vlkov u Tišnova, Most v km 50,001 položka č.6 – 317365 VÝZTUŽ ŘÍMS Z OCELI 10505, B500B je špatná výměra. Dle tabulky výkazu výztuže má být množství 0,161 T a ne 0,13 T.

**Odpověď:**

Výměra je správně, protože v položce jsou odečteny kotvy (dle výkresu č.3), které jsou vykázány v soupisu prací v položce č. 4.

**Dotaz č. 140:**

**SO 01-87-01 (Žst. Vlkov u Tišnova, ukolejnění kovových konstrukcí):**

V soupisu prací se nachází položky:

21	R75C813-01	DODÁVKA SYMETRIZAČNÍ (SYT) / UKK TLUMIVKY (UT)	KUS	8,000
22	R75C814-01	DODÁVKA KOLEJOVÉ PROPOJKY PRO PŘIPOJENÍ SYMETRIZAČNÍ/UKK TLUMIVKY	KUS	12,000
23	R75C871-01	MONTÁŽ SYMETRIZAČNÍ / UKK TLUMIVKY	KUS	8,000
24	R75C872-01	MONTÁŽ KOLEJOVÝCH PROPOJEK PRO PŘIPOJENÍ SYMETRIZAČNÍ/UKK TLUMIVKY	KUS	12,000

Ve schématu KSU a TP je zakresleno 4ks symetrizačních tlumivek. Žádáme zadavatele o prověření množství u pol. č. 21 až 24.

**Odpověď:**

Platí soupis prací. V KSUaTP je celkem 8ks SYT a 3ks UT, tj. celkem 11ks.  
Pol.č. 24 - SYT má 2ks propojek/UT má 1ks, tj. 16+3.

Tedy tak, jak je v soupisu prací uvedeno.

**Dotaz č. 141:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení některých pojmů a ustanovení v návrhu smlouvy o poskytování součinnosti, která je součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky:

- a. Zadavatel v odst. 1.1 uvádí, že: „Účelem této Smlouvy je úprava práv a povinností Smluvních stran při zajištění součinnosti týkající se díla, jehož zhotovení je předmětem Smlouvy o dílo, tj. týkající se všech zabezpečovacích zařízení a všech návazných zařízení, která mají softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením, dodaných v rámci stavby: „  
“ (dále také jen jako „**Dílo**“). Na základě této Smlouvy bude Zhotovitel poskytovat Objednateli součinnost specifikovanou v této Smlouvě.“
  - Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „Dílo“. Pokud je „Dílo“ definováno jako předmět stavby „Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova“ a služby dle smlouvy mají být poskytovány ve vztahu k Dílu, bude mít zhotovitel povinnost na základě této smlouvy vytvořit i rozhraní na části zabezpečovacího zařízení, do nich by případně nebylo v rámci smlouvy o dílo na stavbu zasahováno?
  - Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením“.
- b. Zadavatel v odst. 2.1 uvádí, že: „Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje Objednateli na svůj náklad a nebezpečí poskytovat následující součinnost týkající se Díla či jeho částí, a to po dobu trvání této Smlouvy, přičemž částí Díla se rozumí (nikoli však výhradně) zabezpečovací zařízení, provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení (dále také jen „Zařízení“), a to pro případné budoucí potřeby Objednatele navázat na dodanou část Díla dalším Zařízením jiného zhotovitele/výrobce.“
  - Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení“.
- c. Zadavatel v odst. 2.2 uvádí, že: „Součinností se rozumí spolupráce při definici rozhraní mezi dodaným Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Rozhraní, pro něž se spolupráce definuje, jsou následující úrovně zabezpečovací techniky: SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS.“
  - i. Zadavatel uvádí zkratky pro úrovně zabezpečovací techniky „SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS“. Máme za to, že se jedná o zkratky, jak jsou definovány v rámci projektu EULYNX. Žádáme o potvrzení této domněnky a doplnění odkazu na konkrétní předpis obsahující definici úrovně zabezpečovací techniky, nebo její definování v návrhu smlouvy.
  - ii. V celé smlouvě není nijak specifikováno to, že i objednatel musí zajistit dostatečné podklady pro to, aby bylo možno vyčíslit náklady spojené s realizací takového rozhraní. Jinými slovy - pokud objednatel požaduje realizaci modifikaci zařízení, musí dodat příslušné zadání. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti.
  - iii. Lze předpokládat, že vytvoření rozhraní bude vyžadovat součinnost třetí strany, na jejíž Zařízení bude rozhraní k zabezpečovacímu zařízení vytvořeno; žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem budou ošetřena práva duševního vlastnictví, která mohou vzniknout třetí straně při vytvoření daného rozhraní, jelikož Zhotovitel se nemůže zavázat k přenosu know-how třetí strany na Objednatele. Jakým způsobem bude případně smluvně zajištěna součinnost třetí strany a hrazení jí vzniklých nákladů v souvislosti s tvorbou rozhraní?
- d. Na obrázku v odst. 2.3 je rozhraní mezi provozní aplikací a konvenčním zabezpečovacím zařízením označeno přerušovanou čarou. Znamená to, že zadavatel nepožaduje, aby bylo toto rozhraní vytvořeno, příp. jeho existence je volitelná?
- e. V odst. 2.6 uvedený termín (21 dní) na základě zkušeností je dostatečný maximálně na posouzení toho, jakým konceptem případně nějaké rozhraní realizovat. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti. Dále



- ze zkušenosti - pro takové jednání musí být stanoven dostatečný prostor, řádově měsíce (minimálně 3) na sjednání schůzek, projednání specifikací, stanovení náročnosti. Žádáme zadavatele o stanovení přiměřeně dlouhé lhůty pro poskytnutí součinnosti.
- f. Žádáme zadavatele o stanovení délky jednoho man-daye.
- g. V odst. 2.6 zadavatel uvádí, že: „Objednatel není vázán žádným minimálním rozsahem Man-days.“
  - Z návrhu smlouvy nevyplývá jakýkoli mechanismus, který by umožňoval zhotoviteli bránit se stanovení nepřiměřeně nízkého rozsahu man-days potřebného pro realizace požadovaných úprav.
  - Formulace, kdy je objednatel oprávněn finálně stanovit – libovolně – nejen termín, do kdy má být výstup dokončen, ale i rozsah man-days, které mají být v rámci činnosti vynaloženy, činí smlouvu zcela jednostranně výhodnou pro objednatel a tím pádem vysoce rizikovou pro zhotovitele. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.
  - Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.
  - Eventuálně žádáme zadavatele o doplnění mechanismu odmítnutí objednatelovy výzvy ze strany zhotovitele pro zjevnou nepřiměřenost, případně způsobu nezávislého stanovení přiměřeného rozsahu prací.
- h. Upozorňujeme, že realizace rozhraní není spojena (ve většině případů) jen s úpravami zařízeními realizovaný pouze SW úpravami. Její nedílnou součástí je i modifikace či doplnění technického provedení zařízení, např. úpravy či doplnění HW, což jsou další náklady, jež není možné pokrýt „Man-days“. Jakým způsobem bude řešena zpětná úprava zařízení, resp. platba za ní a případné licenční a dodací podmínky a náklady na případné související stavební či montážní práce?
- i. Zadavatel v odst. 2.9 uvádí, že: „Pokud Zhotovitel nenavrhne harmonogram plnění součinnosti a předpokládaný rozsah Man-days dle článku 2.6 této Smlouvy, určí jej Objednatel sám a informuje o tom Zhotovitele.“ Dodavatel upozorňuje, že stanovení harmonogramu objednatel bez uvedení konkrétních pravidel předem, představuje pro dodavatele zcela nepřijatelné riziko, a to zejména s ohledem na výše uvedené zcela nedostačující lhůty pro poskytnutí plnění. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.
- j. V odst. 2.10 zadavatel uvádí, že: „*Nedílnou součástí předmětu plnění je též vytvoření a dodání veškeré související, technické, realizační a uživatelské či jiné dokumentace, která se k předmětu plnění či jakékoliv jeho části vztahuje, a která je potřebná k užívání, dalšímu zpracování či rozvoji předmětu plnění či jeho dílčích částí. Objednatel, to vše v českém jazyce, pokud takovou Dokumentaci či její část již nemá Objednatel k dispozici na základě Smlouvy o dílo. Zhotovitel se dále zavazuje v průběhu plnění této Smlouvy aktualizovat Dokumentaci tak, aby odpovídala skutečnému stavu s ohledem na případné úpravy zařízení realizované Zhotovitelem. V případě jiných úprav realizovaných třetí osobou nebo Objednatel je Zhotovitel při úpravě Dokumentace povinen poskytnout nezbytnou součinnost.*“
  - i. Zadavatel požaduje předání dokumentace a umožnění jejích dalších úprav ze strany třetích osob, nicméně neuvádí bližší podmínky. Předpokládá zadavatel uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence k úpravám a také podmínky odpovědnosti za provedení změny?
  - ii. Kdo bude odpovědný za uvedení rozhraní do provozu a provedení hodnocení jeho bezpečnosti, zejména s ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje možnost budoucích zásahů do zařízení vlastními silami, nebo prostřednictvím třetích osob? Jakým způsobem budou případně řešeny náklady na posouzení ze strany hodnotitele bezpečnosti, které není dle názoru uchazeče možné vykázat v man-days?
  - iii. Budou aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatel, plněny na základě „Výzvy“ objednatel a počítány jako součást alokovaných man-dayů, nebo je předpokládáno bezúplatné plnění ze strany zhotovitele?

- k. V odst. 2.12 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje, že k výstupům předmětu plnění, včetně všech jeho součástí a příslušenství, poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva, tak, aby mohl být naplněn účel této Smlouvy a Veřejné zakázky.“
- i. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, nerozumí uchazeč formulací ohledně předání vlastnického práva k těmto výstupům, které dle jeho názoru není pojmově možné. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence.
  - ii. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, se jako zcela nevhodná jeví forma kompenzace pouze prostřednictvím platby za man-day, která je upravena v předmětné smlouvě, jelikož ta nikdy nemůže odpovídat ekonomické hodnotě daných práv duševního vlastnictví. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence, vč. licenčního a podlicenčních poplatků.
- l. V odst. 2.13 Zadavatel uvádí, že: „Objednatel se zavazuje poskytovat Zhotoviteli nezbytnou součinnost pro plnění této Smlouvy. Zhotovitel je v případě potřeby součinnosti povinen požádat Objednatele o součinnost v dostatečném předstihu, a to písemně. Lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany Objednatele činí 5 pracovních dní, přičemž v odůvodněných případech je Objednatel oprávněn stanovit lhůtu delší.“
- i. Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se rozumí žádostí v dostatečném předstihu. Je pravděpodobné, s ohledem na výše popsaná ustanovení, že poskytnutí potřebné součinnosti ze strany objednatel, resp. třetí strany, bude trvat déle, než je celá lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany zhotovitele dle této smlouvy. Jak bude v takových případech postupováno?
  - ii. Jaký je rozsah nezbytné součinnosti, kterou poskytne objednatel na základě smlouvy? Zahrnuje tato součinnost také úhradu nákladů třetí strany spojených s jednáním se zhotovitelem, případně uzavření dohody o mlčenlivosti v parametrech odpovídajícím ochraně obchodního tajemství zhotovitele?
  - iii. Žádáme zadavatele o definici pojmu „odůvodněný případ“. Jaký dopad má doba reakce Objednatele na dodávky Zhotovitele?
- m. V odst. 2.15 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje zajistit, že provádění činností dle této Smlouvy v místě plnění neomezí nepřiměřeně Objednatele či třetí osoby, tj. neomezí provoz na železniční trati nad rámec nutný k provedení činností dle této Smlouvy.“ Existuje předpoklad, že aby bylo možné tyto podmínky naplnit, bude potřebné práce koordinovat s jinými stavbami a souvisejícími výlukami. Jak bude zadavatel postupovat v případě, že termíny pro jednotlivé výluky, kdy bude možné práce provést, resp. instalovat SW, nebudou přiděleny v době, v níž je zhotovitel povinen dle smlouvy součinnost poskytnout? Předpokládá zadavatel, že povinností zhotovitele dle smlouvy bude koordinace prací s výlukami?
- n. V odst. 2.16 zadavatel uvádí, že: „Objednatel je oprávněn požadovat poskytnutí Součinnosti v maximálním celkovém rozsahu do vyčerpání počtu Man-days.“ Jak bude postupováno v případě, že skutečný rozsah man-days vykázaných zhotovitelem přesáhne limit stanovený ve smlouvě, resp. pro dokončení prací dle smlouvy bude nezbytný vyšší počet man-days, než bude stanoveno v objednávce objednatel?
- o. V odst. 3.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen výstupy své činnosti dle této Smlouvy dokončit a Objednateli předat v termínech, rozsahu, parametrech a s vlastnostmi sjednanými v této Smlouvě a Výzvách Objednatele, kompletní a provozuschopné, bez jakýchkoli právních či faktických vad či nedodělků.“ V odst. 3.3 dále zadavatel uvádí, že: „Objednatel je povinen převzít pouze plnění, které má parametry a vlastnosti sjednané na základě této Smlouvy a Výzvy Objednatele, a je bez jakýchkoli právních či faktických vad a nedodělků. Objednatel je oprávněn odepřít převzetí plnění v případě, že nenaplní požadavky Objednatele dle této Smlouvy a Výzvy Objednatele.“
- Zadavatel požaduje, aby výsledek činnosti byl odevzdán v souladu s parametry a s vlastnostmi sjednanými nejen ve smlouvě, ale i ve výzvách objednatel. Smlouva samotná obsahuje poměrně strohé technické vymezení vlastností požadovaného plnění a bližší definice plnění by dle textu smlouvy měla být předmětem požadavků v jednotlivých výzvách. S ohledem na to, že text výzvy je zcela na uvážení a libovůli



objednatele a smlouva nedává zhotoviteli možnost zhotoviteli zasáhnout do jejího textu, představuje tento (dodatečný) způsob určení parametrů požadovaného díla možnost jednostranného určení obsahu závazkového právního vztahu. Ustanovení je tak zcela jednostranně výhodné pro objednatele, v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

- Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.
- p. V odst. 3.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje předkládat Objednateli zprávy o poskytnuté Součinnosti (bude-li nějaká), (dále jen „**Výkazy**“), a to vždy nejpozději do 15 dnů od skončení každého kalendářního měsíce. Výkazy budou zejména obsahovat detailní výčet činností realizovaných v rámci Součinnosti, s uvedením data, kdy byly činnosti realizovány, lokality a popisu provedených výkonů.“
  - Ze svých zkušeností má uchazeč za to, že realizace rozhraní k zařízení třetích stran bývá záležitostí s dobou trvání v řádu roků. Měsíční kontrola postupu prací by měla smysl jen a pouze v případech, kdy by byla doprovázena měsíční fakturací provedených prací. V případě zaměření smlouvy jen a pouze na výsledek díla, pak by měly být formy kontroly a výkazu prací kontrolovány postupy, které budou pro každý jednotlivý případ stanoveny dohodou Objednatele a Zhotovitele. Toto ostatně zadavatel předpokládá také v odst. 5.9 smlouvy, který stanovuje, že přílohou faktury bude vždy výkaz provedených prací za příslušnou součinnost.
  - Žádáme zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení a potřeby reportingu formou měsíčních výkazů, a to i s ohledem na relativně nízký počet man-days alokovaných na tuto smlouvu.
- q. V odst. 5.3 zadavatel uvádí, že: „K aktualizaci cen dochází ke dni účinnosti dodatku, přičemž platí, že aktualizované ceny se aplikují na Součinnost poskytnutou po nabytí účinnosti dodatku.“ Současně, faktura za provedenou součinnost s výkazem prací (man-days) za celé období/výstup součinnosti bude přiložena k faktuře. V případě, že budou práce na konkrétním výstupu (součinnosti), prováděny po delší období, během něhož vznikne zhotoviteli nárok na navýšení ceny za man-day, bude navýšená sazba za man-day aplikována na všechny man-days fakturované za dané období, nebo bude požadováno jejich časové rozlišení?
  - S ohledem na to, že úprava ceny má být aplikovaná po účinnosti podepsaného dodatku, pro jehož uzavření však smlouva neobsahuje žádný termín, ani sankci pro případ odmítnutí jeho uzavření, jaký mechanismus ve smlouvě může zabránit objednateli, aby úmyslně posečkal s uzavřením dodatku na dobu, kdy již bude součinnost vyfakturovaná za staré ceny, byť poskytnuté v období, kdy již bylo možné uplatnit valorizaci v novém kalendářním roce?
- r. V odst. 6.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen prokazatelným způsobem upozornit Objednatele na nevhodnost jeho pokynu. V případě, že Objednatel bude přesto na provedení takového pokynu trvat, je Zhotovitel povinen pokyn splnit, ale neodpovídá za případnou škodu způsobenou splněním takového pokynu Objednatele. Zhotovitel se může od pokynů Objednatele odchýlit, jen je-li to nezbytné v zájmu Objednatele a nemůže-li si vyžádat včas jeho souhlas.“
  - i. Případné splnění pokynu objednatel i vzdor upozornění na jeho nevhodnost sice zproští zhotovitele povinnosti k náhradě škody, nicméně s ohledem na to, že takový pokyn může vést k ohrožení bezpečnosti provozu, které může mít, kromě vážných následků v podobě škod na zdraví a majetku, i vliv na dobrou pověst dodavatele zabezpečovacího zařízení, žádáme o možnost vyhradit si odmítnutí splnění takového pokynu, nebo možnost obrátit se v takovém případě na nezávislou instituci, která případné ohrožení bezpečnosti provozu v případě splnění pokynu objednatel, vyloučí. Jelikož zadavatel neumožňuje v případě vadného pokynu zhotoviteli od smlouvy odstoupit (viz odst. 7.4), máme za to, že vyřešení této otázky je pro účely plnění smlouvy nezbytné.
  - ii. Jak bude řešena situace, kdy za účelem vyhovění pokynům objednatel bude zhotovitel nucen provést opatření zabraňující vzniku škody (např. zpětnou úpravu zařízení/díla dodaného na základě Smlouvy o dílo) ve smyslu odst. 6.4? Budou tyto

- práce považovány za práce dle této smlouvy a vykazovány jako man-daye v rámci stanoveného limitu?
- iii. Jak bude řešena situace, kdy v důsledku pokynu objednatele nedojde k úspěšnému procesu hodnocení bezpečnosti, a tím pádem nebude možné uvést rozhraní do provozu?
- s. V odst. 6.2 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel je povinen na výzvu Objednatele předat Objednateli své stanovisko ke konkrétní záležitosti týkající se předmětu plnění, a to nejpozději do tří pracovních dnů od doručení výzvy. Na žádost Objednatele se Zhotovitel také zavazuje spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům Objednatele.“*
- i. Lhůta pro poskytnutí stanoviska k předmětu plnění o délce 3 pracovních dnů není dle názoru uchazeče reálně splnitelná. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a stanovení přiměřené lhůty.
- ii. Případná spolupráce a předávání informací dalším dodavatelům předpokládají sdílení informací, které mohou mít charakter know-how nebo obchodního tajemství. Jakým způsobem zadavatel zaručí ochranu know-how nebo obchodního tajemství vybraného uchazeče? Pro uzavření jakékoli dohody o mlčenlivosti a stanovení jejích podmínek bude vybraný uchazeč zcela závislý na vůli a rozhodnutí třetí strany, jelikož sankce za případné neuzavření dohody a související prodloužení bude k tíži vybraného uchazeče. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení a stanovení závazných podmínek pro zachování mlčenlivosti třetích stran vůči informacím předávaným vybraným uchazečem třetím osobám.
- t. V odst. 6.5 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel prohlašuje, že veškeré skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství a nelze je poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako takové Objednateli v průběhu zadávacího řízení Veřejné zakázky označil. Zhotovitel se zavazuje, že předá-li v průběhu plnění této Smlouvy Objednateli informace, které budou představovat obchodní tajemství, jako takové označí nejpozději v okamžiku jejich předání Objednateli. Specifikace předmětu obchodního tajemství nesmí bránit ani ztěžovat využití oprávnění Objednatele uvedených v této Smlouvě.“*
- i. Zadavatel požaduje prohlášení o tom, že zhotovitel označil veškeré informace obsahující obchodní tajemství v průběhu zadávacího řízení. Byť k takovému označení může dojít, předpokládá se, že objednateli budou předány další informace v průběhu plnění Smlouvy o dílo, které budou obchodní tajemství obsahovat a není možné je tak označit v průběhu zadávacího řízení, kdy ještě neexistují. Žádáme zadavatele o přehodnocení formulace tohoto ustanovení.
- ii. Existence obchodního tajemství je objektivní skutečností, přičemž požadavek na to, aby objednatel zachovával určité povinnosti vůči zhotoviteli ohledně dodržování utajení obchodního tajemství, je dle našeho názoru zcela oprávněný a odůvodnitelný, a to i za cenu toho, že bude představovat pro objednatele jistou zátěž, a to minimálně v rozsahu přiměřené ochrany obchodního tajemství před jeho vyjádřením formou dohody o mlčenlivosti a záruk ohledně toho, že tuto mlčenlivost ve vztahu k informacím zhotovitele předaným objednatelům třetím stranám budou ze strany třetích stran dodržovány. Bude zadavatel připraven uzavřít dohodu o mlčenlivosti s vybraným uchazečem, která bude zahrnovat i povinnost zadavatele sjednat mlčenlivost v obdobném rozsahu s třetími stranami ohledně předaných informací?
- u. V odst. 6.6 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se v souvislosti s plněním této Smlouvy dozví.“* Zadavatel zde uvádí pouze jednostranný závazek zhotovitele k zachování mlčenlivosti. V zájmu vyvážení povinností smluvních stran a s ohledem na to, že subjektem předávajícím informace mající ekonomickou hodnotu na základě smlouvy bude zpravidla zhotovitel, žádáme zadavatele o doplnění oboustranného závazku i pro objednatele.
- v. V odst. 7.2 uvádí zadavatel pojem „Plnění“, který není nikde ve smlouvě definován. Žádáme zadavatele o jeho definici.
- w. V odst. 7.6 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel je oprávněn odstoupit od Smlouvy pouze v případech jejího podstatného porušení, jestliže Objednatel nezaplátil jakoukoli*

- dlužnou částku za Plnění dle Smlouvy řádně a včas a toto porušení nenapravil ani do 60 dnů ode dne obdržení písemné výzvy k nápravě."*
- Z výše uvedeného ustanovení není zjevné, zda za jediné možné podstatné porušení smlouvy je považováno pouze nezaplacení dlužné částky ze strany objednatele, nebo se může jednat o porušení i jiné povinnosti. Z pohledu zhotovitele může být podstatné porušení smlouvy představováno zejména porušením mlčenlivosti (viz výše), které může mít pro zhotovitele vážné ekonomické následky, a proto žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se za podstatné porušení smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele mohou považovat i jiné druhy porušení smluvních povinností objednatele, než jen prodlení s úhradou dlužné částky.
- x. V odst. 7.10 zadavatel uvádí, že: *„Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob."*
- Zadavatel po vybraném dodavateli fakticky požaduje v případě ukončení smlouvy předání veškerých zdrojových kódů (nejen k rozhraním a plnění provedenému na základě této smlouvy!) a poskytnout licence (bez stanovení licenčních a cenových podmínek), aby mohl zajistit splnění účelu smlouvy (vytvoření rozhraní) vlastními silami nebo prostřednictvím třetích osob.
  - Předmětné ustanovení by tak umožnilo zcela nekontrolovatelné předání duševního vlastnictví zhotovitele majícího velmi vysokou ekonomickou hodnotu na třetí osoby.
  - Podmínky tohoto ustanovení znamenají zcela neakceptovatelné riziko pro zhotovitele, a to i s přihlédnutím k odst. 7.5 a 7.8, které umožňují objednateli ukončit smlouvu a spustit tak převod duševního vlastnictví bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek na sebe sama a potažmo třetí osobu. Absurdní nevyrovnanost tohoto ustanovení dokládá i závěr, že tento převod duševního vlastnictví by bylo možné ze strany objednatele spustit i bez objednání byť jediného man-daye nebo porušení jakékoli povinnosti zhotovitele ze smlouvy.
  - Předmětné ustanovení, a potažmo celá smlouva, neobsahují licenční podmínky a cenové podmínky pro případ převodu duševního vlastnictví.
  - Ustanovení vytváří riziko šikanózního postupu zadavatele a představuje pro potenciálního uchazeče zcela nepřijatelné riziko.
  - Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, nebo jeho odstranění.
- y. V odst. 9.1 zadavatel uvádí, že: *„Pro vyloučení pochybností se Smluvní strany dohodly, že prostřednictvím e-mailu lze doručit zejména připomínky, výhrady či výzvy dle této Smlouvy."*
- Vztahuje se možnost e-mailového doručení i na „Výzvu“ ve smyslu odst. 2.4 smlouvy?
- z. V odst. 10.1 je stanovena smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení se splněním jakékoli povinnosti dle článku 2.6 této Smlouvy. Předně máme za to, že lhůta stanovená v odst. 2.6 je nepřiměřeně krátká (viz bod e.), tudíž stanovení smluvní pokuty v případě, že nedojde ke změně uvedené lhůty je pro dodavatele neakceptovatelné. Dále máme za to, že smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení je nepřiměřeně vysoká a dovolujeme si zadavatele požádat o její snížení, a to i v kontextu toho, že smlouva jako celek je v právech a povinnostech smluvních stran nevyvážená, kdy např. pro objednatele není v případě porušení povinností vyplývajících ze smlouvy stanovena žádná smluvní pokuta, kdežto pro zhotovitele jsou naopak smluvní pokuty nastaveny velmi vysoko.
- aa. V odst. 10.2 je stanovena smluvní pokuta pro případ nezahájení poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy.
- i. Co se rozumí pod spojením *„nezahájí poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy"*, resp. co se rozumí oním zahájením poskytování součinnosti ze strany zhotovitele?
  - ii. Dodavatel má dále za to, že smluvní pokuta stanovená dle odst. 10.2 je nepřiměřeně vysoká, kdy výše smluvní pokuty se rovná Celkové ceně uvedené ve Smlouvě. Žádáme tímto zadavatele o přiměřené snížení smluvní pokuty tak, aby v případě, byť jednoho použití ustanovení o smluvní pokutě, nebylo plnění Smlouvy pro zhotovitele absolutně nerentabilní.
- bb. Valorizace je upravena na svou místech. Valorizuje se jednak celkový maximální limit (odst. 2.16) a jednak samotná cena (celková cena a potažmo cena za man-day). Pokud

se částka valorizuje do budoucna, ale současně již došlo k čerpání části limitu, může docházet k diskrepancím, např.:

- V roce  $R_1$ : Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit =  $200 \times 1000 = 200\,000$
- Za rok  $R_1$  čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce  $R_2 = 10\%$
- V roce  $R_2$ : Cena za MD = 1100, celková cena = 220 000, čerpáno  $100 \times 1000$  (tzn. v cenách  $R_1$ )
- zbývajícím limit je 120 000, zbývajícím počet MD je však  $100 \times 1100$ , tzn. je možné vykázat pouze 110 000.

V případě snížení ceny o inflaci:

- V roce  $R_1$ : Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit =  $200 \times 1000 = 200\,000$
- Za rok  $R_1$  čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce  $R_2 = -10\%$  ( $= MD \times 0,9$ )
- V roce  $R_2$ : Cena za MD = 900 €, celková cena = 180 000, čerpáno  $100 \times 1000$  (tzn. v cenách  $R_1$ )
- zbývajícím limit je 80 000, zbývajícím počet MD je však  $100 \times 900 = 90\,000$ , tzn. nebude možné vykázat veškeré zbývajícím MD

Je předpoklad uchazeče, že v důsledku snížení cenové hladiny může dojít ke snížení maximálního počtu man-days, správný?

#### Odpověď:

Vzhledem k široké materii dotazu zadavatel poskytne odpověď v náhradním termínu, přičemž adekvátně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 20. 9. 2023 na den **22. 9. 2023**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz> (evidenční č. VZ Z2023-035560). Změny se týkají těchto ustanovení:

#### Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem **22. 9. 2023 v 10:00 hod.**,

#### Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem **22. 9. 2023 v 10:00 hod.**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznice.cz/>.

#### Příloha:

- 1.101 Technická zpráva\_aktualizace 04.09.2023.pdf
- 2.202 Podélný profil koleje č.2\_102\_aktualizace 01.09.2023.pdf
- XDC\_ZST\_Vlkov\_zm08\_20230905.xml
- XLS\_ZST\_Vlkov\_zm08\_20230905.xlsx

#### Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 2449  
ze dne 11. 5. 2018  
Správa železnic, státní organizace