

Naše zn. 10311/2023-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 23/22

Vyřizuje JUDr. Jaroslav Klimeš

Mobil +420 722 819 305
E-mail KlimesJa@spravazeleznic.cz

Datum 5. září 2023

Uveřejněno na profilu zadavatele

Věc: Rekonstrukce traťového úseku Vlkov u Tišnova (mimo) - Křižanov (mimo)

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 10
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 99:

SO 02-11-01 - pol. č. 1 „Ostatní požadavky – odborný dozor“

Je myšlen autorský dozor projektanta zmíněný v TZ nebo se jedná o jinou osobu? Případně bude položka oceněna stejnou / určenou cenou nebo jí zhotovitel oceňuje na základě vlastní poptávky?

Odpověď:

V případě, že je v SO/PS uvedena položka odborný dozor, jde o odborný dozor zhotovitele, který je v režii zhotovitele.

Dotaz č. 100:

SO 02-11-01 - pol. č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 42, 43, 52, 76, 78, 79

jsme si pro přehlednost dovolili zpracovat do několika tabulek a jednotlivé řádky doplnit o poznámky/dotazy. V případě, že je náš předpoklad:

- vytěžených zemín a hornin v tabulce 1,
 - recyklovaných a následně deponovaných zemín a hornin v tabulce 2,
 - a použitých zemín a hornin pro zásypy a výplně v tab. 3,
- správný, tak nám nesedí množství vzniklého odpadu k uložení na skládku. O moc více jasno nám do toho nevneslo ani nahlédnutí do Výkazu výměr/kubatur.

Díličí dotazy k zodpovězení a) až h) jsou součástí níže přiložených tabulek.

Tab. 1 - vyzískané materiály (zeminy a horniny)

Pol. č.	Kód	Popis	MJ	Množství	Přepočet na m ³	Přepočet na t	Dotazy zhotovitele
2	123737	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, ODVOZ DO 16KM	M3	10 748,74	10 748,74	19 347,73	

3	12373A	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. I - BEZ DOPRAVY	M3	44 546,56	44 546,56	80 183,81	
4	123937	ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TŘ. III, ODVOZ DO 16KM	M3	16 315,05	16 315,05	29 367,09	
6	12673A	ZŘÍZENÍ STUPŇŮ V PODLOŽÍ NÁSYPŮ TŘ. I - BEZ DOPRAVY	M3	4 736,15	4 736,15	8 525,07	
7	128917	DOLAMOVÁNÍ ODKOPÁVEK TŘ. III, ODVOZ DO 16KM	M3	364,00	364,00	655,20	
8	12932	ČIŠTĚNÍ PŘÍKOPŮ OD NÁNOSU DO 0,5M3/M	M	2 781,00	1 390,50	2 502,90	
9	132737	HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I, ODVOZ DO 16KM	M3	577,94	577,94	1 040,30	
10	13273A	HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY	M3	100,00	100,00	180,00	
11	13373A	HLOUBENÍ ŠACHET ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY	M3	117,45	117,45	211,40	
CELKEM					78 896,39	142 013,50	

Tab. 2 - zrecyklované materiály, jejich uložení do skládek na depu a následné vykopávky pro zpětné využití

Pol . č.	Kód	Popis	MJ	Množství		Přepočet na t	Dotazy zhotovitele
5	12573A	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I - BEZ DOPRAVY	M3	32 629,51		58 733,12	
		4660,962+7341,975+141,150+5038,332 +2652,187+981,379+330,890+6620,078 +4169,163+693,397=32 629,513 [A] 4660,962 m3 - zásypy žlabů 7341,975 m3 - rozšíření náspu 141,150 m3 - nadvýšení náspu 5038,332 m3 - konstrukční vrstva 2652,187 m3 - konstrukční vrstva z kolejového lože 981,379 m3 - dosypání z ostatního materiálu 330,890 m3 - podsypy a obsypy 6620,078 m3 - dosypání tělesa v oblouku km 52,475-52,850 a km 52,950-53,075 4169,163 m3 - těsnicí materiál 693,397 m3 - zásypy chrániček a svodného potrubí naložení a dovoz recyklovaného skalního podloží na zásyp a výkopů				a) Z popisu položek jsme pochopili, že množství: 4660,962 m3 - zásypy žlabů; 7341,975 m3 - rozšíření náspu; 6620,078 m3 - dosypání tělesa v oblouku patří k pol. č. 12 a množství: 693,397 m3 - zásypy chrániček a svodného potrubí patří k pol. č. 14. Mohl by nám zadavatel prosím objasnit využití zbývajících množství daných zemin a hornin v ostatních položkách?	
13	17120	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ	M3	32 629,50		58 733,10	

		4660,962+7341,975+141,150+5038,332 +2652,187+981,379+330,890+6620,078 +4169,163+693,397=32 629,501 [A] uložení recyklovaného materiálu na mezideponii 4660,962 m3 - zásypy žlabů 7341,975 m3 - rozšíření náspu 141,150 m3 - nadvýšení náspu 5038,332 m3 - konstrukční vrstva 2652,187 m3 - konstrukční vrstva z kolejového lože 981,379 m3 - dosypání z ostatního materiálu 330,890 m3 - podsypy a obsypy 6620,078 m3 - dosypání tělesa v oblouku km 52,475-52,850 a km 4169,163 m3 - těsnící materiál 693,397 m3 - zásypy chrániček a svodného potrubí				b) Z popisu položek jsme pochoptili, že množství: 4660,962 m3 - zásypy žlabů; 7341,975 m3 - rozšíření náspu; 6620,078 m3 - dosypání tělesa v oblouku patří k pol. č. 12 a množství: 693,397 m3 - zásypy chrániček a svodného potrubí patří k pol. č. 14. Mohl by nám zadavatel prosím objasnit využití zbývajících množství daných zemín a hornin v ostatních položkách?
--	--	---	--	--	--	---

Tab. 3 - položky "zřejmě" využívající jako materiál výzisk ze stavby z předchozích položek

Pol . č.	Kód	Popis	MJ	Množství	Přepočet na m3	Přepočet na t	Dotazy zhotovitele
12	17110	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSPŮ SE ZHUTNĚNÍM	M3	14 103,20	14 103,20	25 385,77	
14	17411	ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM	M3	693,40	693,40	1 248,11	
15	17451	ZÁSYP JAM A RÝH ZE ZEMIN NEPROPUSTNÝCH	M3	1 314,59	1 314,59	2 366,27	c) Jedná o vyzískaný nebo nový materiál?
16	17491	ZÁSYP JAM A RÝH Z JINÝCH MATERIÁLŮ	M3	4 660,96	4 660,96	8 389,73	
17	17591	OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z JINÝCH MATERIÁLŮ	M3	981,38	981,38	1 766,48	d) U pol. je uvedeno 40,6 m3 jako obsyp kamenivem 16/32, o jaký materiál se jedná ve zbývajícím uvedeném množství 940,779 m3?
20	18222	ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M	M2	5 672,18	850,83	1 531,49	e) Jedná o vyzískaný nebo nový materiál?
42	45152	PODKLADNÍ A VÝPL�의OVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO	M3	352,96	352,96	635,33	f) Uvedené množství 44,111+40,600, kterému chybí specifikace kameniva

		44,111+40,60+10,56+133,2+10 2,419+7,7+8,54+5,83=352,960 [A] 10,56 m3 obkladové desky ŠP 133,2 m3 kamenivo 0/32 - gabiony 102,419 m3 kamenivo 4/8 - gabiony 7,7 m3 kamenivo 16/32 únik PHS 8,54 m3 kamenivo 0/32 - únik PHS 5,83 m3 kamenivo 4/16 - únik PHS recyklát					předpokládáme jako recyklované? Jedná se o recyklované KL vyzískané ze svršku?
43	45168	PODKL A VÝPLŇ VRSTVY Z NEPROPUSTNÉ ZEMINY	M3	2 854,57	2 854,57	5 138,23	g) Jedná o vyzískaný nebo nový materiál?
52	R5014 10	ZŘÍZENÍ KONSTRU NÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ZEMINY ZLEPŠENÉ (STABILIZOVANÉ)	M3	621,60	621,60	1 118,89	h) Jedná o vyzískaný nebo nový materiál?
CELKEM					26 433,49	47 580,29	

Tab. 4 - poplatky za skládky

Pol. č.	Kód	Popis	MJ	Množství	Přepočet na t	Dotazy zhotovitele
76	R015111	NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY	T	71 948,58	71 948,58	
78	R015512	NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 05 03* ZEMINA Z KOLEJIŠTĚ (VÝHYBKY) LOKÁLNĚ ZNEČIŠTĚNÁ ROPNÝMI LÁTKAMI - BIODEGRADACE, VČETNĚ DOPRAVY	T	3 997,14	3 997,14	
79	R015513	NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 05 03* ZEMINA Z KOLEJIŠTĚ (VÝHYBKY) LOKÁLNĚ ZNEČIŠTĚNÁ NEBEZPEČNÝMI LÁTKAMI (NAPŘ. As, Pb) - SKLÁDKA S-NO, VČETNĚ DOPRAVY	T	3 997,14	3 997,14	
CELKEM				79 942,87	79 942,87	

Odpověď:

ad a) účel použití je dán v popisu položky, a dále rozepsáno v TZ. Další podrobnosti ve výkazu výměr jako obvykle.

141,150 m3 - nadvýšení náspu dle položky 12 kód položky 17110 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM

5038,332 m3 - konstrukční vrstva kód položky 501102 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ŠTĚRKODRTI RECYKLOVANÉ

2652,187 m3 - konstrukční vrstva z kolejového lože kód položky 501102 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ŠTĚRKODRTI RECYKLOVANÉ

981,379 m3 - dosypání z ostatního materiálu dle položky č. 17 kód položky 17591 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z JINÝCH MATERIÁLŮ

330,890 m3 - podsypy a obsypy součást položky č. 17 kód položky 17591 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z JINÝCH MATERIÁLŮ

4169,163 m3 - těsnicí materiál (převážně příkopové zídky) dle položky č. 15 kód položky 17451 ZÁSYPAK A RÝH ZE ZEMIN NEPROPUSTNÝCH

ad b) Odpověď viz ad a). Tyto položky jsou provázané dle pravidel tvorby rozpočtů.

ad c) Jedná se o nakupovaný materiál.

ad d) Jedná se o materiál fr. 16/32, pro výměru 330,890 m3 fr. 0/32.

ad e) Jedná se o nový materiál.

ad f) Jedná se o nakupovaný materiál, jak je uvedeno v technické specifikaci položky č. 42, kód položky 45152 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO.

ad g) Jedná se o nakupovaný materiál, jak je uvedeno v technické specifikaci položky č. 43, kód položky 45168 PODKL A VÝPLŇ VRSTVY Z NEPROPUSTNÉ ZEMINY.

ad h) Jedná se o nakupovaný materiál, jak je uvedeno v technické specifikaci položky č. 52, kód položky R501410 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ZEMINY ZLEPŠENÉ (STABILIZOVANÉ).

Dotaz č. 101:

SO 02-11-01 – pol. č. 21 ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU ZATRAVŇOVACÍ TEXTILÍÍ (ROHOŽÍ)

Může zadavatel přesněji specifikovat požadavky na tuto položku? Resp. požadavky na biodegradační rohož a protierozní směs zmíněnou v TZ. „*Veškeré terénní úpravy a návaznosti na stávající terén budou ohumusovány, opatřeny biodegradační rohoží a osety vhodnou protierozní směsí.*“

Odpověď:

Dle zvyklostí se jedná o kokosovou síť a protierozní směs jako kombinace druhů jílků a kostřavy.

Dotaz č. 102:

SO 02-11-01

- a) - pol. č. 32, 36 a 37 – může zadavatel specifikovat velikosti ok u jednotlivých typů gabionů?
- b) - pol. č. 72 – jedná se o demolici některých ze zmíněných staveb v kapitole 9.3 v TZ?
- c) - pol. č. 75 – může zadavatel přesněji specifikovat požadavky na svahové tvarovky?
Nenašli jsme žádné bližší informace v TZ, ve vzorových řezech ani výkazu výměr/kubatur.

Odpověď:

ad a) V TZ je obecně popsána velikost ok 100 x 100 mm.

ad b) Ano, v položce č. 72 kód položky 96616A BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE ŽELEZOBETONU - BEZ DOPRAVY se jedná o demolici zárubní zdi v oblasti silničního nadjezdu v km 59,664 758 a příkopové zídky v oblasti silničních nadjezdů v km 52,337 372 a km 56,297 660.

ad c) Jedná se o prefabrikované svahové tvarovky z materiálu C30/37 o rozměru 570 x 270 x 320. Rozsahy jsou popsány v přílohách 2.100 Situace a 2.400 Pracovní příčné řezy.

Dotaz č. 103:

SO 02-11-01 – pol. č. 29 VRTY PRO ODVODNĚNÍ D DO 100MM

Pochopili jsme z TZ a popisu správně, že se jedná o odvodňovací vrtý v prefabrikátech U3, jež mají být zhotoveny už ve výrobě, tzn. že položka je řečneme myšlena jako příplatek pro dodavatele za zhotovení vrtů?

Odpověď:

Ano, souhlasí, jak uvádí tazatel.

Dotaz č. 104:

SO 02-11-01 – pol. č. 49 - ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z ASFALTOVÉHO BETONU

Může zadavatel přesněji specifikovat požadavky na asfaltový beton? Nenašli jsme žádné bližší informace v TZ, ve vzorových řezech ani výkazu výměr/kubatur.

Odpověď:

Odpověď viz dotaz č. 82.

Dotaz č. 105:

SO 02-92-01 – Vlkov u Tišnova – Křižanov, náhradní výsadba a vegetační úpravy – kácení

V k.ú. Kozlov je navrženo čištění drážního příkopu v patě, příkop je však zarostlý dřevinami. Uchazeč se domnívá, že kácení v tomto objektu chybí. Prosíme zadavatele o doplnění VV.

Odpověď:

Doplněno do SO 02-92-01 Vlkov u Tišnova - Křižanov, náhradní výsadby a vegetační úpravy – kácení včetně výkazu výměr.

Dotaz č. 106:

SO 02-81-01 - Vlkov u Tišnova - Křižanov, rekonstrukce trakčního vedení

Uchazeč se domnívá, že výměra u následujících položek nekoresponduje s interními výpočty předpokládaných hodin tažných vozidel uchazeče:

12	74AF11	TAŽNÉ HNACÍ VOZIDLO K PRACOVNÍM SOUPRAVÁM (PRO ZÁKLADY - MONTÁŽ)	HOD	4 224,000
----	--------	--	-----	-----------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 12 by mělo být uvedeno množství 3 694 HOD.

41	74BF11	TAŽNÉ HNACÍ VOZIDLO K PRACOVNÍM SOUPRAVÁM (PRO STOŽÁRY A BRÁNY - MONTÁŽ)	HOD	997,500
----	--------	--	-----	---------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 41 by mělo být uvedeno množství 857,5 HOD.

78	74CF11	TAŽNÉ HNACÍ VOZIDLO K PRACOVNÍM SOUPRAVÁM (PRO VODIČE - MONTÁŽ)	HOD	5 225,000
----	--------	---	-----	-----------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 78 by mělo být uvedeno množství 3 925 HOD

107	74EF11	HNACÍ KOLEJOVÁ VOZIDLA DEMONTÁŽNÍCH SOUPRAV PRO PRÁCE NA TV	HOD	1 106,000
-----	--------	---	-----	-----------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 107 by mělo být uvedeno množství 1 766 HOD.

Žádáme o vysvětlení.

Odpověď:

Projektant akceptuje výpočet zhotovitele. Položky upraveny.

Změna množství položek:

Pol.č. 12 (74AF11)

Pol.č. 41 (74BF11)

Pol.č.78 (74CF11)

Dotaz č.107:SO 02-61-02

Domníváme se, že ve VV je chybně uvedeno množství u pol.č.4, 5 a 7, kde je za piloty započtena délka místo objemu.

Odpověď:

Objem množství přepočítán a upraven. Opraveny položky č. 4 (162251102) ,5 (167151111) a 7 (171201201).

Dotaz č.108:SO 02-61-02

V PD je dle výkresu výztuže piloty uvažováno s kulatou hlavou piloty. Ve VV je počítáno bednění i beton na čtvercovou hlavu. Žádáme o upřesnění.

Odpověď:

Piloty budou s kulatou hlavou, plocha bednění je přepočítána, opravena položka č. 16 (275351121).

Dotaz č.109:SO 02-61-02

U pol.35 je dle VV uvažováno s ochranou kolejí. Pokud je uvedeno správně, za jakým účelem a kdy má být realizováno?

Odpověď:

Po realizaci pilot bude provedeno zakrytí jako ochrana před poškozením. Koleje se ochraňovat nebudou. Opravena položka č. 35 (919726123).

Dotaz č.110:SO 02-61-02

Domníváme se, že ve VV chybí položky spojené s vodivým propojením prvků PHS (šroubovice, vodivý drát, spojky, izolace ...)

Odpověď:

Doplněny nové položky č. 39 (953222R), 40 (953223R), 41 (953224R) a 42 (953225R).

Dotaz č.111:D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi

Domníváme se, že u části objektů, kde bude prováděno nové založení, dojde k nutnosti čerpání vody. Z PD ani VV není patrný rozsah, i když má být čerpání obsaženo v hloubení.

Odpověď:

Rozsah čerpání u objektů, které se nezakládají pod hladinou podzemní vody, není možné stanovit. Případné čerpání bude záviset na klimatických podmínkách v době výstavby (množství dešťových srážek, zajištění výkopu proti zaplavení povrchovou vodou atd.)

Součástí položek „Hloubení“ v SD Zemní práce je:

čerpání vody vč. čerpacích jímek, potrubí a pohotovostní čerpací soupravy

Dotaz č.112:

SO 02-20-10

Domníváme se, že ve VV chybí 3 ks nivelačních značek, ve VV je 1 kus v dle PD osazeny 4 kusy.

Odpověď:

VV je správně, bude zde pouze 1 kus nivelační značky. Opraven odstavec 5.12.5 Geodetické značky v TZ.

Dotaz č.113:

SO 02-20-10

Domníváme se, že v PD není popsáno řešení ochrany proti účinkům bludných proudů.

Odpověď:

Do TZ byl doplněn odstavec 5.11.1 Řešení ochrany proti účinkům bludných proudů. Nemá vliv na VV.

Dotaz č.114:

SO 02-20-11

Domníváme se, že ve VV chybí pažení ve svahu pro odkop stávajících říms, vybourání a vystavění nových říms a odláždění za římsami.

Odpověď:

Pažení pro realizaci nových říms nebylo vzhledem k rozsahu a vzdálenosti od koleje navrhováno. Pokud zhotovitel preferuje pažení, je zahrnuto v položce č. 3 (viz specifikace). Výměra byla počítána pro otevřený odkop.

Dotaz č.115:

SO 02-20-11

Domníváme se, že ve VV chybí zřízení a odstranění zemních hrázek pro převedení vody potrubím.

Odpověď:

Položka č. 1 zahrnuje i úpravy spojené s převedením vodního toku potrubím např. zemní hrázka. Doplněn popis položky.

Dotaz č.116:

SO 02-20-11

Domníváme se, že ve VV chybí čerpání vody při opravě odláždění dna.

Odpověď:

Položka č. 11 zahrnuje i nutné zemní práce tzn. (např. v logice položky č. 3. kód 13173A) i případné čerpání. Převedení trvalého vodního toku zahrnuje položka č.1.

Dotaz č.117:

SO 02-21-02

Domníváme se, že ve VV chybí zřízení a odstranění zemních hrázek a převedení vody dle PD v TZ odst. 5.12.3 V průběhu výstavby nového mostního objektu je nutné zajistit převedení vody přes koleje pomocí provizorního zatrubnění.

Odpověď:

Jelikož se nejedná o stálou vodoteč, převedení dočasné vodoteče (drážních příkopů) je obsaženo v položce 13173A. Odstavec 5.12.3 v TZ byl odstraněn. Byla upravena příloha č. 1 – Technická zpráva.

Dotaz č.118: :

SO 02-21-03

Domníváme se, že ve VV chybí zřízení a odstranění zemních hrázek a převedení vody dle PD v TZ odst. 5.12.3 V průběhu výstavby nového mostního objektu je nutné zajistit převedení vody přes koleje pomocí provizorního zatrubnění.

Odpověď:

Jelikož se nejedná o stálou vodoteč, převedení dočasné vodoteče (drážních příkopů) je obsaženo v položce 13173A. Odstavec 5.12.3 v TZ byl odstraněn. Byla upravena příloha č. 1 – Technická zpráva.

Dotaz č.119:

SO 02-23-05

Domníváme se, že na základě geotechnického průzkumu, chybí ve VV položky pro hloubení jam v třídě těžitelnosti II a III, dále vrty pro kotvení D DO 150 mm a vrty pro piloty D DO 400 mm pro třídu vrtatelnosti II a III.

Odpověď:

Na základě geotechnického průzkumu byli výkopy a vrtání rozděleny do nových položek podle tříd těžitelnosti, resp. vrtání.

Do VV byli přidány položky:

- (33) 13183A Hloubení jam zapaž i nezapaž tř II – bez dopravy
- (34) 13193A Hloubení jam zapaž i nezapaž tř III – bez dopravy
- (35) 26123 Vrty pro kotvení, injektáž a mikropiloty na povrchu tř. II D do 150mm
- (36) 26133 Vrty pro kotvení, injektáž a mikropiloty na povrchu tř. III D do 150mm
- (37) 26143 Vrty pro kotvení, injektáž a mikropiloty na povrchu tř. IV D do 150mm
- (38) 264216 Vrty pro piloty tř. II D do 400mm
- (39) 264316 Vrty pro piloty tř. III D do 400mm
- (40) 264416 Vrty pro piloty tř. IV D do 400mm

V souvislosti byly následujícím položkám upraveny množství:

- (14) 26113 Vrty pro kotvení, injektáž a mikropiloty na povrchu tř. I D do 150mm (z 3072m na 460,800 m)
- (15) 264116 Vrty pro piloty tř. I D do 400mm (z 3048m na 609,6m)
- (3) 13173A Hloubení jam zapaž i nezapaž tř. I – bez dopravy (13199m³ na 4619,65 m³)

Dotaz č.120:

SO 02-23-05

Z PD a VV není patrné rozhraní výkopu pro SO 02-23-05, 02-50-02 a SO 02-11-01.

Odpověď:

Rozhraní výkopu bude doplněno do výkresu řezů: 2.007 Řezy.

Dotaz č.121:

SO 02-23-05

Domníváme se, že ve VV chybí dodávka a montáž z kompozitu. Dále i způsob uchycení k ŽB.

Odpověď:

Do VV byla doplněna položka

- (41) 93261 Pochozí rošt z kompozitu – překrytí zrcadla mostu

Způsob uchycení k ŽB bude dle doporučení výrobce. Byla doplněna položka

- (43) 029511 Ostatní požadavky – posudky a kontroly
- (42) 711111 Izolace běžných konstrukcí proti zemní vlhkosti asfaltovými nátěry

a upravena položka:

- (19) 327365 Výztuž zdí opěrných, zárubních, nábrežních z oceli 10505, B500B (z 317,022t na 318t)

Dotaz č.122:

SO 02-50-10

Domníváme se, že ve VV chybí výkop, zásyp a beton pro uložení chrániček.

Odpověď:

V rámci objektu budou položeny chráničky PVC 9 x DN160 do rýhy šířky 0,8m. Délka chrániček je 8m.

Ve VV byla změněna položka č.9 kód 87634 CHRÁNIČKY Z TRUB PLASTOVÝCH DN DO 200MM na 72m

Doplněny nové položky:

Pol. č.11 kód 13273A HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY

položka č.12 kód 17481 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ

položka č.13 kód 899523 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ

Dotaz č.123:

SO 02-50-10

Domníváme se, že ve VV je chybné množství u pol.č. 6. Vzhledem k rozšíření krajnice o 0,5 m po obou stranách komunikace + svah $(0,1+0,5)*80=48\text{ m}^2$

Odpověď:

Ve VV byla změněna položka č.6 kód 56335 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 250MM – 203 m.

Dotaz č.124:

SO 02-50-23

Domníváme se, že ve VV chybí výkop, zásyp a beton pro uložení chrániček.

Odpověď:

Ve VV byly doplněny nové položky:

Pol. č.15 (kód 13273A – HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY)

Pol. č.16 (kód 17481 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ) - zásyp rýhy

Pol. č.17 (kód 899523 OBETONOVÁNÍ POTRUBÍ Z PROSTÉHO BETONU DO C16/20)

Dotaz č.125:

SO 02-50-23

Délka a počet chrániček nesedí v TZ a VV. Domníváme se, že délka by měla být minimálně za těleso komunikace.

Odpověď:

V rámci objektu budou položeny chráničky PVC 10xDN160 do rýhy šířky 0,8m. Délka chrániček je 5m.

Ve VV byla změněna položka č.10 (kód 87634 CHRÁNIČKY Z TRUB PLASTOVÝCH DN DO 200MM)– 55 m

Dotaz č.126:

SO 02-50-01

Domníváme se, že ve VV je u pol.č. 31 chybný výpočet, kde není započtena tl. betonu.

Odpověď:

V rozpočtu byla opravena položka č.31, 561103, takto: opravila se výměra 7,5 m³ a výpočet „ $(20+30)*0,15 = 7,5\text{ m}^3$, podkladní beton pod kamennou dlažbu tl. 150 mm“.

Dotaz č.127:

SO 02-50-01

V PD není specifikován povrch (hladký x štípaný) a barva opěrného systému.

Odpověď:

Do technické zprávy (kap. 3.2) byl doplněn popis, který tuto specifikaci uvádí.

Dotaz č.128:SO 02-50-01

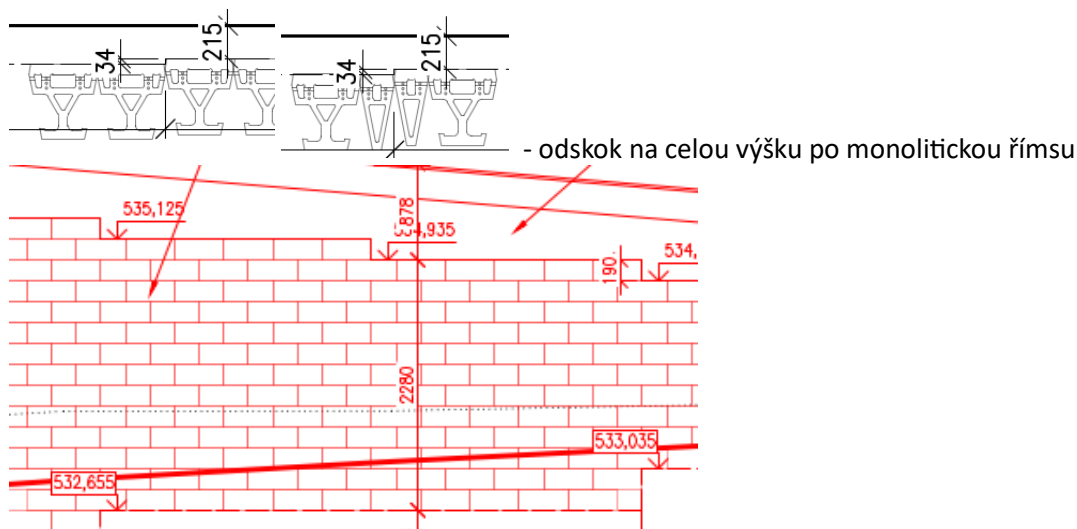
Z PD není patrné, jakým způsobem má zhotovitel postupovat při odskakování v obloucích. Čím výše bude, tím se délka oblouku jak vnitřního, tak vnějšího zkracuje a prefabrikované tvarovky, pokud budou řezány, nebudou zajištěny plastovými kolíky?

Odpověď:

Tvarovky budou kladeny současně od krajů do středu (vrcholu) půdorysného oblouku. Pak v liché řadě provedu prořez u dvou tvarovek ve vrchlíku oblouku (odříznu kraje tvarovky z obou stran). V sudé řadě se provede prořez u jedné tvarovky. Čím výše kladu, tím spíš bude potřeba větší prořez. Prořez bude proveden tak, aby bylo možné osadit plastové kolíky.

Dotaz č.129:SO 02-50-01

Domníváme se, na základě zakládky dolní řady, že v místě půdorysného odskoku, nebude možné provést převazbu bloků a tím dojde ke svislé spáře i půdorysném odskoku 34 mm na celou výšku. Pokud byl záměr o plynule odskočenou zeď viz pohled, měla být zakládka

**Odpověď:**

V konstrukci budou svislé spáry i s půdorysným odskokem 34 mm.

Dotaz č.130:SO 02-50-01

Domníváme se, že ve VV chybí podkladní beton s kari sítí pod potrubí DN 400. S ohledem na malou krycí výšku, nebylo by vhodné toto potrubí v místě komunikace obetonovat?

Odpověď:SO 02-50-01

V rozpočtu byla doplněna položka č. 60, 27366 „VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ“ výměra 0,087 T, výpočet $(0,62 \cdot 16 \cdot 2) \cdot 4,4 \cdot 0,001$, kari síť 100 x 100 pro podklad zatrubnění D400.

V rozpočtu byla doplněna položka č. 61, 272314 „ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU DO C25/30“ výměra 1,625 M3, výpočet $2 \cdot (1,3 \cdot 2,5 \cdot 0,25) = 1,625$ m3, obetonování vtoku a výtoku zatrubnění D400.

V rozpočtu byla doplněna položka č. 62, 451314 „PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30“ výměra 2,800 M3, výpočet $(0,7 \cdot 0,25 \cdot 16) = 2,8$ m3 podkladní beton pod zatrubnění D400.

Dotaz č.131:SO 02-50-02

Na základě předchozího dotazu ohledně rozhraní výkopů u SO 02-23-05, 02-50-02 a SO 02-11-01, žádáme upřesnění množství výkopových prací.

Odpověď:

V rozpočtu byla opravena položka č. 1, 12373 takto: změnila se výměra 1447,5 m³ a výpočet $(1390 \cdot 0,5) + (106,9 + 489,2 + 54,2 + 39,9 + 62,3) = 1447,5$ m³, výkop pro výměnu zemní pláně tl. 0,5 m, výkop pro vozovku.

V rozpočtu byla opravena položka č. 26, R015111 takto: změnila se výměra 3023,0 T a výpočet $1845 + 64 = 1511,5$ m³ - 3023 ton.

Dotaz č.132:SO 02-50-02

Domníváme se, že ve VV je u pol.č.16 zpevnění krajnic je chybný výpočet.

Odpověď:

SO 02-50-02 V rozpočtu byla opravena položka č. 16, 56930 takto: změnila se výměra 7,1 m³ a výpočet $(11 + 18 + 12 + 30)m \cdot 0,1m^2 = 7,1$ m³.

Dotaz č.133:SO 02-50-02

Žádáme o upřesnění hranice zpětných zásypů SO 02-23-05 a SO 02-50-02 s ohledem na výpočet pol.č. 3 uložení sypaniny.

Odpověď:

SO 02-50-02 V rozpočtu byla opravena položka č. 3, 17180 takto: změnila se výměra 783,8 m³ a výpočet „ $(62 \cdot 1,2) + (18 \cdot 0,8) + (1390 \cdot 0,5)$ “, zásypy na konci a začátku komunikace mezi zdí a komunikací odhad + výměna zemní pláně v lt. 0,5m.“

Dotaz č.134:SO 02-71-01

Domníváme se, že mezi VV a PD je rozpor v položce č. 8 a 14. Jaká má být použita kari síť?

Odpověď:

kari síť 6/100-6/100 (dle rozpočtu).

Dotaz č.135:SO 02-71-01

Domníváme se, že položky 10; 11; 12; 13; 14 a 15 jsou duplicitní.

Odpověď:

Nejsou, jedná se o skladbu základové desky.

Dotaz č.136:SO 02-71-01

Domníváme se, že ve VV chybí položky D+M obrubníku a podsyp pod dlažbu.

Odpověď:

Položky přidány do VV – pol. Č. 24 (916331112 Osazení zahradního obrubníku betonového do lože z betonu s boční opěrou), pol.č. 25 (59217001 obrubník betonový zahradní 1000x50x250mm) , pol.č. 26 (564231011 Podklad nebo podsyp ze štěrkopísku ŠP plochy do 100 m² tl 100 mm).

Dotaz č.137:SO 02-71-01

Ve kterém SO je obsažena vnitřní elektroinstalace a napájení VZT?

Odpověď:

Řešeno v rámci objektu. Část elektro přidána jako příloha, která byla doplněna.

Dotaz č.138:

SO 02-71-02

Domníváme se, že v PD chybí výpis PSV. Dle PD ve VV poz. O/4 pouze 7 ks a O/7 3 ks

Odpověď:

Výpis PSV doplněn – SO027102_2_013.pdf. VV opraven.

Úprava položky č. 139(55346200R1), pol. č. 140 (786623111) a pol.č. 111 (61140053R4) a pol.č. 114 (61140053R7) – změna množství.

Dotaz č.139:

SO 02-71-02

Domníváme se, že pol.26 je určena pro vnější stěny.

Odpověď:

Ano pol. 26. je určena pro vnější stěny, opraven popis ve VV, místo „vnitřních stěn“ je nově „vnějších stěn“.

Dotaz č.140:

SO 02-71-02

Domníváme se, že ve VV není započteno množství pro provedení omítky podhledu a doplnění izolantu stěny nad 2.NP.

Odpověď:

Tato PD řeší pouze stavební úpravy vnější obálky budovy. Vnitřní prostory nejsou předmětem této PD.

Dotaz č.141:

SO 02-71-02

Domníváme se, že v PD ani ve VV není roznášecí rošt pro pochozí podlahu (např. ISOVER STEPcross, křížem dřevěné trámky..)

Odpověď:

Roznášecí rošt není vyžadován, neboť není uvažováno aktivní užívání prostor podkroví.

Dotaz č.142:

SO 02-71-02

Domníváme se, že v PD chybí pro položky 69; 70; 71 výpisy prvků.

Odpověď:

Doplněno.

Dotaz č.143:

SO 02-71-02

Ve kterém SO je obsažena vnitřní elektroinstalace a napájení VZT?

Odpověď:

Doplněno.

Dotaz č.144:

SO 02-71-02

Domníváme se na základě položek č. 124; 125; 126, že má být v podlaze proveden kabelový kanál, vstup kabelové kanálu, demontáž stávající nášlapné vrstvy. V PD není zakresleno a ve VV není obsaženo?

Odpověď:

Položky č. 124 (767R01) , 125 (767R02) , 126 (767R03) byly z VV odstraněny.

Dotaz č.145:

SO 02-71-02.3

Domníváme se, že ve VV jsou duplicitní položky ze stavební části SO 02-71-02.

Odpověď:

Ano, jedná se o duplicitní rozpočet. Položky podobjektu SO 02-71-02.3 byly přesunuty do SO 02-71-02. Tímto je podobjekt SO 02-71-02.3 zrušen.

Dotaz č.146:

SO 02-72-01

Domníváme se, že ve VV jsou chybné výměry u pol.č.5

Odpověď:

Položka je správně – půdorysný rozměr podkladního betonu * výška podkladního betonu * koeficient množství.

Dotaz č.147:

SO 02-72-01

Domníváme se, že v PD chybí situace zbylých 2 ks stání a ke všem vytyčovací body.

Odpověď:

Stání není součástí tohoto objektu, ale SO zpevněných ploch.

Dotaz č.148:

SO 02-76-01

Na základě vysvětlení/ doplnění zadávací dokumentace č.4 se domníváme, že tento objekt je duplicitní, protože prvky mají být vyměněny v rámci SO 02-71-02.

Odpověď:

Případná výměna oken za lepší bude provedena až na základě hlukového měření po realizaci stavby. Uchazeč nechť položky ocení.

Dotaz č.149:

SO 02-78-01

Domníváme se, že ve VV chybí položka na demontáž krovu.

Odpověď:

Do VV přidána nová položka č.18 (762331812R).

Dotaz č.150:

SO 02-78-01

Domníváme se, že ve VV chybí množství pro bourání potěru, dlažby betonové. VV uvažuje pouze s bouráním podkladu v tl. 150 mm.

Odpověď:

Ve VV byla aktualizovaná položka č. 7 (965043441R).

Dotaz č.151:

SO 02-78-01

Domníváme se, že v PD ani ve VV není uvedeno, jak má být plocha po demolici upravena (ornice, šterk..).

Odpověď:

Do VV přidána nová položka č. 19 (4605811R).

Dotaz č.152:

SO 02-87-01 (Vlkov u Tišnova - Křižanov, ukolejnění kovových konstrukcí) :

V soupisu prací jsou uvedeny položky:

21	R75C813-01	DODÁVKA SYMETRIZAČNÍ (SYT) / UKK TLUMIVKY (UT)	KUS	11,000
22	R75C814-01	DODÁVKA KOLEJOVÉ PROPOJKY PRO PŘIPOJENÍ SYMETRIZAČNÍ/UKK TLUMIVKY	KUS	19,000
23	R75C871-01	MONTÁŽ SYMETRIZAČNÍ / UKK TLUMIVKY	KUS	11,000
24	R75C872-01	MONTÁŽ KOLEJOVÝCH PROPOJEK PRO PŘIPOJENÍ SYMETRIZAČNÍ/UKK TLUMIVKY	KUS	19,000

Ve schématu KSU a TP je zakresleno 8ks symetrizačních tlumivek. Žádáme zadavatele o prověření množství u pol. č. 21 až 24.

Odpověď:

Pol.č. 21 - v KSUaTP je celkem 8ks SYT a 3ks UT, tj. celkem 11ks. Tedy tak, jak je v soupisu prací uvedeno.

Pol.č.24 - SYT má 2ks propojek/UT má 1ks, tj. 16+3.

Dotaz č. 153:

Žádáme zadavatele o vysvětlení některých pojmů a ustanovení v návrhu smlouvy o poskytování součinnosti, která je součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky:

- a. Zadavatel v odst. 1.1 uvádí, že: „Účelem této Smlouvy je úprava práv a povinností Smluvních stran při zajištění součinnosti týkající se díla, jehož zhotovení je předmětem Smlouvy o dílo, tj. týkající se všech zabezpečovacích zařízení a všech návazných zařízení, která mají softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením, dodaných v rámci stavby: „
“ (dále také jen jako „**Dílo**“). Na základě této Smlouvy bude Zhotovitel poskytovat Objednateli součinnost specifikovanou v této Smlouvě.“
 - Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „Dílo“. Pokud je „Dílo“ definováno jako předmět stavby „Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova“ a služby dle smlouvy mají být poskytovány ve vztahu k Dílu, bude mít zhotovitel povinnost na základě této smlouvy vytvořit i rozhraní na části zabezpečovacího zařízení, do nich by případně nebylo v rámci smlouvy o dílo na stavbu zasahováno?
 - Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením“.
- b. Zadavatel v odst. 2.1 uvádí, že: „Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje Objednateli na svůj náklad a nebezpečí poskytovat následující součinnost týkající se Díla či jeho částí, a to po dobu trvání této Smlouvy, přičemž částí Díla se rozumí (nikoli však výhradně) zabezpečovací zařízení, provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení (dále také jen „Zařízení“), a to pro případné budoucí potřeby Objednatele navázat na dodanou část Díla dalším Zařízením jiného zhotovitele/výrobce.“
 - Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení“.
- c. Zadavatel v odst. 2.2 uvádí, že: „Součinností se rozumí spolupráce při definici rozhraní mezi dodaným Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Rozhraní, pro něž se spolupráce definuje, jsou následující úrovně zabezpečovací techniky: SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS.“
 - i. Zadavatel uvádí zkratky pro úrovně zabezpečovací techniky „SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS“. Máme za to, že se jedná o zkratky, jak jsou definovány v rámci projektu EULYNX. Žádáme o potvrzení této domněnky a doplnění odkazu na konkrétní

- předpis obsahující definici úrovně zabezpečovací techniky, nebo její definování v návrhu smlouvy.
- ii. V celé smlouvě není nijak specifikováno to, že i objednatel musí zajistit dostatečné podklady pro to, aby bylo možno vyčíslit náklady spojené s realizací takového rozhraní. Jinými slovy - pokud objednatel požaduje realizaci modifikaci zařízení, musí dodat příslušné zadání. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti.
 - iii. Lze předpokládat, že vytvoření rozhraní bude vyžadovat součinnost třetí strany, na jejíž Zařízení bude rozhraní k zabezpečovacímu zařízení vytvoření; žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem budou ošetřena práva duševního vlastnictví, která mohou vzniknout třetí straně při vytvoření daného rozhraní, jelikož Zhotovitel se nemůže zavázat k přenosu know-how třetí strany na Objednatele. Jakým způsobem bude případně smluvně zajištěna součinnost třetí strany a hrazení jí vzniklých nákladů v souvislosti s tvorbou rozhraní?
 - d. Na obrázku v odst. 2.3 je rozhraní mezi provozní aplikací a konvenčním zabezpečovacím zařízením označeno přerušovanou čarou. Znamená to, že zadavatel nepožaduje, aby bylo toto rozhraní vytvořeno, příp. jeho existence je volitelná?
 - e. V odst. 2.6 uvedený termín (21 dní) na základě zkušeností je dostatečný maximálně na posouzení toho, jakým konceptem případně nějaké rozhraní realizovat. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti. Dále - ze zkušenosti - pro takové jednání musí být stanoven dostatečný prostor, řádově měsíce (minimálně 3) na sjednání schůzek, projednání specifikací, stanovení náročnosti. Žádáme zadavatele o stanovení přiměřeně dlouhé lhůty pro poskytnutí součinnosti.
 - f. Žádáme zadavatele o stanovení délky jednoho man-daye.
 - g. V odst. 2.6 zadavatel uvádí, že: „Objednatel není vázán žádným minimálním rozsahem Man-days.“
 - Z návrhu smlouvy nevyplývá jakýkoli mechanismus, který by umožňoval zhotoviteli bránit se stanovení nepřiměřeně nízkého rozsahu man-days potřebného pro realizace požadovaných úprav.
 - Formulace, kdy je objednatel oprávněn finálně stanovit – libovolně – nejen termín, do kdy má být výstup dokončen, ale i rozsah man-days, které mají být v rámci činnosti vynaloženy, činí smlouvu zcela jednostranně výhodnou pro objednatel a tím pádem vysoce rizikovou pro zhotovitele. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.
 - Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.
 - Eventuálně žádáme zadavatele o doplnění mechanismu odmítnutí objednatelovy výzvy ze strany zhotovitele pro zjevnou nepřiměřenost, případně způsobu nezávislého stanovení přiměřeného rozsahu prací.
 - h. Upozorňujeme, že realizace rozhraní není spojena (ve většině případů) jen s úpravami zařízeními realizovaný pouze SW úpravami. Její nedílnou součástí je i modifikace či doplnění technického provedení zařízení, např. úpravy či doplnění HW, což jsou další náklady, jež není možné pokrýt „Man-days“. Jakým způsobem bude řešena zpětná úprava zařízení, resp. platba za ní a případné licenční a dodací podmínky a náklady na případné související stavební či montážní práce?
 - i. Zadavatel v odst. 2.9 uvádí, že: „Pokud Zhotovitel nenavrhne harmonogram plnění součinnosti a předpokládaný rozsah Man-days dle článku 2.6 této Smlouvy, určí jej Objednatel sám a informuje o tom Zhotovitele.“ Dodavatel upozorňuje, že stanovení harmonogramu objednatel bez uvedení konkrétních pravidel předem, představuje pro dodavatele zcela nepřijatelné riziko, a to zejména s ohledem na výše uvedené zcela nedostačující lhůty pro poskytnutí plnění. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.
 - j. V odst. 2.10 zadavatel uvádí, že: „Nedílnou součástí předmětu plnění je též vytvoření a dodání veškeré související, technické, realizační a uživatelské či jiné dokumentace, která se k předmětu plnění či jakékoliv jeho části vztahuje, a která je potřebná

k užívání, dalšímu zpracování či rozvoji předmětu plnění či jeho dílčích částí Objednatel, to vše v českém jazyce, pokud takovou Dokumentaci či její část již nemá Objednatel k dispozici na základě Smlouvy o dílo. Zhotovitel se dále zavazuje v průběhu plnění této Smlouvy aktualizovat Dokumentaci tak, aby odpovídala skutečnému stavu s ohledem na případné úpravy zařízení realizované Zhotovitelem. V případě jiných úprav realizovaných třetí osobou nebo Objednatel je Zhotovitel při úpravě Dokumentace povinen poskytnout nezbytnou součinnost.“

- i. Zadavatel požaduje předání dokumentace a umožnění jejích dalších úprav ze strany třetích osob, nicméně neuvádí bližší podmínky. Předpokládá zadavatel uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence k úpravám a také podmínky odpovědnosti za provedení změny?
 - ii. Kdo bude odpovědný za uvedení rozhraní do provozu a provedení hodnocení jeho bezpečnosti, zejména s ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje možnost budoucích zásahů do zařízení vlastními silami, nebo prostřednictvím třetích osob? Jakým způsobem budou případně řešeny náklady na posouzení ze strany hodnotitele bezpečnosti, které není dle názoru uchazeče možné vykázat v man-days?
 - iii. Budou aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatel, plněny na základě „Výzvy“ objednatel a počítány jako součást alokovaných man-dayů, nebo je předpokládáno bezúplatné plnění ze strany zhotovitele?
- k. V odst. 2.12 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel se zavazuje, že k výstupům předmětu plnění, včetně všech jeho součástí a příslušenství, poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva, tak, aby mohl být naplněn účel této Smlouvy a Veřejné zakázky.“*
- i. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, nerozumí uchazeč formulacím ohledně předání vlastnického práva k těmto výstupům, které dle jeho názoru není pojmově možné. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence.
 - ii. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, se jako zcela nevhodná jeví forma kompenzace pouze prostřednictvím platby za man-day, která je upravena v předmětné smlouvě, jelikož ta nikdy nemůže odpovídat ekonomické hodnotě daných práv duševního vlastnictví. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence, vč. licenčního a podlicenčních poplatků.
- l. V odst. 2.13 Zadavatel uvádí, že: *„Objednatel se zavazuje poskytovat Zhotoviteli nezbytnou součinnost pro plnění této Smlouvy. Zhotovitel je v případě potřeby součinnosti povinen požádat Objednatel o součinnost v dostatečném předstihu, a to písemně. Lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany Objednatel činí 5 pracovních dní, přičemž v odůvodněných případech je Objednatel oprávněn stanovit lhůtu delší.“*
- i. Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se rozumí žádostí v dostatečném předstihu. Je pravděpodobné, s ohledem na výše popsání ustanovení, že poskytnutí potřebné součinnosti ze strany objednatel, resp. třetí strany, bude trvat déle, než je celá lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany zhotovitel dle této smlouvy. Jak bude v takových případech postupováno?
 - ii. Jaký je rozsah nezbytné součinnosti, kterou poskytne objednatel na základě smlouvy? Zahrnuje tato součinnost také úhradu nákladů třetí strany spojených s jednáním se zhotovitelem, případně uzavření dohody o mlčenlivosti v parametrech odpovídajícím ochraně obchodního tajemství zhotovitel?
 - iii. Žádáme zadavatele o definici pojmu „odůvodněný případ“. Jaký dopad má doba reakce Objednatel na dodávky Zhotovitel?
- m. V odst. 2.15 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel se zavazuje zajistit, že provádění činností dle této Smlouvy v místě plnění neomezí nepřiměřeně Objednatel či třetí osoby, tj. neomezí provoz na železniční trati nad rámec nutný k provedení činností dle této Smlouvy.“* Existuje předpoklad, že aby bylo možné tyto podmínky naplnit, bude potřebné práce koordinovat s jinými stavbami a souvisejícími výlukami. Jak bude zadavatel postupovat v případě, že termíny pro jednotlivé výluky, kdy bude možné práce provést, resp. instalovat SW, nebudou přiděleny v době, v níž je zhotovitel

- povinen dle smlouvy součinnost poskytnout? Předpokládá zadavatel, že povinností zhotovitele dle smlouvy bude koordinace prací s výlukami?
- n. V odst. 2.16 zadavatel uvádí, že: „*Objednatel je oprávněn požadovat poskytnutí Součinnosti v maximálním celkovém rozsahu do vyčerpání počtu Man-days.*“ Jak bude postupováno v případě, že skutečný rozsah man-days vykázaných zhotovitelem přesáhne limit stanovený ve smlouvě, resp. pro dokončení prací dle smlouvy bude nezbytný vyšší počet man-days, než bude stanoveno v objednávce objednatele?
- o. V odst. 3.1 zadavatel uvádí, že: „*Zhotovitel je povinen výstupy své činnosti dle této Smlouvy dokončit a Objednateli předat v termínech, rozsahu, parametrech a s vlastnostmi sjednanými v této Smlouvě a Výzvách Objednatele, kompletní a provozuschopné, bez jakýchkoli právních či faktických vad či nedodělků.*“ V odst. 3.3 dále zadavatel uvádí, že: „*Objednatel je povinen převzít pouze plnění, které má parametry a vlastnosti sjednané na základě této Smlouvy a Výzvy Objednatele, a je bez jakýchkoli právních či faktických vad a nedodělků. Objednatel je oprávněn odepřít převzetí plnění v případě, že nenaplňuje požadavky Objednatele dle této Smlouvy a Výzvy Objednatele.*“
- Zadavatel požaduje, aby výsledek činnosti byl odevzdán v souladu s parametry a s vlastnostmi sjednanými nejen ve smlouvě, ale i ve výzvách objednatele. Smlouva samotná obsahuje poměrně strohé technické vymezení vlastností požadovaného plnění a bližší definice plnění by dle textu smlouvy měla být předmětem požadavků v jednotlivých výzvách. S ohledem na to, že text výzvy je zcela na uvážení a libovůli objednatele a smlouva nedává zhotoviteli možnost zhotoviteli zasáhnout do jejího textu, představuje tento (dodatečný) způsob určení parametrů požadovaného díla možnost jednostranného určení obsahu závazkového právního vztahu. Ustanovení je tak zcela jednostranně výhodné pro objednatele, v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.
 - Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.
- p. V odst. 3.2 zadavatel uvádí, že: „*Zhotovitel se zavazuje předkládat Objednateli zprávy o poskytnuté Součinnosti (bude-li nějaká), (dále jen „Výkazy“), a to vždy nejpozději do 15 dnů od skončení každého kalendářního měsíce. Výkazy budou zejména obsahovat detailní výčet činností realizovaných v rámci Součinnosti, s uvedením data, kdy byly činnosti realizovány, lokality a popisu provedených výkonů.*“
- Ze svých zkušeností má uchazeč za to, že realizace rozhraní k zařízením třetích stran bývá záležitostí s dobou trvání v řádu roků. Měsíční kontrola postupu prací by měla smysl jen a pouze v případech, kdy by byla doprovázena měsíční fakturací provedených prací. V případě zaměření smlouvy jen a pouze na výsledek díla, pak by měly být formy kontroly a výkazu prací kontrolovány postupy, které budou pro každý jednotlivý případ stanoveny dohodou Objednatele a Zhotovitele. Toto ostatně zadavatel předpokládá také v odst. 5.9 smlouvy, který stanovuje, že přílohou faktury bude vždy výkaz provedených prací za příslušnou součinnost.
 - Žádáme zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení a potřeby reportingu formou měsíčních výkazů, a to i s ohledem na relativně nízký počet man-days alokovaných na tuto smlouvu.
- q. V odst. 5.3 zadavatel uvádí, že: „*K aktualizaci cen dochází ke dni účinnosti dodatku, přičemž platí, že aktualizované ceny se aplikují na Součinnost poskytnutou po nabytí účinnosti dodatku.*“ Současně, faktura za provedenou součinnost s výkazem prací (man-days) za celé období/výstup součinnosti bude přiložena k faktuře. V případě, že budou práce na konkrétním výstupu (součinnosti), prováděny po delší období, během něhož vznikne zhotoviteli nárok na navýšení ceny za man-day, bude navýšená sazba za man-day aplikována na všechny man-days fakturované za dané období, nebo bude požadováno jejich časové rozlišení?
- S ohledem na to, že úprava ceny má být aplikována po účinnosti podepsaného dodatku, pro jehož uzavření však smlouva neobsahuje žádný termín, ani sankci pro případ odmítnutí jeho uzavření, jaký mechanismus ve smlouvě může zabránit objednateli, aby úmyslně posečkal s uzavřením dodatku na dobu, kdy již bude

součinnost vyfakturovaná za staré ceny, byť poskytnuté v období, kdy již bylo možné uplatnit valorizaci v novém kalendářním roce?

- r. V odst. 6.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen prokazatelným způsobem upozornit Objednatel na nevhodnost jeho pokynu. V případě, že Objednatel bude přesto na provedení takového pokynu trvat, je Zhotovitel povinen pokyn splnit, ale neodpovídá za případnou škodu způsobenou splněním takového pokynu Objednatel. Zhotovitel se může od pokynů Objednatel odchýlit, jen je-li to nezbytné v zájmu Objednatel a nemůže-li si vyžádat včas jeho souhlas.“
- i. Případné splnění pokynu objednatel i vzdor upozornění na jeho nevhodnost sice zproští zhotovitele povinnosti k náhradě škody, nicméně s ohledem na to, že takový pokyn může vést k ohrožení bezpečnosti provozu, které může mít, kromě vážných následků v podobě škod na zdraví a majetku, i vliv na dobrou pověst dodavatele zabezpečovacího zařízení, žádáme o možnost vyhradit si odmítnutí splnění takového pokynu, nebo možnost obrátit se v takovém případě na nezávislou instituci, která případné ohrožení bezpečnosti provozu v případě splnění pokynu objednatel, vyloučí. Jelikož zadavatel neumožňuje v případě vadného pokynu zhotoviteli od smlouvy odstoupit (viz odst. 7.4), máme za to, že vyřešení této otázky je pro účely plnění smlouvy nezbytné.
 - ii. Jak bude řešena situace, kdy za účelem vyhovění pokynům objednatel bude zhotovitel nucen provést opatření zabraňující vzniku škody (např. zpětnou úpravu zařízení/díla dodaného na základě Smlouvy o dílo) ve smyslu odst. 6.4? Budou tyto práce považovány za práce dle této smlouvy a vykazovány jako man-daye v rámci stanoveného limitu?
 - iii. Jak bude řešena situace, kdy v důsledku pokynu objednatel nedojde k úspěšnému procesu hodnocení bezpečnosti, a tím pádem nebude možné uvést rozhraní do provozu?
- s. V odst. 6.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen na výzvu Objednatel předat Objednateli své stanovisko ke konkrétní záležitosti týkající se předmětu plnění, a to nejpozději do tří pracovních dnů od doručení výzvy. Na žádost Objednatel se Zhotovitel také zavazuje spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům Objednatel.“
- i. Lhůta pro poskytnutí stanoviska k předmětu plnění o délce 3 pracovních dnů není dle názoru uchazeče reálně splnitelná. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a stanovení přiměřené lhůty.
 - ii. Případná spolupráce a předávání informací dalším dodavatelům předpokládají sdílení informací, které mohou mít charakter know-how nebo obchodního tajemství. Jakým způsobem zadavatel zaručí ochranu know-how nebo obchodního tajemství vybraného uchazeče? Pro uzavření jakékoli dohody o mlčenlivosti a stanovení jejích podmínek bude vybraný uchazeč zcela závislý na vůli a rozhodnutí třetí strany, jelikož sankce za případné neuzavření dohody a související prodlžení bude k tíži vybraného uchazeče. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení a stanovení závazných podmínek pro zachování mlčenlivosti třetích stran vůči informacím předávaných vybraným uchazečem třetím osobám.
- t. V odst. 6.5 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel prohlašuje, že veškeré skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství a nelze je poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako takové Objednateli v průběhu zadávacího řízení Veřejné zakázky označil. Zhotovitel se zavazuje, že předá-li v průběhu plnění této Smlouvy Objednateli informace, které budou představovat obchodní tajemství, jako takové označí nejpozději v okamžiku jejich předání Objednateli. Specifikace předmětu obchodního tajemství nesmí bránit ani ztěžovat využití oprávnění Objednatel uvedených v této Smlouvě.“
- i. Zadavatel požaduje prohlášení o tom, že zhotovitel označil veškeré informace obsahující obchodní tajemství v průběhu zadávacího řízení. Byť k takovému označení může dojít, předpokládá se, že objednateli budou předány další informace v průběhu plnění Smlouvy o dílo, které budou obchodní tajemství obsahovat a není možné je tak označit v průběhu zadávacího řízení, kdy ještě neexistují. Žádáme zadavatele o přehodnocení formulace tohoto ustanovení.
 - ii. Existence obchodního tajemství je objektivní skutečností, přičemž požadavek na to, aby objednatel zachovával určité povinnosti vůči zhotoviteli ohledně dodržování

utajení obchodního tajemství, je dle našeho názoru zcela oprávněný a odůvodnitelný, a to i za cenu toho, že bude představovat pro objednatele jistou zátěž, a to minimálně v rozsahu přiměřené ochrany obchodního tajemství před jeho vyjádřením formou dohody o mlčenlivosti a záruk ohledně toho, že tuto mlčenlivost ve vztahu k informacím zhotovitele předaným objednatelem třetím stranám budou ze strany třetích stran dodržovány. Bude zadavatel připraven uzavřít dohodu o mlčenlivosti s vybraným uchazečem, která bude zahrnovat i povinnost zadavatele sjednat mlčenlivost v obdobném rozsahu s třetími stranami ohledně předaných informací?

- u. V odst. 6.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se v souvislosti s plněním této Smlouvy dozví.“
Zadavatel zde uvádí pouze jednostranný závazek zhotovitele k zachování mlčenlivosti. V zájmu vyvážení povinností smluvních stran a s ohledem na to, že subjektem předávajícím informace mající ekonomickou hodnotu na základě smlouvy bude zpravidla zhotovitel, žádáme zadavatele o doplnění oboustranného závazku i pro objednatele.
- v. V odst. 7.2 uvádí zadavatel pojem „Plnění“, který není nikde ve smlouvě definován. Žádáme zadavatele o jeho definici.
- w. V odst. 7.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je oprávněn odstoupit od Smlouvy pouze v případech jejího podstatného porušení, jestliže Objednatel nezaplatil jakoukoli dlužnou částku za Plnění dle Smlouvy řádně a včas a toto porušení nenapravil ani do 60 dnů ode dne obdržení písemné výzvy k nápravě.“
 - Z výše uvedeného ustanovení není zjevné, zda za jediné možné podstatné porušení smlouvy je považováno pouze nezaplacení dlužné částky ze strany objednatele, nebo se může jednat o porušení i jiné povinnosti. Z pohledu zhotovitele může být podstatné porušení smlouvy představováno zejména porušením mlčenlivosti (viz výše), které může mít pro zhotovitele vážné ekonomické následky, a proto žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se za podstatné porušení smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele mohou považovat i jiné druhy porušení smluvních povinností objednatele, než jen prodlení s úhradou dlužné částky.
- x. V odst. 7.10 zadavatel uvádí, že: „Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“
 - Zadavatel po vybraném dodavateli fakticky požaduje v případě ukončení smlouvy předání veškerých zdrojových kódů (nejen k rozhraní a plnění provedenému na základě této smlouvy!) a poskytnout licence (bez stanovení licenčních a cenových podmínek), aby mohl zajistit splnění účelu smlouvy (vytvoření rozhraní) vlastními silami nebo prostřednictvím třetích osob.
 - Předmětné ustanovení by tak umožnilo zcela nekontrolovatelné předání duševního vlastnictví zhotovitele majícího velmi vysokou ekonomickou hodnotu na třetí osoby.
 - Podmínky tohoto ustanovení znamenají zcela neakceptovatelné riziko pro zhotovitele, a to i s přihlédnutím k odst. 7.5 a 7.8, které umožňují objednateli ukončit smlouvu a spustit tak převod duševního vlastnictví bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek na sebe sama a potažmo třetí osobu. Absurdní nevyrovnanost tohoto ustanovení dokládá i závěr, že tento převod duševního vlastnictví by bylo možné ze strany objednatele spustit i bez objednání byť jediného man-daye nebo porušení jakékoli povinnosti zhotovitele ze smlouvy.
 - Předmětné ustanovení, a potažmo celá smlouva, neobsahují licenční podmínky a cenové podmínky pro případ převodu duševního vlastnictví.
 - Ustanovení vytváří riziko šikanózního postupu zadavatele a představuje pro potenciálního uchazeče zcela nepřijatelné riziko.
 - Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, nebo jeho odstranění.
- y. V odst. 9.1 zadavatel uvádí, že: „Pro vyloučení pochybností se Smluvní strany dohodly, že prostřednictvím e-mailu lze doručit zejména připomínky, výhrady či výzvy dle této Smlouvy.“
Vztahuje se možnost e-mailového doručení i na „Výzvu“ ve smyslu odst. 2.4 smlouvy?
- z. V odst. 10.1 je stanovena smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení se splněním jakékoli povinnosti dle článku 2.6 této Smlouvy.

Předně máme za to, že lhůta stanovená v odst. 2.6 je nepřiměřeně krátká (viz bod e.), tudíž stanovení smluvní pokuty v případě, že nedojde ke změně uvedené lhůty je pro dodavatele neakceptovatelné. Dále máme za to, že smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení je nepřiměřeně vysoká a dovolujeme si zadavatele požádat o její snížení, a to i v kontextu toho, že smlouva jako celek je v právech a povinnostech smluvních stran nevyvážená, kdy např. pro objednatele není v případě porušení povinností vyplývajících ze smlouvy stanovena žádná smluvní pokuta, kdežto pro zhotovitele jsou naopak smluvní pokuty nastaveny velmi vysoko.

- aa. V odst. 10.2 je stanovena smluvní pokuta pro případ nezhájení poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy.
- i. Co se rozumí pod spojením „*nezhájí poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy*“, resp. co se rozumí oním zahájením poskytování součinnosti ze strany zhotovitele?
 - ii. Dodavatel má dále za to, že smluvní pokuta stanovená dle odst. 10.2 je nepřiměřeně vysoká, kdy výše smluvní pokuty se rovná Celkové ceně uvedené ve Smlouvě. Žádáme tímto zadavatele o přiměřené snížení smluvní pokuty tak, aby v případě, byt jednoho použití ustanovení o smluvní pokutě, nebylo plnění Smlouvy pro zhotovitele absolutně nerentabilní.
- bb. Valorizace je upravena na svou místech. Valorizuje se jednak celkový maximální limit (odst. 2.16) a jednak samotná cena (celková cena a potažmo cena za man-day). Pokud se částka valorizuje do budoucna, ale současně již došlo k čerpání části limitu, může docházet k diskrepancím, např.:
- V roce R_1 : Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit = $200 \times 1000 = 200\,000$
 - Za rok R_1 čerpáno 100 MD
 - Valorizace v roce $R_2 = 10\%$
 - V roce R_2 : Cena za MD = 1100, celková cena = 220 000, čerpáno 100×1000 (tzn. v cenách R_1)
 - zbývajícím limit je 120 000, zbývajícím počet MD je však 100×1100 , tzn. je možné vykázat pouze 110 000.

V případě snížení ceny o inflaci:

- V roce R_1 : Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit = $200 \times 1000 = 200\,000$
- Za rok R_1 čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce $R_2 = -10\%$ ($= MD \times 0,9$)
- V roce R_2 : Cena za MD = 900 €, celková cena = 180 000, čerpáno 100×1000 (tzn. v cenách R_1)
- zbývajícím limit je 80 000, zbývajícím počet MD je však $100 \times 900 = 90\,000$, tzn. nebude možné vykázat veškeré zbývajícím MD

Je předpoklad uchazeče, že v důsledku snížení cenové hladiny může dojít ke snížení maximálního počtu man-days, správný?

Odpověď:

Vzhledem k široké materii dotazu zadavatel poskytne odpověď v náhradním termínu, přičemž adekvátně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 20. 9. 2023 v 10:00 hod na den 22. 9. 2023 v 10:00 hod.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2023-035566). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 22. 9. 2023 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 22. 9. 2023 v 10:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

XDC_Vlkov_Krizanov_zm10_20230905

XLS_Vlkov_Krizanov_zm10_20230905

Přílohy k dotazu č. 105

TZ SO_02-92-01 -SOUTEŽ.pdf

Přílohy k dotazu č. 112-113

1.101 Technická zpráva.pdf

Přílohy k dotazu č. 117

1.001 TZ - SO022102.pdf

Přílohy k dotazu č. 118

1.001 TZ - SO022103.pdf

Přílohy k dotazu č. 120

SO022305_2_007.pdf

Přílohy k dotazu č. 127

1.001 Technická zpráva.pdf

Přílohy k dotazu č. 137

SO 02-71-01_1.301 TZ.pdf

SO 02-71-01_1.301 TZ_titul.pdf

SO 02-71-01_2.301 Půdorys.pdf

SO 02-71-01_2.302 Bleskosvod.pdf

SO 02-71-01_3.301 výpočet rizika.pdf

SO 02-71-01_3.301 výpočet rizika_titul.pdf

Přílohy k dotazu č. 138

SO027102_2_013.pdf

Přílohy k dotazu č. 142-143

SO 02-71-02_1.301 TZ.pdf

SO 02-71-02_1.301 TZ_titul.pdf

SO 02-71-02_2.301 Půdorys 1.NP.pdf

SO 02-71-02_2.302 Bleskosvod střecha.pdf

SO 02-71-02_2.303 Bleskosvod pohledy.pdf

SO 02-71-02_3.301 výpočet rizika.pdf

SO 02-71-02_3.301 výpočet rizika_titul.pdf

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 2449

ze dne 11. 5. 2018

Správa železnic, státní organizace