

Naše zn. 10129/2023-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh 8/5

**Prostřednictvím E-ZAK**

Vyřizuje Ing. Kamila Přerovská

Mobil +420 702 164 086  
E-mail [Prerovska@spravazeleznic.cz](mailto:Prerovska@spravazeleznic.cz)

Datum 1. září 2023

**Věc: Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova**

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 6  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 102:**

**PS 01-01-11 (Žst. Vlkov u Tišnova, definitivní SZZ) :** V ZD se vyskytuje dokumentace pro  
vybudování návěstních košů u návěstidel (TZ + výkresy v souboru „PS010111\_2.999.pdf“).

- a) Předpokládáme správně, že se předpokládá vybudování kompletně nové konstrukce návěstních košů?
- b) Předpokládáme správně, že se toto předpokládá u dvou případů a to u návěstidel 1L a 2L, které se předpokládají nové?
- c) Předpokládáme správně, že je v dokumentu „PS010111\_2.999.pdf“ v odst. 9.6 uveden překlep v označení návěstidel (namísto S1 a S2 má být 1L a 2L), viz níže?

**9.6 Zabezpečovací zařízení**

Na lávce budou nově umístěna vyšší hlavní návěstidla S1 a S2

Žádáme zadavatele o prověření.

**Odpověď:**

Bez opravy VV

- a) Ano, je navržena nová konstrukce návěstních košů.
- b) Ano, nové koše se zřizují u návěstidel 1L a 2L.
- c) Jedná se o překlep, správně je 1L a 2L.

**Dotaz č. 103:**

**PS 01-01-11 (Žst. Vlkov u Tišnova, definitivní SZZ) :** Domníváme se, že jsou v TZ  
uvedeny nestandardní časy/požadavky (záloha 60min, resp. 3h). Běžně je 15min krátkodobá  
záloha, resp. 3h dlouhodobá záloha, což má velký vliv na baterie. Viz citace:

„Hlavní napájení staničního zabezpečovacího zařízení bude ze dvou nezávislých přípojek, hlavní  
napájení z rozvodu z veřejné sítě a náhradní napájení z trakčního vedení. Automatické přepínání  
obou přípojek bude zajišťovat zdroj zabezpečovacího zařízení. Tento zdroj bude zajišťovat  
současně i nepřerušované nouzové napájení zabezpečovacího zařízení po dobu 60 minut (plný  
provoz) a 3 hodiny (nouzový provoz) při výpadku obou napájení.“

Stanovení příkonů odebíraných z jednotlivých měničů napájecího zdroje zabezpečovacího zařízení žst. Vlkov u Tišnova			
Zařízení	počet	příkon / jedn. [VA]	Příkon celkem [kVA]
a) Celkový příkon napájení z měniče 50 Hz, zálohovaný po dobu 3 hodin:			
Světelná návěstidla hlavní a předvěsti	21	30	0,63
Seřaďovací návěstidla označnicková	4	30	0,12
Oddílová návěstidla autobloku směr Říkonín a Křižanov	30	30	0,90
Výměnové dohlédací obvody	29	25	0,73
Ovládací pracoviště (zprůměrované)	2	800	1,60
Technologické počítače a počítač údržby (průměr)	2	250	0,50
Spotřeba pro jiná odvětví (RZN - odpojovače, DRT)	1	2 500	2,50
celkem			6,98
b) Celkový příkon napájení z měniče 50 Hz, zálohovaný po dobu 60 minut:			
Seřaďovací návěstidla	20	30	0,60
Výměnové přestavníky			2,00
Návěstidla autobloku	30	30	0,90

Žádáme zadavatele o prověření/přehodnocení požadavků na doby záloh napájení

#### Odpověď:

Oprava technické zprávy (Bez opravy VV).

Krátkodobá záloha je upravena na 15 minut. Byla upravena technická zpráva PS010111\_2.001.pdf viz příloha.

#### Dotaz č. 104:

**PS 01-01-12 (Žst. Vlkov u Tišnova, provizorní SZZ) :** V soupise prací se vyskytuje položka:

67	R75E117	DOZOR PRACOVNÍKŮ NA PROVIZORNÍCH VÝH:STANOVIŠTÍCH	HOD	336,000
		Pracovník pro provizorní výh. stanoviště.		

Dále je v TZ uvedeno:

„V době aktivace provizorního SZZ na obou zhlavích budou zřízena provizorní výhybkářská stanoviště pro potřeby obsluhy vypnutých výhybek a zjišťování volnosti (v době přepínání do provizorního stavu). Z provizorního do definitivního stavu nebude zjišťování volnosti výhybek třeba.

Na začátku SP0 bude výluka SZZ 14-ti denní, během níž budou obsazena provizorní výhybkářská stanoviště nepřetržitě jedním zaměstnancem, ve funkci dozorce výhybek. Tento zaměstnanec bude zajištěn zhotovitelem díla.“

- Domníváme se správně, že pro obě stanoviště budou (na obou zhlavích) potřeba celkem 2 zaměstnanci a nikoliv 1 zaměstnanec?
- V souvislosti a) je tedy nutné prověření i potřebného počtu hodin - nebude dvojnásobný, tj.  $14 \times 24 \times 2 = 672$  HOD? Žádáme zadavatele o prověření.
- Domníváme se, že obvykle položky personální přípomoci/posílení jsou součástí všeobecných objektů. Žádáme zadavatele o prověření a přesun položky do všeobecného objektu.

#### Odpověď:

a) Ano, je potřeba dvou zaměstnanců.

b) Opravena položka č. 67 (R75E117) nové množství – 672 hod.

c) S ohledem na užívanou praxi je položka vložena v předmětném PS.

#### Dotaz č. 105:

SO 01-11-01 pol. č. 4 OSTATNÍ POŽADAVKY - ODBORNÝ DOZOR-DOZORCE PŘECHODU

Ve výpočtu je uvažováno s 12h pracovní dobou po dobu 7 měsíců, v ZOV je však uveden požadavek na 14h pracovní dobu.

- Bude výpočet upraven v souladu s požadavky v ZOV?
- Je částka 378.000,- ve výpočtu určenou cenou, nebo jí zhotovitel má ocenit dle vlastního předpokladu?

#### Odpověď:

Pracovní doba byla upravena v souladu se ZOV.

V soupisu prací SO 01-11-01, položka č. 4, kód položky R029601, „OSTATNÍ POŽADAVKY - ODBORNÝ DOZOR-DOZORCE PŘECHODU“ byla opravena jednotková cena na  $14 \times 30 \times 7 \times 150 = 441\,000$ , - Kč.

Tato jednotková cena je pouze odhad, zhotovitel si tuto činnost ocení dle své vlastní úvahy.

**Dotaz č. 106:**

Může zadavatel specifikovat pevnosti SN plastových potrubí v rámci jednotlivých SO?

Např. SO 01-11-01 – pol. č. 25, 41, 42

SO 01-12-02 – pol. č. 26, 27.

**Odpověď:**

Pro trativodní trouby, příčné svodné potrubí a potrubí hlavního sběrače se uvažuje univerzálně pevnost SN 16. V části, kde hlavní sběrač vede v dostatečné vzdálenosti od koleje (od začátku sběrače - šachta Š59 v km 49,287 po šachtu Š14 v km 48,701) je možno použít potrubí s pevností nižší, např. SN 8.

Do položek č. 25, č. 41 a č. 42 soupisu prací SO 01-11-01 byl doplněn požadavek na pevnost (kruhovou tuhost) potrubí.

**Dotaz č. 107:**

Položka „Ostatní požadavky – odborný dozor“ ve SO:

SO 01-10-01

SO 01-11-01

SO 01-11-03

SO 01-12-02

je myšlen autorský dozor projektanta zmíněný v TZ nebo se jedná o jinou osobu?

Případně bude položka oceněna stejnou / určenou cenou nebo jí zhotovitel oceňuje na základě vlastní poptávky?

**Odpověď:**

V případě, že je v SO/PS uvedena položka odborný dozor, jde o odborný dozor zhotovitele, který je v režii zhotovitele.

**Dotaz č. 108:**

V rámci dodatečných informací č.2 v odpovědi na dotaz č.6 zadavatel doplnil do soupisu prací SO 01-23-02 pol. č. 24 „římasy z dílců železobetonových“. Tuto položku by měl dle našeho názoru zadavatel doplnit i do SO 01-23-01.

Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

**Odpověď:**

Položky na římasy jsou v obou SO v položkách č. 24 (SO 01-23-02) a č. 26 (SO 01-23-01).

**Dotaz č. 109:**

V **SO 01-23-01 pol. 029611 Ostatní požadavky- odborný dozor** je v popisu „*750 hod odhad časové náročnosti zahrnuje veškeré náklady spojené s objednatelům požadovaným dozorem*“

Žádáme o vysvětlení, co je v tomto případě předmětem požadovaného dozoru? I rozsah hodin se nám zdá značně nadhodnocený a 750hod odpovídá 75 dnům prací, což je skoro 2 tolik, než bude trvat celý objekt.

Naproti tomu objekt 01-23-02, kde se jedná o stejné práce a je proti SO 01-23-01 dvojnásobný, tuto položku nemá, ale zase má pol. **029611R Ostatní požadavky – kontrola kvality prací** 225 hod.

Domníváme se, že kontrola kvality prací i odborný dozor zhotovitele jsou součástí stavebních prací.

Žádáme o přehodnocení těchto dvou položek, případně jejich vypuštění.

**Odpověď:**

Jde o odborný dozor zhotovitele, který je v režii zhotovitele, z důvodu technologické náročnosti a z toho vyplývající kontrolní a zkušební práce, které budou požadovány na každé technologické kotevní vrstvě, byly tyto náklady pro oba objekty (SO 01-23-01; -02) zohledněny ve výše uvedených položkách.

**Dotaz č. 110:**

V obj. SO 01-20-03 je v technické zprávě uveden materiál zásypu pod izolací:

*„Přechodový klín za rubem opěr bude vytvořen z nepropustného, nenamrzavého a zhutnitelného materiálu po úroveň odvodnění, horní povrch nepropustné vrstvy bude spádován v 10% sklonu směrem k odvodnění rubu“*

Ve výkrese 2. 402 Podélný řez je uvedeno, že se jedná o **nenamrzavý**, zhutnitelný zásyp, z objemově stálého materiálu  $I_d=0,95$ .

Domníváme se, že jíl, který je uveden ve výkaze výměr v pol. 20 - 45868 VÝPLŇ ZA OPĚRAMI A ZDMI Z JÍLU nenamrzavý není a vzhledem k tomu, že je nad touto vrstvou proveden spádový beton s vodotěsnou izolací, ani zde není nepropustnost nezbytná. Nehledě na dostupnost jílu jako takového.

Trvá objednatel za těchto podmínek na použití jílu do přechodového klínu u tohoto objektu?

Pokud ano, může doporučit lokalitu pro těžbu jílu?

**Odpověď:**

Na použití jílu do přechodového klínu netrváme. Lze použít i jiný materiál.

Materiál musí být vhodný dle požadavků předpisu SŽ S4.

**Dotaz č. 111:**

SO 01-11-01 pol. č. 59 - BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE ŽELEZOBETONU - BEZ DOPRAVY

Můžeme poprosit o rozbor výpočtu a popisu poznámky:

*"210+14+245.7=469.700 [A] Viz tabulka "Demontáž nástupišť" v bodě č. 5 Výpočty kubatur železničního spodku přílohy 3.101."*

ve vztahu k níže uvedené tabulce? Z uvedených množství si totiž dokážeme spojit jen 245,7 m3 nástupištní zídky monolitické.

Demontáž nástupiště				
		m2	m3	t
délka nástupiště	420 m			
dlažba tl. 40 mm		2898	115.92	231.84
nást. tvárnice hrany		m	m3	t
nástupištní zídka monolitická (odhad tvaru)	420	420	35.7	62.58
		ks	m3	t
		0	0	0.00
délka nástupiště	304 m			
sypaný povrch nástupiště		4.6	699.2	1258.56
nást. tvárnice TISCHER		m	m3	t
	304	304	19.6688	45.30
úložné bloky U65		ks	m3	t
	308	308	17.71	40.66
demontáž zastřešení 2 * 55m x 7m		m2	m3	t
	770	770		46.20
1m zastřešení cca 0.06 t				
betonové základové patky 2 * 7ks			224	448
rozměr odhadem 3x2,5x2m + kanalizační šachty 4ks				
přechod z dílců		m2	m3	t
	48.6	48.6	4.86	11.18
			beton	1362.5 t
			ocel	46.2 t
			zemina	1258.6 t

Sřední část u kolejí č. 1, 2, 3 a 4

Kraje u kolejí č. 1 a 2

## Odpověď:

Hodnoty 210 m3 a 14 m3 vyjadřují demolici základových patek zastřešení (2 x 7 ks) a demolici monolitických kanalizačních šachet (4 ks).

V příloze 3.101 „Výpočet kubatur“ v bodě č. 5 „Výpočty kubatur železničního spodku“ v tabulce „Demontáž nástupiště“ byl u demolice zastřešení podrobněji vypsán výpočet kubatury železobetonu.

Příloha:

3.101 Výpočet kubatur\_aktualizace 31.08.2023.pdf

## Dotaz č. 112:

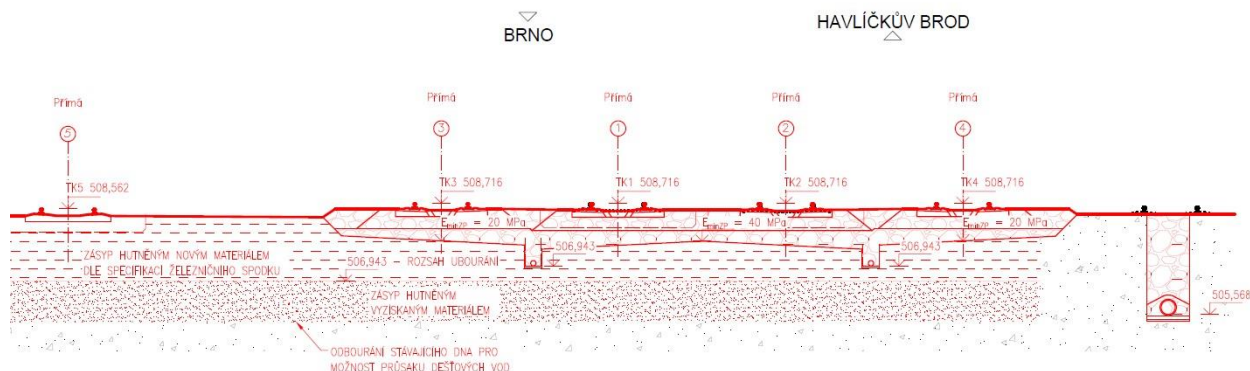
SO 01-11-02 pol. č. 3 VÝPLŇ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO, INDEX ZHUTNĚNÍ ID DO 0,9

K výplňovému materiálu: Poznámky u položky uvádí: **položka zahrnuje dodávku**

**předepsaného kameniva.** Ve výkresu se uvádí: **Zásyp hutněným novým materiálem dle specifikací železničního spodku.** V TZ je pak uvedeno: *Prostor po vrstvy železničního spodku bude vyplněn vyzískanou hutněnou zeminou ze stavby.* **Nad touto výškou bude**

**prostor přesypán novým materiálem dle požadavků železničního spodku.** Následuje odrážkový seznam skladby pražcového podloží s uvedenými, předpokládáme minimálními, tloušťkami jednotlivých vrstev. Vzhledem k špatnému kótování (viz obrázek níže – nový stav, příčný řez), kde má subplán stejnou kótu jak dno trativodu nelze ani odhadnout přibližný poměr mezi jednotlivými vrstvami, natož odhadnout podíl jednotlivých frakcí kamenivo v celkovém objemu 402 m3 ve výměře dané položky. Mohl by zadavatel upřesnit podíl

jednotlivých frakcí v daném objemu? Zároveň jsme v rozpočtu nenašli položku pro rozprostření geotextilie na subpláni jak je uvedeno v TZ.



#### Odpověď:

Součástí tohoto objektu jsou pouze zásypy po úroveň zemní pláň (subplán v TZ). V této úrovni bude dodrženo hutnění uvedené ve výkrese i TZ v hodnotě  $E_{minZP}$ . Nad touto hladinou jsou vrstvy již součástí SO 01-11-01 Žst. Vlkov u Tišnova, železniční spodek. Pol. č. 3 VÝPLŇ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO, INDEX ZHUTNĚNÍ ID DO 0,9 je tak definována pouze parametrem  $E_{minZP}$ . Předpokládáme použití jednoho druhu kameniva ŠD fr. 0/32. Rozprostření geotextilie na subpláni je již součástí objektu SO 01-11-01 Žst. Vlkov u Tišnova, železniční spodek.

#### Dotaz č. 113:

Chápe uchazeč správně, že veškeré poplatky za odpady včetně odvozu (min. z mezideponie) jsou obsahem – tedy mají se ocenit v SO 90-90. V ostatních SO/PS ve výkazu výměr jsou pouze z důvodu evidenčních a nemají se proto ocenit?

Ve uveřejněném výkazu výměr se totiž nacházejí některé objekty, které obsahují poplatky a není u nich poznámka „Evidenční položka – NEOCEŇOVAT“ jako příklad uvádíme SO 01-11-03 a SO 01-12-02.

Žádáme Zadavatele o sdělení jednoznačného stanoviska a případnou revizi výkazů výměr.

#### Odpověď:

V SO/PS ve výkazu výměr jsou odpady uvedeny pouze z důvodu evidenčních, NEOCEŇOVAT!! Příkladáme opravené VV SO 01-11-03+SO 01-12-02.

#### Dotaz č. 114:

V Technické zprávě ZOV je na str. 31 zmíněna jako možná plocha pro recyklaci pouze ZS v žst. Vlkov má zhotovitel uvažovat tak, že se na této ploše 5629 m<sup>2</sup> budou deponovat šterky a zeminy z celé této akce? Se stejnou plochou je navíc uvažováno také v rámci souběžně naplánované stavby „Rekonstrukce t.u. Vlkov u Tišnova (mimo) - Křižanov (mimo)“. Pokud je tomu skutečně tak a Zadavatel nemá jinou alternativu, považujeme tento prostor za značně poddimenzovaný a jednoznačně nedostatečný.

Prosíme Zadavatele o stanovisko a případně další upřesnění.

#### Odpověď:

Zadavatel odpoví z vlastního podnětu v rámci vysvětlení/doplnění č. 5 rozdělil plochu ZS 49,2 Žst. Vlkov u Tišnova pro realizaci stanice a traťového úseku. Z důvodu realizace stavby v jedné stavební sezóně, projekt uvažuje s průběžnou recyklací kameniva a kolejového lože, předpokládá se, že recyklovaný materiál bude přímo distribuován na stavenišť. Zhotovitel může zvolit jinou variantu, za podmínky zajištění dalších ploch pro skladování materiálu ve své režii a dodržení podmínek z rozptylové studie.

**Dotaz č. 115:****PS 01-01-11 (Žst. Vlkov u Tišnova, definitivní SZZ):**

Žádáme zadavatele o prověření, zda bude výh. č. D1 a/b skutečně ovládána elektromotorickými přestavníky.

**Odpověď:**

Stávající přestavníky na výh. č. D1 a/b budou vyměněny za nové elektrické, ústředně přestavované.

**Dotaz č. 116:****PS 01-01-11 (Žst. Vlkov u Tišnova, definitivní SZZ):**

V situačním schématu je u výhybky č. 11 uveden 1ks snímače polohy jazyka. Vzhledem k tomu, že výh. č. 11 navazuje na výh. č. 13 se ptáme, zda by neměla být výh. č. 11 vybavena 2ks snímači polohy jazyka. Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu množství odpovídajících položek v soupisu prací.

**Odpověď:**

Výh. č. 11 tvoří spojku s výh. č. 13. Není potřeba kontrolovat polohu jazyka v odbočné větvi výh. č. 11.

**Dotaz č. 117:****PS 01-01-11 (Žst. Vlkov u Tišnova, definitivní SZZ):**

V TZ je uvedeno:

„TZ budou výhybky č. 15, D2, D3, D4 a D5a/b přestavovány ručně a budou mít zařízení pro místní stavění včetně návěstních těles z retroreflexním materiálem.“

„Výhybka č. D5a bude zabezpečena jednoduchým výměnovým zámkem a uzamykána ve vazbě s výkolejkou OVk1, která bude zabezpečena kontrolním výměnovým zámkem a opatřena návěstním tělesem z reflexního materiálu, výsledný klíč bude uložený u vlekaře vlečky 5262. Výkolejka Vvk1 bude zajišťovat boční ochranu z kolejiště SŽ, výkolejka Vvk2 bude zajišťovat boční ochranu z VNvk (koleje č.5), výkolejka EVk1 z vlečky č.5262 a Vvk3 z koleje 4b. Tyto výkolejky budou ústředně stavěné a nebudou mít návěstní těleso.“

Dle SS bude mít také výhybka č. 9 návěstní těleso.

V soupisu prací se nachází položky:

86	75C231	NÁVĚSTNÍ TĚLESO PRO VÝHYBKU A VÝKOLEJKU - DODÁVKA	KUS	1,000
87	75C237	NÁVĚSTNÍ TĚLESO PRO VÝHYBKU A VÝKOLEJKU - MONTÁŽ	KUS	1,000

I v návaznosti na dotaz ohledně způsobu zabezpečení výhybek (č. D2 a D5a/b) žádáme zadavatele o prověření požadovaného množství návěstních těles a případnou opravu množství.

**Odpověď:**

Upraven VV. Upravena položka č. 86 (75C231) a č. 87 (75C237) nové množství – 2 kusy  
U výh. Č. D2 a vyh. Č. D5a/b bude použito stávající návěstní těleso.

**Dotaz č. 118:****PS 01-01-11 (Žst. Vlkov u Tišnova, definitivní SZZ):**

V rámci tohoto PS se požaduje zřízení návěstních košů pro návěstidla na lávce. Nahlédne-li se na obsah/charakter prací jedná se o práce náležící ke konstrukci lávky a vymykající se PS. Žádáme/prosíme zadavatele o přesun prací do odpovídajícího SO.

**Odpověď:**

S ohledem na platné územní rozhodnutí a stavební povolení nelze nové SO/PS vytvářet. Většina prací je charakteru výměny technologického zařízení, proto samostatný stavební objekt pro návěstní lávku nebyl vytvořen.

**Odpověď z vlastního podnětu:**

Organizovaná prohlídka se uskuteční v úterý 5.9.2023, zahájení prohlídky bude v 9:30 před výpravní budovou v žst. Vlkov u Tišnova.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne **18. 9. 2023** na den **19. 9. 2023**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz> (evidenční č. VZ Z2023-035560). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem **19. 9. 2023 v 10:00 hod.**,

**Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem **19. 9. 2023 v 10:00 hod..**

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

**Příloha:**

PS010111\_2.001.pdf

3.101 Výpočet kubatur\_aktualizace 31.08.2023.pdf

PS010111\_2.999-a.pdf

XLS\_ZST\_Vlkov\_zm06\_20230901.xlsx

XDC\_ZST\_Vlkov\_zm06\_20230901.xml

**Ing. Karel Švejda, MBA**

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 2449

ze dne 11. 5. 2018

Správa železnic, státní organizace