

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 2740/2014-SSZ-UE

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková

Telefon: 972244810

Mobil: 724321788

E-mail: hlidkova@szdc.cz

Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař – Praha hl.n., I. část – žst. Praha Hostivař**Dodatečné informace – Dodatek č. 14**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, zasíláme následující dodatečné informace:

Dotaz č. 48:**SO 1-84-01**

V projektové dokumentaci, části F. organizace výstavby, technické zprávě, strana 90 – „Vyjádření TSK k navrženým dopravním trasám“ je uvedeno:

Stanovisko TSK OS 1300:**k „Zabezpečení přístupu na stavbu a staveniště žst. Praha - Hostivař“ návrh dopravních tras a uzavírek na pozemních komunikacích k připomínkám**

Na základě Vámi zaslaných situací jsme prostudovali navržené dopravní trasy a posoudili jejich vhodnost ve vztahu ke komunikacím v naší správě. Jedním z hlavních kritérií pro posouzení vhodnosti byla únosnost komunikací a zejména pak jejich současný stavebně-technický stav.

Ačkoliv nám nebyl dodán předpokládaný objem převážených materiálů, případně počet pohybů TNV/den pro konkrétní komunikace, můžeme již nyní konstatovat, že některé Vámi vybrané komunikace nejsou vhodné z hlediska jejich stavebně-technického stavu pro Vaše záměry.

Jedná se místní komunikace:

- Místní kom. III. třídy Za Drahou,
- Část místní kom. III. třídy Dolnoměcholupská (úsek souběžný s železniční tratí u ateliérů)
- Místní kom. III. třídy U Pekáren
- Místní kom. III. třídy - propoj Šafářova - Hostivařská

Všechny tyto komunikace jsou již v současné době na hraně své životnosti a v případě jejich užívání těžkou staveništní dopravou dojde k jejich naprosté devastaci.

V případě, že bude investor tyto komunikace chtít využívat jako součást přístupových tras, bude TSK hl. m. Prahy požadovat po skončení prací jejich kompletní rekonstrukci. V rámci stavby je nutno vyčlenit finanční krytí pro tyto navazující investice!

Opravu zničených komunikací používaných stavbou sice řeší SO-84-01, ale **neřeší tyto opravy jako kompletní rekonstrukci, ale jen jako částečnou opravu obrusné vrstvy.**

Dotaz: Existuje nějaký zápis z jednání s TSK hl. m. Prahy, který by změnil jejich původní stanovisko, nebo bude případná kompletní rekonstrukce výše zmíněných komunikací, na kterou nejsou vytvořeny položky v rozpočtu řešena jako vícepráce?

Odpověď č. 48:

Existuje pozdější vyjádření svodné komise TSK z 24.6.2013 (viz. část H.3 Vyjádření dotčených organizací a orgánů státní správy), kde se tento požadavek nevyskytuje proto i nadále předpokládáme rozsah uvedený v SO 1-84-01, opravený podle dalších níže uvedených dotazů. Zadavatel dále upozorňuje, že užívání komunikace je přímou věcí vítězného uchazeče s vlastníkem komunikací.

Dotaz č. 49:

I když níže pomineme základní rozpor mezi požadavkem TSK a výkazem výměr a budeme brát výměry uvedené v SO 1-84-01 jako odhad, obsahuje VV tohoto SO zásadní chyby.

Pol. 10 č. 572213 SPOJOVACÍ POSTŘÍK Z EMULZE DO 0,5KG/M2 735,000M2

U VV je následující výpočet 1: $1050m \cdot 7m \cdot 0,05 = 735$

Vůbec jsme nepochopili, k jaké měrné jednotce se pokoušel tvůrce výkazu dopočítat, protože výsledkem podle tohoto výpočtu nemohou být ani T, ani M3, ani KG, ani litry....

Správně by pro spojovací postřik mělo stačit toto:

$1050m \cdot 7m = 7350M2$

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď č. 49:

Správný výpočet výše uvedené položky v soupisu prací pro ocenění je $1050 \cdot 7m = 7350 M2$.

Opravený soupis prací zasíláme v příloze.

Dotaz č. 50:

SO 1-84-01

Pol. 12 č. 574131 ASFALTOVÝ BETON TŘ. I TL 40MM 7350,000M2

Ač se nás zadavatel v DI.12 odpovědi č.42 snažil přesvědčit, že „tloušťka ABS 50mm je nejslabší tloušťka dle ceníku OTSKP 2011 a lze ji proto interpretovat jako vrstvu do 50mm“, v SO-84-01 (a nejen zde) se tvůrci položku odpovídající ABS tl.40mm evidentně najít podařilo. Problém spíše bude v tom, že tvůrce v SO 1-72-01 použil chybně položku „VOZOVKOVÉ VRSTVY Z ASFALTOCEMENT BETONU“, která bývá použita pro úplně jinou technologii, než klasický „ASFALTOVÝ BETON TŘ. I TL..“.

Nicméně zde sice vybral tvůrce rozpočtu položku ze správné skupiny, ale pravděpodobně chybně stanovil tloušťku vrstvy ve výkazu výměr (frézuje se 50mm).

V TZ k tomuto SO se na stránce 5 píše, že bude povrch odfrézován do hloubky 50mm a povrch bude vyspraven vrstvou ABS II v tloušťce 50mm.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr, TZ nebo si máme interpretovat ABS 40MM jako ABS 50MM?

Odpověď č. 50:

Pol.12 č. 574131 ASFALTOVÝ BETON TŘ. I TL 40 MM bude nahrazena pol.12 č. 574142 ASFALTOVÝ BETON TŘ. II TL. 50MM o stejné výměře.

Opravený soupis prací zasíláme v příloze.

Dotaz č. 51:

SO 1-84-01

Pol. 11 č. 572731 DVOUVRSTVÝ ASFALTOVÝ NÁTĚR DO 1,5KG/M2

1500,000M2

U VV je následující výpočet 1: $300\text{m} \times 5\text{m} = 1500$

S touto položkou si nevíme rady. V TZ na straně 5 jsou popsány možné opravy polních cest v celkovém rozsahu cca 9000m2 buď:

- a) **200mm ŠD...** nebo
- b) Asfaltovým nátěrem dle následující konstrukce

Asfaltový nátěr dvouvrstvý
Penetrační makadam hrubý 90mm

ŠD 150mm

ŠD 150mm

Celková tloušťka této konstrukce je 390mm

Z VV jsme pochopili, že tvůrce rozpočtu se rozhodl 5600m2 z 9000m2 opravit nasypáním 20cm ŠD.

Položky související s opravou penetračním makadamem ale postrádají smysl neboť:

- a) **Oprava krytu ŠD 150mm 4200m2 není nikde v TZ zmíněna (pol.7) – v TZ je tato vrstva uvedena pouze jako podkladní pod vrstvu penetračního makadamu tl.90mm**
- b) **Dvouvrstvý nátěr (pol.11) se nedá aplikovat na ŠD 150mm ani na ŠD 200mm, ale pouze na vrstvu penetračního makadamu, tak jak je uvedeno v TZ. Žádná položka pro penetrační makadam tl.90mm (např. OTSKP č.564622), ale ve VV není.**

I když chápeme, že v SO 1-84-1 projektant pracuje pouze s odhady a ve skutečnosti mohou být výměry rozdílné – **domníváme se, že by i tak měli mít položky alespoň elementární logiku**, aby odpovídaly zamýšleným činnostem (skladbám) a **uchazeč dokázal pochopit, jakou konstrukci má ocenit**, bez ohledu na to, zda bude výsledná výměra poloviční nebo dvojnásobná.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr, TZ nebo vysvětlí rozpory mezi VV a TZ?

Odpověď č.51:

Soupis prací bude upraven následovně:

Pol. 7 č. 56333 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM 7600,000 M2

Pol. 11 č. 572731 DVOUVRSTVÝ ASFALTOVÝ NÁTĚR DO 1,5KG/M2 3400,000 M2

Nová Pol. 51 č. 564622 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU TL. 90MM 3400,000 M2

Součet ploch položky 11 (eventuálně nové položky 51) a položky 8 (vozovkové vrstvy ze štěrkodrti tl. do 200 mm) tak celkově naplňuje předpokládaný rozsah zpevnění polních cest 9000 M2.

Opravený soupis prací zasíláme v příloze.

Dotaz č. 52:

SO 1-45-01 Demolice

E 2.5 Demolice, SO 1-45-01.7.6 - ŽST Praha - Hostivař, demolice, demolice č. 7.6 - garáž u lávky, 176,50 km - položka 981013415 - Demolice budov zděných na MC nebo z betonu podíl konstrukcí do 30 % těžkou mechanizací - 19,72 M3

U VV je následující výpočet: $5,8 \times 3,4$

Domníváme se, že je chybně vypočteno množství položky, neboť ve výpočtu schází vynásobení výškou objektu.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Odpověď č.52:

Správný výpočet výše uvedené položky v soupisu prací pro ocenění je $5,8 \times 3,7 \times 2,2 = 47,21$ M3.

Opravený soupis prací zasíláme v příloze.

Dotaz č. 53:

SO 1-42-01 ŽST Praha Hostivař, drobná architektura, oplocení

Pol. 7 č. 76793R-ikp1 KOMPLETNÍ BRÁNA š.10,5 x v.1,9 m (vč. SLOUPKŮ (v.3,0 m: 2ks 150x100mm, 1ks 400x100, 1ks 400x300) , mont+dod

V TZ na str. 6 je u posuvné brány následující text „Doporučujeme osadit pohonem“.

Dotaz: Má být brána s pohonem nebo nemá?

Odpověď č.53:

Brána je uvažována s pohonem.

Dotaz č. 54:

SO 1-40-02 ŽST Praha Hostivař, odbavovací prostory pro cestující

Pol. 6 č. 151721112 Zřízení pažení do ocelových zápor hl výkopu do 10 m s jeho následným odstraněním

V TZ str. 8 je následující text: „Blíže specifikace pažení viz. část PD E.2.1.2.2 Stavebně konstrukční řešení“.

Nepodařilo se nám najít v PD žádnou projektovou dokumentaci k výše uvedenému pažení.

Dotaz: Žádáme zadavatele o sdělení, kde se v PD nacházejí výkresy zajištění stavební jámy (pažení).

Odpověď č.54:

Výpočet, popis a výkres pažení je v PD E.2.1.2.2. Stavebně konstrukční řešení, příloha č.01 Technická zpráva a statický výpočet, od strany 90.

Dotaz č. 55:

V rámci splnění technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požaduje v čl. 9.7 aby v předloženém seznamu stavebních prací realizovaných v posledních pěti letech uchazeč osvědčením objednatelů doložil, že realizoval stavební práce s hodnotou jednotlivé realizované zakázky alespoň 135 mil. Kč bez DPH („nejvýznamnější stavební práce“), přičemž celková hodnota nejvýznamnějších stavebních prací provedených za posledních 5 let dodavatelem musí, včetně případných subdodávek, činit v součtu alespoň 400 mil. Kč bez DPH.

Chápeme správně, že zadavatel požaduje alespoň jednu stavební práci za min. 135 mil., a zároveň další stavební práce, které mohou mít nižší hodnotu, ale v součtu dávají 400 mil.?

Odpověď č.55:

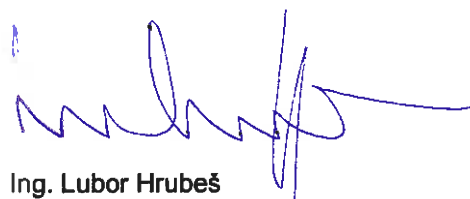
„Ne, zadavatel požaduje osvědčením objednatelů doložit nejvýznamnější stavební práce, které v součtu za posledních 5 let činí, včetně případných subdodávek, alespoň 400 mil. Kč bez DPH. Za nejvýznamnější stavební práci je přitom podle citované věty čl. 9.7 Pokynů pro dodavatel považována taková jednotlivá (tj. nikoli „jedna“ či „jediná“) stavební práce s hodnotou alespoň 135 mil. Kč , tzn. za nejvýznamnější stavební práci je možno považovat pouze každou takovou stavební práci s hodnotou alespoň 135 mil. Kč a stavební práci s hodnotou méně než 135 mil. Kč není možno považovat za nejvýznamnější stavební práci dokládanou osvědčením. Zadavatelem však není určen požadovaný počet nejvýznamnějších stavebních prací dokládaných osvědčením, limit je určen pouze v součtu hodnotou 400 mil. Kč, takže pokud by uchazeč osvědčením doložil jedinou stavební práci s hodnotou alespoň 400 mil. Kč, postačuje tato jediná. Ohledně stavebních prací uváděných v seznamu stavebních prací (tj. nikoli dokládaných osvědčením objednatelů) ve

zbývající části hodnoty, tj. v součtu nad 400 mil. a do 900 mil. Kč, mohou být v seznamu uváděny i jiné než nejvýznamnější stavební práce, tj. mohou zde být uvedeny i stavby s menší hodnotou jednotlivé stavební práce než 135 mil. Kč. Minimální hodnotu jednotlivé stavební práce (tj. alespoň 135 mil. Kč) stanovil zadavatel pouze pro nejvýznamnější stavební práce dokládané osvědčením.“

Přílohy:

Soupis prací - SO 14501, SO 18401

V Praze dne 28.2. 2014



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě plné pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace