

Naše zn. 25986/2023-SŽ-OŘ UNL-OVZ
Listů/příloh 7/0

Vyřizuje Tomáš Helcl, DiS.
Telefon 972 424 429
Mobil 725 567 444
E-mail Helcl@spravazeleznic.cz

Datum 16. 08. 2023

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1

V souladu s čl. 19.2 Zadávací dokumentace vydané pod č.j. 24601/2023-SŽ-OŘ UNL-OVZ (dále jen „**Zadávací dokumentace**“) a s dodržением ustanovení § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

V zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Inženýrskogeologický monitoring náspu v km 185,850 – 186,000 na trati Chomutov – Cheb“

Identifikace zadávacího řízení:

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 ZZVZ.

Evidenční číslo zadavatele: **65023066**

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2023-035439**

Číslo oznámení v Úředním věstníku Evropské unie: **2023/S 154-491494**

(dále jen „**Veřejná zakázka**“ a „**Zadávací řízení**“)

Zadavatel

Název: **Správa železnic, státní organizace**
Sídlo: Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00
IČO: 70994234
DIČ: CZ70994234
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu A, vložce 48384

Zakázku zadává organizační jednotka zadavatele:

Název: Oblastní ředitelství Ústí nad Labem
Sídlo: Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, PSČ 400 03
Zastoupená jméno, funkce, na základě pověření č. 3380 ze dne 01. 08. 2023

(dále jen „**Zadavatel**“)

I.

Zadavatel v nadepsaném Zadávacím řízení vydává **vysvětlení a doplnění** zadávací dokumentace na základě obdržených žádostí ze strany dodavatelů:

- **ze dne 11. 08. 2023 (dotazy č. 1 až 5)**

Dotaz č. 1

Zadavatel zadává veřejnou zakázku jako zakázku na služby, přičemž v zadávací dokumentaci neuvedl předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Z Věstníku veřejných zakázek nicméně vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 14 994 255 Kč. Uvedená hodnota nám po prostudování zadávacích podmínek a vstupním nacenění nabídky přijde jako výrazně nadhodnocená.

Může zadavatel uvést, zda uvedená hodnota 14 994 255 Kč odpovídá předpokládané hodnotě plnění dle zadávané veřejné zakázky, popř. zda zahrnuje i cenu obdobného plnění aktuálně poskytovaného společností Geotechnika Ďurove s.r.o.? Pokud zahrnuje, jaká je předpokládaná hodnota plnění dle zadávané veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Uvedená hodnota 14 994 255 Kč odpovídá předpokládané hodnotě dle zadávané veřejné zakázky a cenu obdobného plnění aktuálně poskytovaného společností Geotechnika Ďurove s.r.o. nezahrnuje.

Dotaz č. 2

Text dotazu dodavatele. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že zkrátil lhůtu pro podání nabídek dle § 57 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb. (ZZVZ) s ohledem na naléhavé okolnosti. Zadavatel již však v rozporu se ZZVZ neuvádí, v čem tyto naléhavé okolnosti spočívají a v čem je dána příčinná souvislost mezi existencí těchto okolností a potřebou pro provedení tak razantního kroku v podobě zkrácení zákonné lhůty pro podání nabídek.

Srov. také důvodovou zprávu k ZZVZ: „Aby byla dodržena zásada transparentnosti, musí zadavatel naléhavost dané situace odůvodnit v zadávací dokumentaci.“; nebo ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVORÁK, David a kol. § 57 [Lhůty v otevřeném řízení]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVORÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 458.: „zadavatel musí odůvodnit, že naléhavé okolnosti jsou takového rázu, že nelze aplikovat ani minimální standardní lhůtu pro podání nabídek a musí být aplikována lhůta kratší...“; nebo znění čl. 45 odst. 3 sektorové zadávací směrnice (2014/25/EU): „Jestliže naléhavá, zadavatelem řádně odůvodněná situace znemožňuje použití lhůty stanovené v odst. 1 druhém pododstavci...“ (Where a state of urgency duly substantiated by the contracting entity renders impracticable the time limit laid down in the second subparagraph of paragraph 1...)“.

V této souvislosti uvádíme, že rozumíme potřebě řešení havarijního stavu předmětného úseku i potřebě provádět monitoring ve větším rozsahu, nicméně tato skutečnost sama o sobě neodůvodňuje nutnost zkrácení lhůty pro podání nabídek, a to i s ohledem na skutečnost, že monitoring je již v základním rozsahu zajištěn prostřednictvím společnosti Geotechnika Ďurove s.r.o. Z technických podkladů nadto vyplývá, že uvedená společnost zadavatele oficiálně upozornila na potřebu rozšíření monitoringu dopisem již ze dne 20.6.2023.

Pokud tedy měl zadavatel téměř dva měsíce na přípravu zakázky na rozšíření monitoringu, nevidíme důvod, proč by mělo zadání veřejné zakázky v zákonné 30denní lhůtě (tedy lhůtě o 15 dnů delší) představovat natolik zásadní problém, že by bylo možné obhájit takto drastické opatření v podobě zkrácení lhůty pro podání nabídek, nutně vedoucí ke snížení úrovně hospodářské soutěže (nedostatečná publicita, transparentnost, plánování kapacit) a vytvoření nedůvodného tlaku na dodavatele, kteří nemohou v tak krátké lhůtě ani detailně prostudovat zadávací podmínky a včas formulovat dotazy na zadavatele.

Může tedy zadavatel uvést zadávací dokumentaci a svůj postup při zadávání veřejné zakázky do souladu se ZZVZ a při současném přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek podrobně zdůvodnit existenci naléhavých okolností a jejich vazbu na potřebu zkrácení lhůty pro podání nabídek? Pokud tohoto nebude zadavatel schopen, resp. pokud situaci po zvážení všech okolností přehodnotí, upraví zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila alespoň v ZZVZ stanovených minimálních 30 dnů?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Citovaná odborná literatura se vztahuje k úpravě v § 57 odst. 2 písm. b) ZZVZ před účinností tzv. technické novely. Tedy pro aplikaci uvedeného ustanovení je zcela nerozhodné, zda z pohledu dodavatele postupoval zadavatel při přípravě řízení „jak nejrychleji mohl“, respektive, že nutnost zkrácení lhůty svým postupem sám nezpůsobil.

V rámci plnění veřejné zakázky na průzkumné a monitorovací práce u nestabilních těles železničního spodku poskytovaného společností Geotechnika Durove s.r.o. byly zajišťovány základní měření inklinometrie v pravidelných intervalech v daném úseku. Z průběžných výsledků vyhodnocování měření bylo patrné zhoršování nestability tělesa železničního spodku, nejenom v místě 101. SK ŽST Karlovy Vary vedoucím k omezení drážní dopravy a k nutnosti rozšíření průzkumných a monitorovacích prací v 1. SK Karlovy Vary (v současné době vyloučená z provozu).

Dne 20. 06. 2023 byl zadavatel upozorněn na potřebu rozšíření monitoringu z důvodu zrychleného aktivního sesouvání v drážním tělese. Zadavatel reagoval rozšířením plnění stávající smlouvy pokrývající sledování pod 1. SK. Rozšířený monitoring odhalil přítomnost další smykové plochy pod 1. SK Karlovy Vary (viz email geotechnika ze dne 27. 06. 2023), ale její příčinu a rozsah nebylo možné zajistit v rámci plnění stávající smlouvy s ohledem na splnění § 222 ZZVZ. **Z důvodu vysoké pravděpodobnosti zásahu smykové plochy i pod provozovanou 2. SK je nutné zajistit v co nejkratší době průzkumné a monitorovací práce pro zajištění bezpečnosti provozování drážní dopravy.**

Dále je nutné si uvědomit, že se jedná o nestabilitu tělesa železničního spodku na trati TEN-T (evropského významu), kde vyloučení provozu na obou kolejích drasticky a negativně ovlivní drážní dopravu v celé železniční síti ČR. Vzhledem k dlouhodobým výlukám na odklonových trasách železniční sítě i nás i u DB, dojde významnému prodloužení jízdních dob.

Dotaz č. 3

Zadavatel k prokázání profesní způsobilosti dodavatelů dle bodu 10.2. zadávací dokumentace požaduje

předložit výpisy z živnostenského rejstříku pro řemeslnou živnost ve všech následujících oborech:

- Geologické práce
- Testování, měření, analýzy a kontroly
- Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků
- Projektová činnost ve výstavbě
- Výkon zeměměřických činností

Dle našeho názoru požaduje zadavatel zejména volné živnosti Testování, měření, analýzy a kontroly a Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků zcela nadbytečně, neboť pro plnění veřejné zakázky nejsou zapotřebí, kdy veškeré tyto činnosti jsou již zahrnuty v dalších požadovaných živnostech.

Srov. např. živnost Geologické práce tak, jak je vymezena nařízením vlády č. 278/2008 Sb.: „Činnosti spojené se zkoumáním, hodnocením, dokumentováním a zobrazováním vývoje a složení geologické stavby území a jejich zákonitostí, vyhledáváním a průzkumem ložisek nevyhrazených nerostů, pokud nesouvisí s dobýváním těchto nerostů, ověřováním jejich zásob a zpracováním geologických podkladů pro jejich využívání a ochranu, vyhledáváním a průzkumem zdrojů podzemních vod včetně přírodních vod léčivých, stolních, minerálních a termálních, ověřováním jejich využitelných zásob, zkoumáním negativních vlivů na jejich jakost a množství, jakož i zpracováním geologických podkladů pro jejich využívání a ochranu, zjišťováním a ověřováním inženýrsko-geologických a hydrogeologických poměrů území, zejména pro účely územního plánování, dokumentace prováděných staveb včetně stabilizace sesuvných území, zjišťováním a ověřováním geologických podmínek pro zřizování, provoz a likvidaci zařízení k uskladňování plynů, kapalin a odpadů v horninovém prostředí a podzemních prostorech, pro průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry a pro zajišťování a likvidaci starých důlních děl, zjišťováním a hodnocením geologických činitelů ovlivňujících životní prostředí, zjišťováním a odstraňováním antropogenního znečištění v horninovém prostředí.“

Srov. také rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19. 5. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0052/2020/VZ, který v obdobné otázce uvedl např. následující: „Z pohledu oprávnění k podnikání vázaná živnost „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ opravňuje i k výkonu činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných, případně živnosti volné (srov. bod 76 napadeného rozhodnutí) a tentýž výklad udává ve svém stanovisku i Ministerstvo průmyslu a obchodu (srov. bod 58 napadeného rozhodnutí). Uvedený výklad je navíc jediný logický, neboť realizace stavby zahrnuje velké množství dílčích řemeslných živností a požadavek, aby dodavatel disponoval i všemi živnostenskými oprávněními pro tyto dílčí živnosti by byl nepřiměřený až absurdní.“

Dle našeho názoru tedy minimálně výše uvedené živnosti *Testování, měření, analýzy a kontroly a Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků* požaduje zadavatel nepřiměřeně a diskriminačně, jakkoli se jedná o živnosti volné a může je získat prakticky kdokoli bez omezení a bez jakékoli odborné erudice geologického či stavebního zaměření (čímž požadavek může navozovat dojem, že nikoho zas až tak moc neomezuje). Zadavatel totiž musí vzít v potaz i to, že pokud by se chtěl nějaký dodavatel podvolit tlaku zadavatele, tedy přistoupit na tento požadavek zadavatele a vyřídit si dané (nepotřebné) živnostenské oprávnění, tak s ohledem na zkrácenou lhůtu pro podání nabídek by toto ani nebylo reálné. V konečném důsledku je tedy požadavek na výše uvedené volné živnosti zcela nedůvodný a extrémním způsobem omezuje hospodářskou soutěž jen na subjekty, kteří těmito nepotřebnými oprávněními aktuálně disponují.

Odstraní zadavatel požadavek na předložení dokladu o oprávnění k podnikání v oboru *Testování, měření, analýzy a kontroly a Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků*?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Zadavatel požaduje předložení k prokázání profesní způsobilosti dle bodu 10.2 Zadávací dokumentace v plném rozsahu. Jedná havarijní nouzový stav, kdy by chyba či prodlení nedostatečně zkušeného dodavatele mohly vést k závažným důsledkům, kdy neexistuje časový prostor pro případnou nápravu těchto chyb.

Volné živnosti *Testování, měření, analýzy a kontroly a Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků* jsou zadavatelem požadovány z důvodu zajištění výkonu hydrometeorologických a meteorologických činností potřebných pro vyhodnocování dat v rámci monitoringu a z důvodu vyhodnocování laboratorních zkoušek, analýz a měření akreditovanou laboratoří.

Dotaz č. 4

Zadavatel k prokázání technické kvalifikace dle bodu 12.1. zadávací dokumentace požaduje předložit seznam významných služeb obsahující celou řadu dílčích specifik prováděného IGP (mj. dvojkolejná trať, nestabilní úsek trati v délce 100 m, noční výluka, dvousměrný provoz v rámci výluky na dvoukolejně trati), přičemž současně požaduje celkový finanční objem referencí v minimální hodnotě 15 mil. Kč, a aby minimálně jedna z těchto zakázek byla v hodnotě 7,5 mil. Kč.

K tomuto předně uvádíme, že uvedené kvalifikační podmínky jsou evidentně nekriticky převzaty z dříve zadavatelem zadávaných zakázek obecného charakteru (např. rámcové dohody) a dle našeho názoru tak nemusí plně odpovídat předmětu nyní zadávané veřejné zakázky.

Kromě toho musí být zadavateli z jeho činnosti jasné, že zejména referenční zakázkou se stanovenou hodnotou IGP v hodnotě 7,5 mil. Kč nedisponuje v ČR žádný jiný dodavatel geologických prací než jednotky vyvolených dodavatelů/uskupení společností, tudíž při zachování tohoto požadavku se nemůže konat žádná skutečná soutěž o veřejnou zakázku. Na relevantním trhu je přitom celá řada dodavatelů bez problémů schopných splnit předmět veřejné zakázky v požadovaném časovém horizontu a schopných v takto krátkém čase sestavit a podat nabídku, kteří však zakázkou se stanovenou hodnotou IGP v hodnotě 7,5 mil. Kč s ohledem na uzavřený charakter trhu IGP o takto vysokých hodnotách nemohou disponovat.

Pokud by toto nepřipadalo zadavateli jako dostatečně pádný argument pro zmírnění předmětného kvalifikačního požadavku, uvedené (ne)soutěžní prostředí je v tomto případě dále umocněno zvoleným způsobem zadávání této veřejné zakázky, tedy zkrácením lhůty pod standardní zákonný limit. Dle našeho názoru by mělo platit, že pokud zadavatel s ohledem na tvrzenou časovou tíseň zkracuje lhůtu pro podání nabídek, musí dále slevit ze stanovených (už tak nepřiměřených) požadavků, neboť soutěž o veřejnou zakázku se v důsledku zkrácení lhůty pro podání nabídek dále smršťuje jen na ty subjekty, které včas zaregistrují vyhlášení veřejné zakázky a které současně zrovna mají volné kapacity k tomu, aby mohli prakticky ihned začít s poskytováním plnění.

Máme chápat požadavek na předložení zkušenosti s IGP tak, že postačí zkušenost s IG/geotechnickým monitoringem?

Zmírní zadavatel s ohledem na výše uvedené své požadavky na předložení požadovaných zkušeností dle bodu 12.1. zadávací dokumentace tak, aby umožnily skutečnou soutěž o veřejnou zakázku? Dle našeho názoru je vzhledem ke všem okolnostem přiměřené požadovat celkový finanční objem referencí v hodnotě nejvýše 3 mil. Kč a jednu zakázku nejvýše v hodnotě 2 mil. Kč.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Zadavatel trvá na prokázání technické kvalifikace v rozsahu bodu 12.1 Zadávací dokumentace odpovídající předmětu a charakteru předmětu veřejné zakázky. Jedná o havarijní nouzový stav, kdy by chyba či prodlení nedostatečně zkušeného dodavatele mohly vést k závažným důsledkům, kdy neexistuje časový prostor pro případnou nápravu těchto chyb.

Zadavatel požaduje tyto specifické zkušenosti vždy pouze u jedné, příp. dvou referenčních zakázek (dvoukolejná trať), tj. minimálního, nijak excesivního počtu

referencí. Obdobně spekulativní a obecná je argumentace, že zakázku je schopen realizovat i jiný dodavatel bez obdobných zkušeností.

Dotaz č. 5

Zadavatel v bodu 12.2.2. zadávací dokumentace požaduje, aby osoba Vedoucí týmu disponovala „*vysokoškolským vzděláním v oborech geotechnika nebo inženýrská geologie, popř. v oboru obsahově odpovídajícím*“ a současně i „*dokladem o autorizaci v rozsahu dle § 5, odst. 3, písm. i) autorizačního zákona, tedy v oboru geotechnika*“. Obdobně platí u osob *Specialista pro inženýrskou geologii, Specialista na geotechniku a Specialista na hydrogeologii* (u osoby *Specialista pro inženýrskou geologii a Specialista na hydrogeologii* se jedná o souběh VŠ vzdělání s osvědčením o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie/hydrogeologie – princip je ale zcela totožný).

Dle našeho názoru je souběh požadavků na autorizaci/osvědčení v uvedených oborech a na VŠ vzdělání nepřiměřený a zbytečný. VŠ vzdělání nemá samo o sobě nikterak zásadní vliv na úroveň plnění daných osob, které jsou oprávněny k provádění předmětných činností výlučně již na základě autorizace/osvědčení (k jejichž získání jsou nadto právními předpisy stanoveny vlastní požadavky na vzdělání, včetně vysokoškolského).

Může zadavatel vysvětlit, proč u uvedených osob stanovil požadavek na VŠ vzdělání v předmětných oborech, popř. odstraní zadavatel tento požadavek?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

Zadavatel trvá na prokázání technické kvalifikace v rozsahu bodu 12.2.2 Zadávací dokumentace. Jedná se o existenci havarijního nouzového stavu, kdy chyba či prodlení nedostatečně zkušeného člena RT by mohly vést k závažným důsledkům, kdy neexistuje časový prostor pro případnou nápravu těchto chyb.

Zadavatel nepokládá požadavek za nepřiměřený a zbytečný, neboť nepožaduje stupeň autorizace autorizovaný inženýr a postačuje mu tedy i nižší stupeň autorizace, avšak doplněný VŠ vzděláním.

Dotaz č. 6

Zadavatel v bodu 12.2.2. zadávací dokumentace požaduje, aby osoby Vedoucí týmu, Specialista na geotechniku, Specialista na dopravní stavby disponovaly „zkouškou dle předpisu SŽ Zam1 K-05/1 nebo vyšší.“.

Může zadavatel podrobně vysvětlit, proč požaduje, resp. považuje za nutné, aby uvedené osoby disponovaly zkouškou dle předpisu SŽ Zam1 K-05/1 nebo vyšší?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6

Stanovené podmínky vycházejí z objektivních potřeb zadavatele souvisejících s předmětem plnění uvedené veřejné zakázky. Jedná se o odbornou způsobilost, která je bezpodmínečně nutná k řádnému splnění předmětu veřejné zakázky. Posunutí splnění požadavků do fáze samotné realizace plnění veřejné zakázky výrazně omezuje následnou možnost řešení situace, kdy by dodavatel nesplnil své povinnosti předložit doklady ve smyslu odborné způsobilosti.

Z uvedeného je patrné, že zadavatelův požadavek na předložení dokladů vztahujících se k odborné způsobilosti dodavatele již ve fázi výběrového řízení je adekvátní a vychází z objektivních potřeb zadavatele, kterými je sledováno včasné a řádné plnění povinností plynoucích z předmětu veřejné zakázky.

II.

Na základě povahy této dodatečné informace zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídky uvedené u této zakázky na profilu zadavatele <https://zakazky.spravazeleznic.cz>.

V Ústí nad Labem dne *dle data odeslání prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK*

.....
Vladimír Růžička, DiS.
náměstek ředitele OŘ pro provoz infrastruktury