

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 16230/2023-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 3/0

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlikova@spravazeleznic.cz

Datum 2. srpna 2023

„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt.“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 14

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dotaz č. 197:

Zadavatel v čl. 14.2.2. zadávací dokumentace („ZD“) stanoví, že „členové realizačního týmu budou odpovědní za činnosti, které bude dodavatel provádět v průběhu realizace veřejné zakázky. Pro každou osobu odborného personálu v níže uvedené funkci, s výjimkou úředně oprávněného zeměměřického inženýra, může být za účelem splnění kvalifikace doložena pouze jedna fyzická osoba. Jednotlivé požadavky na kvalifikační kritéria u každé jednotlivé funkce tedy, s výjimkou úředně oprávněného zeměměřického inženýra, nelze jakkoliv rozdělit mezi více fyzických osob, takže u téže funkce člena personálu nemůže být prokázáno splnění např. požadované praxe jednou osobou a pomocí jiné osoby odborná způsobilosti.“

Zadavatel v rámci vysvětlení ZD k výše uvedenému na dotaz jednoho z dodavatelů uvedl, že „z hlediska naplnění požadavků právních předpisů má zadavatel za to, že vychází z požadavků stanovených stavebním zákonem, neboť dle stavebního zákona mohou vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu – např. dle autorizačního zákona. S ohledem na výše uvedené se tak zadavatel nemůže ztotožnit s názorem tazatele, že nastavil zcela neadekvátně přísná kvalifikační kritéria.“

Dle názoru Dodavatele si Zadavatel musí být vědom, že výše uvedený požadavek z právních předpisů nevychází a tvrzení, že doba trvání zadávacího řízení je dostatečně dlouhá na to, aby si zahraniční osoby mohly doplnit chybějící jazykové znalosti českého jazyka, je absurdní.

Zadavatel si musí být vědom, že byl účastníkem správního řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“), jehož předmětem byla částečně i problematika uvedená v této žádosti o vysvětlení. V řízení sp. zn. R0038/2021/VZ, č.j. 08361/2021/162/LKA, ve kterém bylo dne 28.4.2021 vydáno rozhodnutí o rozkladu. V tomto řízení ÚOHS konstatuje, že navrhovatel – účastník zadávacího řízení – předložil stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj („MMR“). MMR v těchto stanoviscích uvádí (v odpovědi na značně cílené dotazy navrhovatele), zda lze projektový tým neautorizovaných pracovníků zastřešit jediným projektantem autorizovaným, který na práci ostatních de facto pouze dohlíží a jejich výstupu svým jménem podepisuje, že dle zákona musí osoba odpovídající dle autorizačního zákona za správnost, celistvost a úplnost územní studie být osobou dle tohoto zákona autorizovanou a že organizace a rozdělení kompetencí v samotném týmu zhotovitele je jeho interní záležitostí. Zároveň dle těchto vyjádření **může autorizovaná osoba na dokumentaci spolupracovat s osobami neautorizovanými** a počet takovýchto osob pracujících pod jejím vedením není nijak omezen, přičemž ani velikost pracovní agendy jedné autorizované osoby v rámci jednoho projektu není zákonem nijak limitována.

ÚOHS v tomto správním řízení konstatoval, že pokud by zadavatel vhodně nastavil požadavky kvalifikace pro jednotlivé členy týmu, nemusel by nutně umožnit prokázání kvalifikace jednoho člena týmu více osobami. Aby tazatel předešel případným účelovým tvrzením zadavatele ve smyslu předchozí věty, uvádí, že takový argument je však relevantní pouze při přiměřených

podmínkách kvalifikace. V rámci tohoto zadávacího řízení se však jedná o veřejnou zakázku s několikanásobně vyšší předpokládanou hodnotou (v řízení před ÚOHS se jednalo o zakázku s předpokládanou hodnotou 195.000.000,- Kč bez DPH, tedy o cca 65 krát nižší předpokládanou hodnotu než u této veřejné zakázky). Tomu odpovídá i nastavení technické kvalifikace. Zadavatel požaduje předložení specifických zkušeností, které lze jen ve velmi omezené míře prokázat osobami, které zároveň disponují relevantní českou autorizací.

Na základě výše uvedeného má tazatel za to, že není pravdivé tvrzení Zadavatele, že požadavek autorizace a relevantní zkušenosti v jedné osobě vychází z požadavků stavebního zákona. Z výše uvedeného stanoviska MMR výslovně vyplývá, že na přípravě se (projektové) dokumentace se mohou podílet i neautorizované osoby. Z toho lze dovodit, že na jakékoliv vybrané činnosti (ve výstavbě) ve smyslu stavebního zákona se mohou podílet neautorizované osoby za předpokladu, že za výsledek vybrané činnosti odpovídá osoba autorizovaná. V tomto případě navíc účastníci budou disponovat osobami autorizovanými. Jediný problém z pohledu Zadavatele může být v tom, že by se jednalo o osoby se zahraniční autorizací. Pro Zadavatele by však měly být primárně **podstatné zkušenosti** a nikoliv nutně česká autorizace, která by navíc byla **řáděně a v souladu s právními předpisy zajištěna jinými členy realizačního týmu**.

Dodavatel má tedy za to, že pokud Zadavatel trvá na tom, aby jednotliví účastníci prokazovali kvalifikaci jednotlivých členů realizačního týmu vždy pouze jednou osobou, která disponuje českou autorizací i relevantní specifickou zkušeností, přestože k tomu nemá žádný relevantní důvod, dopouští se tím zadavatel **porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek** ve smyslu § 6 ZZVZ, a to konkrétně zásady přiměřenosti, rovného zacházení a zásady zákazu diskriminace.

Dodavatel závěrem konstatuje, že postup Zadavatele je i v rozporu s jeho vlastními zájmy. Za současné situace Zadavatel **nepřiměřeně omezuje hospodářskou soutěž**. Zadavatel tímto postupem fakticky znesnadňuje či dokonce znemožňuje účast v zadávacím řízení dostatečně kvalitním dodavatelům. Zároveň na dodavatele svým postupem přenáší **nepřiměřenou administrativní zátěž a zvýšené náklady**. Zadavatel sice ze svého pohledu benevolentně umožnil předložení autorizace pro všechny relevantní členy realizačního týmu až u vybraného dodavatele. Nicméně z již uveřejněných vysvětlení zadávací dokumentace je zřejmé, že zadavatel počítá s tím, že všichni účastníci budou disponovat členy realizačního týmu s českou autorizací. Zadavatel si i ze své zkušenosti musí být vědom skutečnosti (což sám uvádí ve vysvětleních zadávací dokumentace), že proces uznání zahraniční autorizace je značně časově náročný a lze předpokládat, že s ohledem na povahu předmětné veřejné zakázky, bude nutně přistoupit k ověření odborné kvalifikace, která s sebou nese například i nutnost znalosti českého jazyka (což bylo Dodavateli potvrzeno i ze strany uznávacího orgánu). Veřejná zakázka totiž nepochybně spadá pod činnost, jejíž výkon může vážně ohrozit život, zdraví nebo bezpečnost osob. Přestože zadavatel správně uvádí, že stačí, aby českou autorizací disponovali členové týmu vybraného dodavatele, je zřejmé (a to i z tvrzení zadavatele), že účastníci musí zajistit českou autorizaci pro zahraniční členy realizačního týmu již s výrazným časovým předstihem před výběrem dodavatele, přičemž Zadavatel je zřejmé, že všichni účastníci kromě vybraného dodavatele takový proces podstoupí zbytečně.

Žádáme tedy o vysvětlení, z **jakého konkrétního důvodu a dle jakých konkrétních právních předpisů, není dle zadavatele možné prokázat splnění kvalifikace člena realizačního týmu dvěma osobami**, tzn. osobu s českou autorizací a zahraniční osobou s relevantní zkušeností pro prokázání kvalifikace.

Zároveň **žádáme o změnu zadávací dokumentace** v tom smyslu, že **bude možné na jednu pozici realizačního týmu uvést dvě osoby za účelem prokázání kvalifikace a následné realizace zakázky**. Touto změnou zadávacích podmínek by došlo **k otevření soutěže** o Veřejnou zakázku širšímu okruhu kvalifikovaných dodavatelů, aniž by současně byla jakkoli snížena záruka Zadavatele, že na plnění veřejné zakázky se budou podílet pouze dostatečně kvalitní dodavatelé disponující zkušeným a kvalifikovaným personálem, jenž je nezbytný pro řádné plnění předmětu Veřejné zakázky.

Odpověď č. 197:

Projektová činnost ve výstavbě je činnost, jejichž výkon zákon podmiňuje udělením odpovídající autorizace. Jedná se přitom o autorizaci dle českých právních předpisů, zahraniční autorizace bez nezbytného uznání zahraniční odborníky k výkonu těchto činností v České republice neopravňuje. Současně samozřejmě platí, že na přípravě projektové dokumentace se může podílet, a typicky také podílí, tým dalších pracovníků, kteří autorizací disponovat nemusí. Zadavatel se při vymezování požadavků na prokázání daného kritéria technické kvalifikace zaměřil právě na ty vedoucí pracovníky, u kterých i dodavatel ve svém dotazu připouští, že autorizací disponovat musí. Když pak dodavatel zdůrazňuje, že pro zadavatele by měly být podstatné zejména zkušenosti, zdá se, že by dodavatel mohl spíše souhlasit s tím, že zadavatel u řady pozic

v realizačním týmu stanovil i požadavky na zkušenosti. Přesto však dodavatel požaduje, aby zadavatel požadavky na konkrétní zkušenosti relevantní pro plnění předmětu veřejné zakázky u vedoucích pracovníků vykonávajících vybrané činnosti vyžadující odpovídající autorizaci naopak vypustil.

Zadavatel chápe, že prokázat splnění takto stanovených kritérií kvalifikace může být pro zahraniční dodavatele snazší. Jedná se však dle zadavatele o nastavení s více riziky. Jak má vedoucí pracovník s autorizací z odborného hlediska kontrolovat a odpovídat za správnost činností a výstupů, s jejichž realizací nemusí mít dosud žádné zkušenosti? Navíc v situaci, kdy v realizačním týmu má být jiná osoba, která praktické zkušenosti má a dá se předpokládat, že na jejich základě bude prosazovat vlastní přístup k řešení odborných otázek? Taková dichotomní struktura na vedoucích pozicích v realizačním týmu může dle zadavatele přinést daleko větší komplikace, administrativní a další zátěž, než pokud zahraniční odborník dodavatele získá přímo potřebné oprávnění u ČKAIT a bude jednoduše sám plnohodnotně zastávat konkrétní pozici v realizačním týmu.

Zadavatel by považoval za žádoucí, aby, než dodavatel přišel s obviněními z diskriminace a deklaracemi o absurdních požadavcích na doplnění znalosti českého jazyka, si ověřil nejdříve konkrétní postup pro splnění těchto nezbytných požadavků. Dle informací zadavatele trvá celý proces 1-2 měsíce a ověření znalostí českého jazyka probíhá formou testu, kde testovaný zaškrťává správné odpovědi z uvedených možností, přičemž testové otázky jsou známy dopředu a je tak možné si je nastudovat.

Zadavatel tedy nepovažuje požadavky na vytvoření funkčního realizačního týmu s nezbytnými zkušenostmi a splňujícího jednoznačně všechny zákonné požadavky za jakkoliv excesivní.

Zadavatel v souvislosti s dotazem dodavatele sděluje, že v současné době jedná na úrovni svého zřizovatele o změně zadávací dokumentace, která se může dotýkat i dotazovaných požadavků.

Dotaz č. 198:

Zadavatel v odst. 14.2.2 písm. f) Zadávací dokumentace uvádí níže uvedené požadavky na člena realizačního týmu ve funkci Specialista (vedoucí prací) na zabezpečovací zařízení:

- nejméně 5 let praxe v oboru své specializace (zabezpečovací zařízení) při provádění železničních staveb;

- **zkušenost s realizací alespoň jedné stavby v hodnotě nejméně 250.000.000,- Kč bez DPH, jejímž předmětem byla mj. novostavba nebo rekonstrukce stavby technologie ETCS L2, a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;**

- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. e) autorizačního zákona, tedy v oboru technologická zařízení staveb;

Dodavateli není jasné, z jakého důvodu Zadavatel požaduje nad rámec praxe a autorizace také prokázání tak specifické zkušenosti, jako je zkušenost s realizací stavby technologie ETCS L2 v hodnotě minimálně 250.000.000,- Kč. Dle veřejně dostupných zadávacích dokumentací pro předchozí projekty ETCS, které Zadavatel realizoval, je zcela zřejmé, že Zadavatel vždy u specialisty na zabezpečovací zařízení požadoval pouze prokázání praxe a předložení dokladu o autorizaci dle autorizačního zákona. **V žádném z předchozích případů však Zadavatel nepožadoval u této pozice prokázání výše uvedené specifické zkušenosti** (příkladem: „ETCS Milovice – Praha hl.n. (mimo)“, „ETCS Pardubice (mimo) – Hradec Králové (mimo)“, „ETCS Brno Horní Heršpice – Zastávka u Brna“,...) („**Předchozí veřejné zakázky**“). Všechny Předchozí veřejné zakázky byly zadány jedinému subjektu. Zadavatel si tak musí být vědom toho, že osobou, která by byla autorizována dle českého autorizačního zákona a zároveň splňovala požadavky Zadavatele na výše uvedenou zkušenost, může z logiky věci disponovat v českém prostředí pouze tento jediný dodavatel.

V publikaci ÚOHS s názvem „Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek“ se mimo jiné uvádí, že „zadavatel je s ohledem na hlavní cíl zákona – ochranu veřejných prostředků prostřednictvím

zajištění hospodářské soutěže – při nastavení zadávacích podmínek vždy povinen zohlednit dopad jím zvolených požadavků na možnost účasti potenciálních dodavatelů v připravovaném zadávacím řízení. Jakákoliv bezdůvodná, a tedy nezákonná selekce mezi těmito dodavateli totiž může mít ve výsledku negativní dopad jak na soutěž o danou veřejnou zakázku, tak dokonce na

dané tržní odvětví obecně." Zadavatel by v tomto případě **mel umět vysvětlit, jakým způsobem při nastavování zadávacích podmínek této Veřejné zakázky posuzoval dopad jím zvolených požadavků na možnost účasti potenciálních dodavatelů v Zadávacím řízení.** Zadavatel jistě musel mít **konkrétní opodstatněný důvod** pro zpřísnění zadávacích podmínek pro tuto Veřejnou zakázku oproti Předchozím veřejným zakázkám. **Jakým způsobem tedy Zadavatel posoudil dopad přidání dalšího požadavku na specialistu na zabezpečovací zařízení na možnost účasti potenciálních dodavatelů v Zadávacím řízení?** S ohledem na to, že všechny Předchozí veřejné zakázky byly zadány stejnému subjektu, **měl by Zadavatel při nastavování zadávacích podmínek spíše usilovat o to, aby případnou změnou zadávacích podmínek oproti předchozí praxi, docílil účasti více potenciálních dodavatelů a více tak otevřel hospodářskou soutěž.** Zadavatel však **ze zcela nepochopitelného důvodu přistoupil k opačnému kroku a zadávací podmínky cíleně zpřísnil, a to ve prospěch dodavatele, který je v současné chvíli v této oblasti dominantním na českém trhu.** Zadavatel tak tímto krokem nejenže ztěžuje účast jiných dodavatelů a tím snižuje svoji šanci na získání ekonomicky výhodnější nabídky, ale dokonce tímto svým jednáním **negativně ovlivňuje situaci v daném tržním odvětví v České republice,** jelikož přispívá k zachování dominantního postavení konkrétního subjektu. Takové chování Zadavatele je nejen v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, ale především **zcela popírá smysl zákona o zadávání veřejných zakázek a otevřenou hospodářskou soutěž.**

V rozhodnutí ÚOHS ze dne 07.02.2023 pod sp.zn. ÚOHS-S0600/2022/VZ je mimo jiné uvedeno, že zadavatel „může vymezením kritérií technické kvalifikace, zejména stanovením příliš přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele, výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude v závěrečné fázi zadávacího řízení vybírat. Stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace je tak sice plně v gesci zadavatele, ten je však při jejich výběru nucen respektovat jednotlivá zákonná ustanovení, v nichž se zároveň odráží i základní zásady postupu zadavatele uvedené v § 6 zákona. Pokud

by požadavky zadavatele vybočovaly z jeho oprávněných potřeb ve vztahu k dané veřejné zakázce, porušil by zadavatel jednu ze zásad postupu zadavatele vymezených v § 6 odst. 1 zákona, a sice zásadu přiměřenosti, přičemž takovým postupem by mohlo zároveň dojít i k porušení zásady zákazu diskriminace (§ 6 odst. 2 zákona), protože takové excesivní stanovení požadavků na technickou kvalifikaci by mohlo nedůvodně omezit okruh dodavatelů, kteří by se mohli zadávacího řízení zúčastnit. Zadavatel je s ohledem na dodržení základních zásad zadávacího řízení povinen stanovit kritéria technické kvalifikace takovým způsobem, aby zajistil rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni předmětnou

zakázku plnit." Dodavatel se domnívá, že **požadavky Zadavatele na kvalifikaci dodavatelů v rámci této Veřejné zakázky zcela nepochybně vybočují z oprávněných potřeb Zadavatele,** jelikož v rámci zadávacích řízení v Předchozích veřejných zakázkách je z postupu Zadavatele prokázáno, že **i bez požadavku na výše uvedené zkušenosti** u specialisty na zabezpečovací zařízení je Zadavatel schopen veřejnou zakázku zadat dodavateli, jenž je objektivně schopen předmětnou veřejnou zakázku kvalitně plnit. I přes to však Zadavatel rozhodl o přísnějším nastavení zadávacích podmínek této Veřejné zakázky, a to bez jakéhokoliv relevantního opodstatnění. Jediným významnějším rozdílem mezi Předchozími veřejnými zakázkami a touto Veřejnou zakázkou je délka úseku trati, na kterém má být stavba technologie ETCS (L2) vybudována a s tím i spojená finanční hodnota Veřejné zakázky, která je oproti Předchozím veřejným zakázkám výrazně vyšší. Z pohledu Dodavatele však tato skutečnost nemůže být pro stanovení zadávacích podmínek v tomto případě relevantní. Pokud Zadavatel požaduje vybudování bezpečnostního systému na trati, měl by vyžadovat stejnou kvalitu plnění pro úsek 10 km nebo pro úsek 100 km. Dodavatel se tak může domnívat, že s ohledem na významnou hodnotu této Veřejné zakázky, Zadavatel **účelově nastavil zadávací podmínky Veřejné zakázky ve prospěch preferovaného dodavatele,** čímž by však byl velmi **výrazným způsobem porušen zákaz diskriminace.** V rozhodnutí ÚOHS ze dne 07.02.2023 pod sp.zn. ÚOHS-S0600/2022/VZ je k zákazu diskriminace uvedeno, že „porušení zásady zákazu diskriminace pak nelze vztahovat jen na diskriminaci zjevnou (přímou), tedy případ, kdy zadavatel otevřeně postupuje jinak vůči jednotlivému dodavateli a jinak vůči dalším dodavatelům, ale též na diskriminaci skrytou (nepřímou). V tomto ohledu je možno odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 9/2007 ze dne 11. 10. 2007, který byl následně jako věcně správný potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008, podle kterého za skrytou formu nepřipustné diskriminace je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů (požadavků na technickou kvalifikaci), kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních účastníků), jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné

zakázky objektivně způsobilými. Pakliže zadavatel stanoví např. nepřiměřené podmínky kvalifikace, má tento postup zadavatele negativní dopad do okruhu potenciálních dodavatelů (zužuje je) a tedy dochází k diskriminaci dodavatelů, kteří by byli, pakliže by zadavatel vymezil své požadavky v souladu se zákonem, způsobilí ucházet se o veřejnou zakázku a následně veřejnou zakázku plnit, pakliže by jim však byla dána (přiměřeným nastavením požadavků zadavatele) možnost se zadávacího řízení účastnit, resp. podat nabídku.“ Citované rozhodnutí dále uvádí, „že stanovení požadavků na kvalifikaci, včetně jejich minimální úrovně, nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potenciálních dodavatelů na úkor dodavatelů jiných, kteří by byli taktéž objektivně schopni danou veřejnou zakázku plnit. Naopak, pokud je účelem požadavků na kvalifikaci umožnění účasti pouze těm dodavatelům, kteří jsou zakázku objektivně způsobilí plnit, musí být nastaveny tak, aby umožňovaly účast opravdu všem takto objektivně způsobilým dodavatelům.“

Dodavatel tak s ohledem na výše uvedené žádá Zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu jsou pro aktuální Veřejnou zakázku vyžadovány přísnější požadavky na kvalifikaci specialisty na zabezpečovací zařízení, které v rámci Předchozích veřejných zakázek nebyly z pohledu Zadavatele nezbytné na zajištění kvalitního plnění. Jaký pozitivní dopad takto stanovené zadávací podmínky dle názoru Zadavatele budou mít na kvalitu plnění oproti Předchozím veřejným zakázkám? Na základě čeho Zadavatel usuzuje, že dodavatel, jehož člen realizačního týmu na pozici specialista (vedoucí prací) na zabezpečovací zařízení by naplnil pouze požadavky na praxi a autorizaci (nikoliv však na konkrétní specifickou zkušenost), by nebyl objektivně schopen danou Veřejnou zakázku plnit?

Dodavatel s odkazem na smysl a účel zákona o zadávání veřejných zakázek a na základní zásady zadávání veřejných zakázek Zadavatele a rozhodovací praxi dozorového orgánu **žádá Zadavatele o změnu zadávací dokumentace tak, aby z požadavků na specialistu na zabezpečovací zařízení byla vyjmuta „zkušenost s realizací alespoň jedné stavby v hodnotě nejméně 250.000.000,- Kč bez DPH, jejímž předmětem byla mj. novostavba nebo rekonstrukce stavby technologie ETCS L2, a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení“, čímž by zadávací podmínky umožnily účast více kvalifikovaných potenciálních dodavatelů, kteří by byli objektivně schopni předmět dané veřejné zakázky plnit.**

Odpověď č. 198:

Zadavatel požaduje prokázání zkušenosti s realizací alespoň jedné stavby v hodnotě nejméně 250.000.000,- Kč bez DPH, jejímž předmětem byla mj. novostavba nebo rekonstrukce stavby technologie ETCS L2, a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení, jelikož právě realizace stavby zahrnující technologii ETCS L2 je předmětem nyní zadávané veřejné zakázky.

Zadavatel se nedomnívá, že by takový požadavek měl být schopen splnit pouze jeden dodavatel. Technologie ETCS L2 je aktuální minimálně v celé Evropské unii a v České republice i ostatních státech Evropské unie byla již realizována řada zakázek splňujících definované požadavky.

Jak již zadavatel uváděl v odpovědi na předchozí dotaz, dle informací zadavatele trvá celý proces získání autorizace u zahraničních odborníků 1-2 měsíce a ověření znalostí českého jazyka probíhá formou testu, kde testovaný zaškrťává správné odpovědi z uvedených možností, přičemž testové otázky jsou známy dopředu a je tak možné si je nastudovat. Není tak na místě odmítat zahraniční odborníky jen z toho důvodu, že prozatím nedisponují autorizací v České republice.

Zadavatel tedy nepovažuje požadavky na vytvoření funkčního realizačního týmu s nezbytnými zkušenostmi a splňujícího jednoznačně všechny zákonné požadavky za jakkoliv excesivní.

Co se týče rozdílných požadavků u nyní zadávané veřejné zakázky a starších veřejných zakázek zadavatele, je v první řadě třeba konstatovat, že důvodnost, přiměřenost a celkově zákonnost zadávacích podmínek je třeba posuzovat vždy u konkrétní zakázky s ohledem na konkrétní okolnosti. Fakt, že jiná veřejná zakázka byla zadávána s jinými zadávacími podmínkami o tomto neříká nic. Zadavatel při stanovování zadávacích podmínek nyní zadávané veřejné zakázky zohledňoval mimo jiné její zásadní význam a její výjimečnou finanční hodnotu.

Co se týče schopnosti či neschopnosti konkrétního dodavatele nebo konkrétního člena realizačního veřejnou zakázku plnit, nelze samozřejmě automaticky tvrdit, že žádná osoba, která požadovanými zkušenostmi nedisponuje, by veřejnou zakázku nebyla schopna úspěšně splnit. Stejně tak nelze jednoduše říci, že dodavatel nebo konkrétní člen realizačního týmu, který

požadovanými zkušenostmi disponuje, veřejnou zakázku s naprostou jistotou splní bez jakýchkoliv komplikací. Lze však říci, že u dodavatele nebo člena realizačního týmu, který zkušenostmi z dřívější srovnatelnou zakázku již disponuje, je pravděpodobnost úspěšného splnění i nyní zadávané veřejné zakázky vyšší. Z toho důvodu tedy zadavatel tuto podmínku technické kvalifikace stanovil.

Zadavatel v souvislosti s dotazem dodavatele sděluje, že v současné době jedná na úrovni svého zřizovatele o změně zadávací dokumentace, která se může dotýkat i dotazovaných požadavků.

Dotaz č. 199:

Zadavatel uvádí ve ZD v bodě 14.1.3.:

Ze seznamu stavebních prací předloženého dodavatelem k prokázání technické kvalifikace dále musí vyplývat, že dodavatel za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení poskytl stavební práce spočívající v provedení novostavby nebo rekonstrukce na stavbách železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „stavební práce“), jejichž součástí byly činnosti uvedené pod písmenem a) – e), přičemž celková souhrnná hodnota těchto stavebních prací, včetně případných poddodávek, musí činit nejméně 4.000.000.000,- Kč bez DPH, tj. hodnotu 4 mld. je třeba naplnit výhradně z činností (referenčních zakázek) uvedených pod písm. a) – e).

Chápeme správně, že hodnotu 4 mld. CZK je potřeba naplnit ze součtu hodnot projektů, jejichž součástí byly činnosti a) a/nebo b) a/nebo c) a/nebo d) a/nebo e)?

Odpověď č. 199:

Hodnotu nejméně 4.000.000.000,- Kč bez DPH je třeba naplnit výhradně z činností (referenčních zakázek) uvedených pod písm. a) – e) s tím, že účastník musí splnit všechny požadavky uvedené v a), b), c), d) a e).

Dotaz č. 200:

Jak má být postupováno v případech, kdy ČNB nezveřejňuje měsíční průměrné kurzy měny, ve které bylo realizováno plnění referenční zakázky v rámci prokazování technické kvalifikace. Tj. jakým kurzem má být v takovém případě přepočtena původní měna finančního objemu projektu na Kč pro účely vyplnění Přílohy č.4?

Odpověď č. 200:

Zadavatel upřesňuje, že když v zadávací dokumentaci odkazuje na kurzy devizového trhu, má tím namysli kurzy devizového trhu obecně, tedy údaje zveřejňované ČNB výslovně označené jako Kurzy devizového trhu (dostupné zde <https://www.cnb.cz/cs/financni-trhy/devizovy-trh/kurzy-devizoveho-trhu/kurzy-devizoveho-trhu/>) i údaje zveřejňované ČNB jako Kurzy ostatních měn (dostupné zde <https://www.cnb.cz/cs/financni-trhy/devizovy-trh/kurzy-ostatnich-men/kurzy-ostatnich-men/>).

V případě, že by snad dodavatel potřeboval provést přepočet z jiné měny, provede přepočet na EUR dle údajů příslušné národní banky nebo jiného příslušného orgánu daného státu, přičemž příslušný údaj doloží, a následně provede přepočet z EUR na CZK dle údajů ČNB.

Ing. Mojmír Nejezchleb,

náměstek generálního ředitele pro modernizaci dráhy,
na základě pověření č. 3314 ze dne 15. 3. 2023