

Naše zn. 919/2023-SŽ-SS VRT
Vyřizuje Ing. Martin Kosmál
E-mail kosmal@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„RS4 úsek Ústí nad Labem – státní hranice CZ/SRN“; realizace geologických technických prací pro Krušnohorský tunel

Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatečné informace č. 7

V souladu se zněním čl. 7.2 zadávací dokumentace – Výzvy k podání nabídky č.j. 211/2023-SŽ-SS VRT zadavatel zveřejňuje odpovědi na dotazy:

Následující text uvádí tazatel v souvislosti s dotazy č. 29 – 34:

Dotazy týkající se stanovení druhu a režimu veřejné zakázky

Zadavatel zadává veřejnou zakázku jako zakázku na stavební práce. Zadavatel zakázku klasifikuje dle CPV kódů následovně:

44523000-1 Průzkum pomocí vrtů (pozn.: daný kód neexistuje)
45120000-4 Průzkumné a vrtné práce
45111250-5 Geologický průzkum staveniště
71351730-9 Geologický průzkum

Zadavatel předmět zakázky vymezuje v ZD následovně:

Předmětem veřejné zakázky je realizace vrtných prací vč. vystrojení vrtů podle projektu geologických prací (příp. jejich likvidace), inženýrsko-geologických, karotážních a hydrogeologických zkoušek a měření, geomechanických zkoušek hornin a zemin a chemických rozborů vod pod vedením a dle pokynů geologické služby (řešitele geologických prací). Činnosti geologické služby (odpovědného řešitele) budou provedeny třetí stranou.

Terénní práce budou zahrnovat mimo jiné přípravné práce, realizaci hlubinných vrtů v oblasti Krušnohorského tunelu a dále mělkých vrtů po trase navrhované VRT v úseku portál Krušnohorského tunelu – státní hranice CZ/SRN a rekultivaci dotčených pozemků, měření v průběhu vrtných prací, geodetické zaměření, vystrojení vrtů, likvidaci vrtů, manipulaci se vzorkovnicemi, transport vzorkovnic, dočasný sklad vrtných jader, odběr vzorků z vrtu, doprava vzorků k laboratorním zkouškám a provedení laboratorních zkoušek dle projektu geologických prací. Terénní zkoušky budou zahrnovat geomechanické a geotechnické zkoušky zemin/hornin, hydrogeologické zkoušky, odběry vody a analýzy vody a geofyzikální měření ve vrtech – karotáž.

Ze zvláštních technických podmínek (příloha č. 2c smlouvy) vyplývá, že dílo (které ovšem zcela jednoznačně nepředstavuje zhotovení stavby – viz dále) sestává z těchto částí:

- a) Samotná fyzická realizace a provedení terénních prací – tzn. realizace vrtných prací vč. vystrojení vrtů, vyčistění vrtů a jejich případná likvidace, realizace inženýrskogeologických, karotážních a hydrogeologických zkoušek, měření a dalších terénních a technických prací dle Projektu.
- b) Převoz vrtných jader do skladu a předání odpovědné osobě.
- c) Odběr vzorků zemin/hornin a vod dle Projektu.

- d) Zpracování realizační dokumentace stavby (dále jen „RDS“) dle podmínek třetích stran, DOSS, vlastníků dotčených nemovitostí, pokynů a připomínek geologické služby apod. RDS bude koordinována a následně schválena geologickou službou.
- e) Provedení a vyhodnocení laboratorních zkoušek (geomechanické, hydrochemické apod.) dle Projektu.
- f) Dokumentace skutečného provedení stavby včetně geodetické části.
- g) Provedení doplňkového povrchového geofyzikálního průzkumu.

Je tedy zcela naprosto evidentní, že ryzí stavební práce (zařaditelné do oddílu 45 CPV) představují z celého předmětu veřejné zakázky pouze vrtné práce, které zadavatel označuje za významnou část zakázky (v rámci stanoveného poddodavatelského omezení) a které zadavatel z finančního pohledu nově na základě vysvětlení ZD č. 1 uveřejněného v den vyhlášení zakázky na profilu zadavatele ohodnotil na 51 % hodnoty zakázky.

Valnou většinu činností, a to i po zohlednění poskytování „geologické služby“ třetí osobou (k tomu viz dále) však představují geotechnické/inženýrsko-geologické, hydrogeologické, projekční a jiné odborně vysoce náročné služby, které jsou samozřejmě svým charakterem ryzími službami dle oddílu 713 CPV (srov. také dokument CPV 2008 Explanatory Notes dostupný na: <https://simap.ted.europa.eu/web/simap/cpv>, kde se uvádí, že tento oddíl zahrnuje mj. Other engineering services such as drilling-mud engineering services, geotechnical engineering services, mechanical engineering services, corrosion engineering services, etc; Geological, geophysical and other scientific prospecting services, including topographical services). Současně tyto činnosti nejsou podřaditelné pod kód 45111250-5 Geologický průzkum staveniště (Ground investigation work), neboť tyto práce jsou pododdílem části „Příprava staveniště a odklizovací práce“ (Site preparation and clearance work). Geologický průzkum tohoto charakteru a v této fázi přípravy potenciální stavby pak nelze označit za přípravu staveniště. Rovněž ani samotné vrty dle kódu 45120000-4 Průzkumné a vrtné práce (Test drilling and boring work) v sobě nezahrnují geologické a další služby, měření, vyhodnocování vzorků, resp. jiné požadované služby v požadovaném rozsahu a jedná se pouze o fyzické provedení průzkumných vrtů.

Ostatně i sám zadavatel k těmto službám vztahuje většinu kvalifikačních požadavků stanovených pro seznam stavebních prací a vyžaduje, aby byl tým dodavatele takřka výhradně složen z kvalifikovaných odborníků na realizaci služeb dle oddílu 713 CPV (s výjimkou osoby „Vrtmistr“).

Na výše uvedeném nic nemění ani skutečnost, že geologickou službu „zajišťuje“ třetí osoba, byť jsou zadávací podmínky v tomto ohledu velmi vágní a není zejména vůbec zřejmé, kdo má co poskytovat a jaké je rozložení odpovědnosti mezi vybraného dodavatele a poskytovatele geologické služby a jak bude zajištěna součinnost mezi těmito subjekty – smluvní podmínky jsou pak v tomto ohledu absolutně nedostačující (viz dále).

Jsme tedy toho názoru, že hlavním předmětem zakázky ve smyslu § 15 odst. 3 ZZVZ (a obdobných pravidel dle poskytovatelů dotací), tedy hlavním účelem veřejné zakázky je provedení vysoce odborných a náročných inženýrských služeb zejména geotechnického, hydrogeologického a geofyzikálního charakteru, nikoli provedení samotných vrtů – vrty pouze umožňují, resp. provádějí se pouze pro naplnění hlavního účelu zakázky, kterým je ověření geologických a jiných poměrů v lokalitě (není tomu tedy naopak, služby se neposkytují proto, aby mohly být provedeny vrty).

Dále bychom zadavatele upozornili na skutečnost, že poněkud zvláštní separace „geologické služby“ nic nemění na tom, že jak zakázka na stavební práce (vrty), tak případná zakázka na ostatní služby, a rovněž i zakázka na „geologickou službu“ představují jedinou veřejnou zakázku ve smyslu § 18 ZZVZ, neboť je u nich dána funkční a časová souvislost. Jelikož tyto dílčí zakázky představují jednu zakázku z hlediska § 18 ZZVZ, tak všechny jejich předpokládané hodnoty je nutno „načítat“ a současně je nutno všechny zadat podle § 15 odst. 1 ZZVZ v režimu pro veřejné zakázky odpovídající hlavnímu předmětu, tj. hlavnímu účelu podle § 15 odst. 3 ZZVZ, a to jako zakázku na služby v nadlimitním režimu (byť by mohly být zadávány po částech, a to i v oddělených zadávacích řízeních).

Dotaz č. 29:

Z jakého důvodu zadavatel rozdělil plnění „geologické služby“ a plnění služeb dle zadávané veřejné zakázky? Proč zadavatel považoval za vhodné dělit odpovědnost poskytovatelů geologických a jiných služeb?

Odpověď na dotaz č. 29:

Zajištění geologické služby třetí osobu je dáno předchozím vývojem celého projektu a bude zajištěno třetí stranou a tato činnost tedy není a nemůže být předmětem této veřejné zakázky.

Předmětem této sektorové podlimitní zakázky jsou stavební práce. Zadavatel stanovil základní účel zakázky ve smyslu §15 odst. 3 ZZVZ (viz čl. 4.1 Výzvy k podání nabídky) a od tohoto účelu je odvozeno zařazení zakázky pod stavební práce.

Dotaz č. 30:

Může zadavatel uveřejnit předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky (zejména pak služeb překrývajících se obsahově s externí „geologickou službou“) a zakázky na výběr poskytovatele geologické služby?

Odpověď na dotaz č. 30:

Zadavatel tuto povinnost nemá a rozhodl se ji v tomto případě nezveřejňovat.

Dotaz č. 31:

Kdo je poskytovatelem „geologické služby“? Jak zadavatel zajistí hladký průběh plnění bez přímého smluvního vztahu mezi poskytovatelem služeb dle této veřejné zakázky a poskytovatelem „geologické služby“?

Odpověď na dotaz č. 31:

Poskytovatel geologické služby bude vybranému dodavateli oznámen po uzavření SOD (viz Čl. 1.1.2 ZTP).

Poskytování výkonů činnosti geologické služby bude zajištěno smluvním vztahem zadavatele a poskytovatele.

Dotaz č. 32:

Může zadavatel konkrétně uvést, a to u všech součástí zadávané zakázky, kde nese odpovědnost za provedení služeb vybraný dodavatel a kde poskytovatel geologické služby?

Odpověď na dotaz č. 32:

Činnosti dodavatele prací jsou dány zadávací dokumentací, zejména Projektem a za jejich provedení nese dodavatel odpovědnost. Ostatní činnosti nejsou předmětem tohoto zadávacího řízení.

Dotaz č. 33:

Je poskytovatel „geologické služby“, popř. kterýkoli s ním propojený subjekt, předem diskvalifikován z účasti v zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku?

Odpověď na dotaz č. 33:

S ohledem na platnou právní úpravu nelze hovořit o tom, že by některý subjekt byl „předem diskvalifikován“.

Dotaz č. 34:

Vezme zadavatel v potaz výše uvedené skutečnosti, tj. funkční a časovou souvislost jednotlivých zakázek, resp. charakter plnění této veřejné zakázky, a bude zadávat veřejnou zakázku v zadávacím řízení podle ZZVZ jako nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku na služby? Pokud nikoli, zdůvodní zadavatel, proč je nade vši pochybnost přesvědčen, že tak učinit nemusí?

Odpověď na dotaz č. 34:

Viz odpověď na dotaz č.29.

Následující text uvádí tazatel v souvislosti s dotazy č. 35 – 41:

Dotazy k bodu 8.4 Výzvy k podání nabídky

V bodě 8.4. Výzvy k podání nabídky zadavatel za účelem prokázání technické kvalifikace dodavatele stanovil požadavek na předložení seznamu stavebních prací a/nebo služeb spočívajících v provedení geologických technických prací, poskytnutých dodavatelem za posledních 10 let před zahájením výběrového řízení, přičemž požadované referenční zakázky, ať již spočívaly v provedení stavebních prací či případně služeb, Zadavatel pro účely stanovení požadavků na technickou kvalifikaci jednotně označuje jako „stavební práce“. Zadavatel současně požaduje, aby dodavatel předložil i osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení dokládanych stavebních prací.

Prostřednictvím předloženého seznamu stavebních prací a přiložených osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení stavebních prací musí dodavatel prokázat, že v posledních 10 letech před zahájením výběrového řízení řádně poskytl a dokončil minimálně dvě stavební práce, přičemž celková hodnota alespoň jedné provedené stavební práce musí, včetně případných poddodávek, činit alespoň 30 mil. Kč bez DPH, jejichž předmětem byly minimálně tyto činnosti (umožněno dohromady i zvlášť pro jednotlivé zakázky):

- a) jádrové vrtání v krystalických horninách do hloubky min. 250 m,
- b) provedení šikmých vrtů délky min. 250 m,
- c) realizace jádrových vrtů s odběrem jádra DN 100 mm,
- d) hydrogeologický monitoring ve vrtech hloubky min. 250 m,
- e) inženýrsko-geologický průzkum s celkovou hodnotou provedení inženýrsko-geologických prací min. 10 mil. Kč bez DPH v rámci jednotlivé zakázky,
- f) hydrogeologický průzkum s celkovou hodnotou provedení hydrogeologických prací min. 3 mil. Kč bez DPH v rámci jednotlivé zakázky,
- g) karotážní měření ve vrtech hloubky min. 250 m.

Dotaz č. 35:

Chápeme správně, že stačí, aby součástí seznamu stavebních prací byla pouze jedna referenční zakázka, jejímž předmětem byla některá z činností vymezených pod písm. a) – g) výše, a jejíž celková hodnota dosahovala alespoň 30 mil. Kč bez DPH, přičemž dále může seznam stavebních prací obsahovat libovolné množství referenčních zakázek o libovolném finančním objemu, prostřednictvím kterých dodavatel prokáže zkušenost s plněním kompletní škály požadavků vymezených pod písm. a) – g) výše?

Odpověď na dotaz č. 35:

V nabídce musí být doloženy minimálně 2 stavební práce, přičemž jedna z nich musí svou hodnotou dosáhnout alespoň 30 mil. Kč bez DPH. Referenčních činností může být doloženo libovolné množství (min. dvě) tak, aby byly dodrženy podmínky v článku 8.4 Výzvy.

Dotaz č. 36:

Platí požadavek Zadavatele na předložení osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení dokládáných stavebních prací také pro referenční zakázky, jejichž předmětem byly činnosti vymezené pod písm. d) – g) výše, tj. z podstaty věci zakázky, jejichž předmětem plnění bylo poskytování služeb?

Máme za to, že takovýto požadavek by byl pro dodavatele nepřiměřeně zatěžující a je i v rozporu s literou zákona, resp. s doslovným zněním zadávacích směrnic (včetně sektorové směrnice), které stanoví závazná pravidla zejména s ohledem na otevřenou soutěž na evropském trhu. V konečném důsledku by takovýto požadavek byl i v rozporu s požadavky Pravidel pro žadatele a příjemce OPD 2021-2027 a Metodickým pokynem MMR pro programové období 2021-2027, které shodně stanoví, že:

- Zadavatel musí při zadávání zakázky dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace.
- Zadavatel nesmí omezovat účast ve výběrovém řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo v členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci, nebo v jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané zakázce.

Odpověď na dotaz č. 36:

Zadavatel pojem „stavebních prací“ pro tento případ nedefinoval v odst. 8.4 Výzvy, proto nelze hovořit o rozporu se zákonem, směrnicí, ani jakýmkoli jinými prameny práva.

Dotaz č. 37:

Je si zadavatel vědom skutečnosti, že na relevantním trhu v ČR prakticky neexistují referenční zakázky splňující výše uvedené parametry, resp. zakázky zahrnující vymezené činnosti dle písm. a) – d) a g) výše?

Prováděl zadavatel průzkum trhu?

Máme za to, že stanovení zadávacích podmínek bez zohlednění situace na nejbližším relevantním trhu je v rozporu se zásadou přiměřenosti a diskriminace, což ostatně vyplývá jak z judikatury správních soudů (viz na např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 15/2009-71 ze dne 10. 3. 2011), tak z nejaktuálnější rozhodovací praxe předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí R0134/2021/VZ ze dne 8. 11. 2021 a R0028/2022/VZ ze dne 27. 4. 2022).

Odpověď na dotaz č. 37:

Pojem „relevantní trh“ nelze omezovat pouze na ČR.

Průzkum trhu zadavatel neprováděl.

Dotaz č. 38:

Na základě čeho zadavatel stanovil konkrétní hodnoty u zakázek zahrnujících vymezené činnosti dle písm. a) – d) a g) výše?

Odpověď na dotaz č. 38:

Zadavatel hodnoty stanovil na základě zakázek obdobného předmětu plnění a svých interních postupů s důrazem na dodržení všeobecných zásad pro zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 39:

Proč zadavatel nepovažuje za dostačující např. zkušenost s jádrovými vrtů s odběrem jádra o menším průměru? Proč zadavatel nepovažuje za dostačující zkušenost s činnostmi dle písm. a), d) a g) např. v 50 metrové hloubce?

Odpověď na dotaz č. 39:

Zadavatel požaduje doložit zkušenost s realizací jádrových vrtů o průměru 100 mm, aby byly vyloučeny pochybnosti o tom, zda vybraný dodavatel bude skutečně schopen řádně a včas realizovat veřejnou zakázku. Náročnost prací obecně stoupá s hloubkou vrtu. Zadavatel tedy považuje za důležité, aby dodavatel měl zkušenost s realizací činností dle citovaných písm. a), d), a g) v hloubce min. 250 m.

Dotaz č. 40:

Proč v případě činností vymezených pod písm. C) výše, tj. v případě realizace jádrových vrtů s odběrem jádra DN 100 mm, nepostačuje zadavateli DN 75 mm, který je v rámci celého středoevropského regionu (vyjma Německa) zcela běžný a standardní (a naopak vrtů s odběrem jádra DN 100 mm se vůbec nerealizují)?

Dodavatel uvádí, že z u tohoto typu činnosti je zcela bezpředmětné, zda jsou realizovány jádrové vrtů o průměru 100 mm nebo 75 mm, když postupy při vrtání jsou naprosto stejné a není možné uvažovat o tom, že dodavatel se zkušeností s odběry jádra DN 75 mm disponuje horší, nebo méně vypovídající zkušeností než dodavatel se zkušeností s odběry jádra DN 100 mm.

Odpověď na dotaz č. 40:

Viz odpověď na obdobný dotaz č. 39.

Dotaz č. 41:

Upraví zadavatel požadavky dle písm. a) až g) výše tak, aby tyto odpovídaly možnostem relevantního trhu a ještě opodstatněné potřebě zadavatele ve vztahu ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, jak bylo uvedeno v dotazech č. 3 až 6?

Odpověď na dotaz č. 41:

Zadavatel pro takovou úpravu nevidí, i s ohledem na odpovědi shora uvedené, žádný důvod.

Následující text uvádí tazatel v souvislosti s dotazy č. 42 - 44:

Dotazy k smluvním podmínkám

Smlouva i obchodní podmínky jsou koncipovány na zhotovení stavby, což považujeme za naprosto nedostačující a neodpovídají charakteru prováděných prací. Tento nedostatek dle našeho názoru současně nebyl (a reálně zřejmě ani nemůže být) zhojen jen textací zvláštních technických podmínek – tyto nepasují do rámce zbylých smluvních dokumentů, neboť jen ZTP reflektují práce, které mají být reálně prováděny – a je evidentní, že o zhotovení stavby se nejedná.

Dotaz č. 42:

Zváží zadavatel opětovnou přípravu smluvních podmínek tak, aby smluvní dokumenty byly použitelné na provádění prací, které jsou předmětem veřejné zakázky (kromě vlastních vrtů – tedy z povahy věci jediných prací stavebního charakteru – se jedná o ryzí služby)?

Odpověď na dotaz č. 42:

S ohledem na výše uvedené zadavatel nepřistupuje ke změně smluvních podmínek.

Dotaz č. 43:

Kdy je dílo dokončeno a jak bude ze strany dodavatelů účtováno? Tyto údaje jsme nebyli schopni rozklíčovat.

Odpověď na dotaz č. 43:

Termín dokončení díla vyplývá z článku 3.7 SOD. Účtováno bude dle článku 13.1 Obchodních podmínek.

Dotaz č. 44:

Jak bude postupováno v případě, kdy určitá položka ze soupisu prací nebude provedena (např. nepodaří se z objektivních důvodů dokončit vrt do stanovené hloubky)? Dostane dodavatel zaplacen i za z těchto důvodů nedokončené položky (pozn. u hlubokých vrtů se může jednat i o milionové položky)?

Odpověď na dotaz č. 44:

Zadavatel sděluje, že účtováno bude na základě skutečně provedených prací. V případě realizace vrtů to znamená hloubení do požadované úrovně. Poté je vrt považován za dokončený.

Dotaz č. 45:

Upozorňujeme zadavatele, že Projekt předběžného průzkumu se na straně 41 odkazuje na normu ČSN 73 1003. Tato norma již není v platnosti.

Odpověď na dotaz č. 45:

Zadavatel sděluje, že uvedený Projekt na str. 41 odkazuje na normy ČSN 73 6133 a ČSN 72 1003, nikoliv na ČSN 73 1003. Obě tyto normy jsou platné.

Dotaz č. 46:

Na straně 42 téhož dokumentu (Projekt předběžného průzkumu) je v tabulce 14 Přehled navrhovaných laboratorní rozborů mechaniky zemin uvedeno, že klasifikační rozborů budou realizovány dle normy ČSN 72 1001. Chtěli bychom zadavatele upozornit, že uvedená norma byla k 1.11.2004 zrušena.

Odpověď na dotaz č. 46:

V tab. 14 Přehled navrhovaných laboratorních rozborů mechaniky zemin v Projektu geologických prací je uveden „klasifikační rozbor ve smyslu normy ČSN 72 1001“. Zadavatel potvrzuje, že se jedná o chybu v psaní, tato norma není platná. Správné označení normy je ČSN 72 1003.

Dotaz č. 47:

Příloha č. 4 k SoD, tj. soupis prací obsahuje v záhlaví odlišný název akce „Rámcová dohoda na GTP menších staveb pozemních komunikací 2020“. Žádáme o opravu názvu akce resp. příložením správného soupisu prací k soutěženému projektu. Soupis prací zároveň neobsahuje položky výkonů geologické služby ani skupinu výkonů ostatní, tak jak je uvedena ve výkazu výměr na str. 23 a 24 v souboru příloh Projektu geologických prací.

Odpověď na dotaz č. 47:

Viz odpovědi na dotazy č. 18 a 26.

Dotaz č. 48:

Upozorňujeme zadavatele na nesoulad mezi Přílohou č. 7 Projektu geologických prací a soupisem prací. V příloze č. 7 jsou vrty KH 12 – 17 definovány jako jádrové vrty s jádrovkou s TK korunkou na sucho a délkou 25 m, tzn. $6 * 25 \text{ m} = 150 \text{ m}$, avšak v soupise prací činí součet délek položek 1.1.1 a 1.1.2 pouhých 125 m. Žádáme zadavatele o vysvětlení resp. o opravu.

Odpověď na dotaz č. 48:

Zadavatel sděluje, že počet vrtů definovaných jako jádrové vrty s jádrovkou s TK korunkou na sucho a délkou 25 m je 6 ks. 5 ks z těchto vrtů bude vystrojeno jako hydrogeologický pozorovací vrt (viz položka 1.1.13 Soupisu prací) a 1 ks bude vystrojen jako vrt inklinometrický (KH-17) viz položka 1.1.14 Soupisu prací.

Dotaz č. 49:

Upozorňujeme zadavatele na nesoulad mezi Tabulkou 16 - Přehledem navrhovaných laboratorních rozborů mechaniky hornin na str. 43 Projektu předběžného průzkumu a počty zkoušek uvedených v soupise prací a to zejména u následujících prací:

- a. Pevnost v prostém tlaku (přirozená, nasycená, vysušená) 66 ks vs 36 ks
- b. Pevnost v příčném tahu 53 ks vs 18 ks
- c. Triaxiální smyková pevnost 32 ks vs 22 ks
- d. Přetvárné vlastnosti hornin 34 ks vs 22 ks
- e. Abrazivita 54 ks vs 30 ks
- f. Point load test 118 ks vs 110 ks

Žádáme zadavatele o vysvětlení resp. o opravu.

Odpověď na dotaz č. 49:

Zadavatel uvádí, že uvedené změny jsou stanoveny a upřesněny v kapitole 4. Požadavky na technické řešení provedení díla ZTP. Tytéž změny platí pro tabulku 16.

Dotaz č. 50:

Upozorňujeme zadavatele na nesoulad mezi Tabulkou 14 - Přehledem navrhovaných laboratorních rozborů mechaniky zemin na str. 42 Projektů předběžného průzkumu a počty zkoušek uvedených v soupise prací a to zejména na skutečnost, že zkoušky stlačitelnosti v oedometru (18 ks) + krabicové smykové zkoušky (14 ks) + triaxiální smykové zkoušky (14 ks), tj. celkem 46 ks bude vyžadovat 46 ks neporušených vzorků avšak v soupisu prací je uvažováno pouze se 34 ks odběrů neporušených vzorků a 34 ks indexových zkoušek neporušených vzorků. Žádáme zadavatele o vysvětlení resp. o opravu.

Odpověď na dotaz č. 50:

Počet ks vychází z Projektu, tedy odborného návrhu projektanta. Dodavatel prací nacení v nabídce Soupis prací, který je součástí zadávací dokumentace. V tuto chvíli navýšení počtu nezvažujeme. Na obdobné případy pamatuje článek 17 Obchodních podmínek.

Dotaz č. 51:

Upozorňujeme zadavatele na nesoulad mezi počty vzorků uvedených v textu článku 2.2.6.1 Projektů předběžného průzkumu a počty zkoušek ve skupině č. 4 soupisu prací. Žádáme zadavatele o vysvětlení resp. o opravu.

Odpověď na dotaz č. 51:

Dodavatel prací nacení v nabídce Soupis prací, který je součástí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 52:

S ohledem na výše uvedené dotazy žádáme Zadavatele o prodloužení termínu pro odevzdání cenových nabídek o alespoň 2 týdny.

Odpověď na dotaz č. 52:

Zadavatel k této možnosti nepřistupuje.

Dotaz č. 53:

Existuje dohoda s vlastníky dotčených pozemků, ať se jedná o příjezdové cesty či místa samotných vrtů, aby mohly být využívány?

Odpověď na dotaz č. 53:

Zadavatel sděluje, že dohody s vlastníky dotčených pozemků jsou momentálně v přípravě a jsou zajišťovány geologickou službou.

Dotaz č. 54:

Jednou z položek soupisu prací je vybudování přístupových cest, případná obnova cest či jiná rekultivační opatření předmětem soupisu prací nejsou. Má s těmito náklady zhotovitel počítat?

Odpověď na dotaz č. 54:

Zadavatel sděluje, že dodavatel prací má počítat s vedlejšími náklady na případnou obnovu cest či na jiná rekultivační opatření. Dodavatel prací si tyto náklady započítá do relevantních položek Soupisu prací.

Dotaz č. 55:

Předmětem díla jsou mimo jiné jádrové vrty vrtané dvojitou jádrovkou s výplachem, zajistí zadavatel zhotoviteli možnost odebírat vodu z přilehlých potoků, řek, jezer či pramenů bezplatně?

Odpověď na dotaz č. 55:

Zadavatel sděluje, že podmínky odběru vod vyplývají z platných právních předpisů a zadávací dokumentace, zejména ZTP a jejich příloh.

Dotaz č. 56:

Existují nějaká omezení pro použití proplachovacích prostředků vyplývajících z předpisů vodního práva (chráněné oblasti pramenů nebo studní apod.)?

Odpověď na dotaz č. 56:

Vyplývá z platné legislativy, zadavatel nestanovuje další omezení nad rámec platné a účinné legislativy a zadávací dokumentace, zejména ZTP a jejich příloh.

Dotaz č. 57:

Jsou místa určená k realizaci vrtů prostá jakýchkoliv inž. sítí?

Odpověď na dotaz č. 57:

V tuto chvíli se jedná o předběžné pozice. Průběh a následné vytyčení inženýrských sítí zajišťuje geologická služba, která následně určí definitivní pozici vrtů.

Dotaz č. 58:

Je ze stany zadavatele stanovena minimální či maximální plocha na níž má být vybudováno ZS pro každý z vrtů?

Odpověď na dotaz č. 58:

Zadavatel sděluje, že dle článku 1.5 Projektu je doporučena plocha pro každé vrtné pracoviště o rozměrech cca 10 x 15 m. Pro případná další zařízení staveniště není plocha určena.

Dotaz č. 59:

Existuje přehled o provádění zkoušek pressiometrem a dilatometrem z hlediska počtu a hloubky zkoušek?

Odpověď na dotaz č. 59:

Zadavatel sděluje, že jsou specifikace k presiometrickým a dilatometrickým zkouškám uvedeny v ZTP.

Dotaz č. 60:

Mohou být pressiometrické/dilatometrické zkoušky prováděny postupně v připraveném vrtu, nebo je k tomuto účelu zajištěno předvrtání?

Odpověď na dotaz č. 60:

Zadavatel sděluje, že tyto zkoušky budou provedeny dle článku 2.2.2.2 Projektu a následných pokynů geologické služby.

Dotaz č. 61:

Mohou být práce prováděny nepřetržitě tzn. ve dne i v noci a také o víkendech či svátcích? Existují nějaká omezení pro provádění prací?

Odpověď na dotaz č. 61:

Ze strany zadavatele nevyplývají tato omezení, mohou však vyplývat z platné a účinné legislativy.

Dotaz č. 62:

Po prostudování Projektu předběžného průzkumu a Soupisu prací 2 uveřejněného v rámci VZD č.2, žádáme Zadavatele, aby objasnil, jak bude postupováno při zastížení nesoudržných hornin, nebo kavern v terciéru u vrtů do cca 120 m. Pro tento případ navrhuje do VV doplnit položku provozního ocelového pažení, která ve VV aktuálně chybí.

Odpověď na dotaz č. 62:

Dodavatel prací si tyto náklady započítá do relevantních položek Soupisu prací.

Dotaz č. 63:

Po prostudování Projektu předběžného průzkumu a Soupisu prací 2 uveřejněného v rámci VZD č.2, žádáme Zadavatele, aby objasnil, jak bude postupováno při zastížení kavern v krystaliniku u vrtů ve velkých hloubkách. Pro tento případ navrhuje do VV doplnit položky pro cementaci vrtů a následně převrtání, které ve VV aktuálně chybí.

Odpověď na dotaz č. 63:

Dodavatel prací si tyto náklady započítá do relevantních položek Soupisu prací.

Dotaz č. 64:

Po prostudování Projektu předběžného průzkumu a Soupisu prací 2 uveřejněného v rámci VZD č.2, žádáme Zadavatele, aby u výstroje vrtů PVC, perforované části, doplnil tloušťku štěrbinové filtrace.

Odpověď na dotaz č. 64:

Zadavatel sděluje, že tloušťka štěrbinové filtrace je předpokládána na 0,7 – 1 mm.

Dotaz č. 65:

Na základě těchto dotazů současně žádáme o adekvátní posunutí termínu konečného podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 65:

Zadavatel k této možnosti nepřistupuje.

Ing. Jakub Bazgier

ředitel Stavební správy vysokorychlostních tratí
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 3835505

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: c6c6b0a9-b198-4721-9403-b79df8a59de8

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Martin KOSMÁL)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 31.07.2023 15:35:02



731f7632-d193-4984-9f5c-98669b038cb9