

Naše zn. 8344/2023-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 10/1

Vyřizuje Mgr. Kateřina Lacigová

Mobil +420 724 932 384
E-mail Lacigova@spravazeleznic.cz

Datum: 20. července 2023

Uveřejněno na profilu zadavatele

Věc:

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 1

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 1

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 2.16. ukládá účastníkům povinnost poskytnout **součinnost v rámci zadávacího řízení na realizaci Stavby** v podobě přípravy vysvětlení Objednatele, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů.

Účastník na základě předchozích obdobných veřejných zakázek sděluje zadavateli, že tato součinnost není jednorázová, je opakující se a v u velkých nadlimitních zakázek se o součinnosti jako nahodilé výpomoci zhotovitele nedá již hovořit, tato činnost Zhotovitele již regulérně vykazuje známky aktivního výkonu činnosti odborných specialistů zhotovitele v rámci plnění Díla.

Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby tato povinnost součinnosti byla zohledněna rovněž v harmonogramu díla a v rozpisu ceny díla?

Odpověď:

Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Zadavatel na základě zkušeností z předchozích obdobných veřejných zakázek má za to, že dotazy dodavatelů vyžadující výkon činnosti Zhotovitele vykazující známky aktivního výkonu činnosti odborných specialistů souvisí obvykle s kvalitou zpracování předmětné části zadávací dokumentace, její srozumitelnosti a celkové vnitřní souladnosti.

Dotaz č. 2

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 3.12. řeší situaci, kdy Zhotoviteli **vzniknou náklady** spojené s tím, že na základě pokynu Objednatele **přerušil provádění díla a/ nebo tím, že znovu začal s prací**. Zhotoviteli vzniká v těchto případech nárok na prodloužení termínů harmonogramu plnění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 18.6. řeší situaci nároků zhotovitele v případě odstoupení od Smlouvy. Zde Zadavatel připouští vznik nároku na úhradu prokazatelných nákladů.

Účastník prosí o objasnění Zadavatele, proč v čl. 3.12., kde řeší vznik nákladů na straně Zhotovitele při zachování účinnosti Smlouvy, mu nepřiznává nárok na jejich úhradu, když v případě odstoupení od smlouvy mu je na základě zákonných předpisů i na základě vzájemní vyváženosti smluvního vztahu přiznává.

Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby měl Zhotovitel pro případy., kdy splnil pokyny Objednatele a přerušil dílo a/ nebo práce znovu zahájil, nárok na úhradu prokazatelných nákladů?

Odpověď:

Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Obchodní podmínky v článku 18.6. dále uvádějí, co se rozumí prokazatelnými náklady pro účely tohoto článku. Institut přerušeni prací předpokládá aplikaci v situaci, kdy dojde ke znovuzahájení prací na Díle, tedy v situaci odlišné od odstoupení od Smlouvy.

Dotaz č. 3

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 11.3 stanoví podmínky, které musí splňovat **bankovní záruka za provedení díla**. Konkrétně v daném článku v písm.b) stanoví, že záruka bude platná a vymahatelná nejméně po dobu provádění **Díla** .

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl.1.1 co se rozumí Dílem. **Dílo** znamená plnění, kterým se rozumí zpracování Dokumentace a **výkon autorského dozoru** ...

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 11.8 stanoví podmínky, kdy vrátí záruční listinu k Záruce Zhotoviteli a váže ji na podepsaný Protokol o provedení Díla tedy na skutečnost předcházející výkonu autorského dozoru.

Může Zadavatel odstranit rozpor mezi čl. 11.3 OP a čl. 11.8 OP a postavit najisto dobu, po kterou má být bankovní záruka vystavena a být platnou a vymahatelnou?

Odpověď:

Dle Obchodních podmínek musí být záruka za provedení díla platná a vymahatelná, dokud Objednatel neobdrží Bankovní záruku za odstranění vad. Zhotovitel má povinnost nejpozději do třiceti dnů ode dne podpisu Protokolu o provedení Díla Zhotovitelem i Objednatelem předat Objednateli Bankovní záruku za odstranění vad.

Dotaz č. 4

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č. 5 Harmonogram plnění stanovil **termín Dokončení Díla předpokladem do 31/12/2028**, v závislosti na zahájení 11. dílčí etapy.

Termín dokončení díla je tedy v časovém odstupu více než 5 let od podání nabídek.

Může Zadavatel objasnit účastníku jakým způsobem, jakým mechanismem a jakým vzorcem výpočtu s přihlédnutím na časovou prodlevu mezi zadávacím řízením a počátkem výkonu této

činnosti, s přihlédnutím na nejistý vývoj cen služeb z makroekonomického hlediska, stanovil pro část veřejné zakázky - výkon AD na obou stavbách - předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?

Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o ustanovení o přípustnosti valorizace ceny za výkon autorského dozoru?

Odpověď:

Zadavatel valorizaci ceny za výkon AD nepřipouští. Zadavatel doplnil do zadávací dokumentace v Příloze č. 4 vzorové Smlouvy o Dílo rozsah předpokládaných hodin pro AD. Zadavatel uvažuje se 7 200 hodinami pro tuto činnost.

Aktualizovaná vzorová Smlouva o dílo s vyznačenými změnami (červený text) je nedílnou součástí tohoto dokumentu. Tento dokument v plném rozsahu nahrazuje původní Smlouvo o dílo.

Dotaz č. 5

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo, v Příloze č.2 Obchodní podmínky, v čl. 3.14. zavazuje účastníky kalkulovat svoji nabídkovou cenu i s ohledem na možnost **obnovit práce bezodkladně** poté, co jim byl doručen pokyn Objednatele k obnovení prací.

Může Zadavatel objasnit účastníku jakým způsobem, jakým mechanismem a/nebo jakým vzorcem výpočtu s přihlédnutím na požadavek bezodkladnosti, stanovil pro tento požadavek veřejné zakázky předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?

Může Zadavatel alespoň příkladmo uvést jaké konkrétní práce, kolik profesí a jaký časový předpoklad pro obnovení zahrnul do své úvahy o předpokládané hodnotě veřejné zakázky?

Může zadavatel alespoň příkladmo uvést mechanismus obnovy prací na straně Zadavatele a jeho časovou náročnost pro rozsah plnění zadávaného stupně projektové dokumentace?

Může zadavatel pro případ naplnění ustanovení čl.3.14. doplnit do Přílohy č. 4 položku „Obnovení prací dle čl.3.14. OP“?

Odpověď:

Přerušeni prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel nijak neuvažuje o ocenění případné mobilizace Zhotovitele speciální položkou. Navrhovaná položka doplněna nebude.

Dotaz č. 6

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v příloze č.3c) – ZTP v čl.3 stanoví povinnost **koordinace s jinými stavbami**. Není neznámou skutečností, že rozsah a způsob a termín plnění této veřejné zakázky ovlivňuje několik dalších investičních akcí v různých stádiích přípravy nebo realizace.

Může Zadavatel potvrdit skutečnost, že pro účely řádného splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky?

Odpověď:

Ano, zpracovatel při zpracování předmětné zakázky bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky.

Dotaz č. 7

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze č.1 Smlouvy o dílo a i v ZTP v Čl. 1.2 stanoví rozsah Dokumentace.

Uvědomuje si objednatel, že požaduje zapracování PD dle již neplatné či pouze dočasně/omezeně platné Vyhlášky a to konkrétně č.146/2008. Jak je připraven toto pravděpodobně také nereálné plnění řešit smluvním dodatkem a to včetně finančního plnění takzvaných „zmařených prací“ při nesplnění jeho očekávání vyjádřených v ZD z důvodů výše uvedených?

Odpověď:

Citované právní předpisy jsou platné a účinné v době, kdy Zadavatel zahájil zadávací řízení.

Dotaz č. 8

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v čl.3.7. vyjadřuje domněnku, že se smluvní strany dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá **nebezpečí změny okolností** ve smyslu ustanovení občanského zákoníku.

Zadavatel touto veřejnou zakázkou zároveň stanoví Harmonogram plnění v Příloze č.5 Smlouvy o dílo, ve kterém stanoví 11. dílčích etap plnění s předpokladem ukončení koncem roku 2028. Nadto od 7. dílčí etapy jsou plnění Zhotovitele vázány na Pokyny Objednatele a tudíž stávající předpoklad ukončení smlouvy je jen odborným odhadem Objednatele.

Může Zadavatel vzhledem k nastavené délce plnění přesahující 5let, zvýšené pravděpodobnosti jejího prodloužení a k nemožnosti předvídat v daném čase veškeré možné vlivy a okolnosti mimo sféru vlivu smluvních stran přistoupit k odstranění tohoto ustanovení ?

Odpověď:

Zadavatel trvá na výše uvedeném ustanovení.

Dotaz č. 9

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č.4 rozpis ceny díla uvádí v položce 5 možnost ocenění „**Dokumentace Fyzická ochrana objektu**“.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP v čl. 4.12.2.7 uvádí popis dokumentu „Bezpečnostní projekt projekční“.

Může Zadavatel potvrdit, že se jedná o totéž požadované plnění ?

Odpověď:

ANO jedná se o totéž požadované plnění.

Dotaz č. 10

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č.5 stanoví okamžik pro vydání **Protokolu o provedení Díla**, a to splněním **10.dílčí etapy**.

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v čl. 3.1 druhý odstavec si vyhrazuje změnu závazku spočívající v možnosti zúžení rozsahu předmětu plnění o práce na Aktualizaci záměru projektu a aktualizaci ekonomického hodnocení. Pro práce na vyhrazené změně zadavatel stanovil v harmonogramu časové období 9. a **10. dílčí etapy**.

Zadavatel tedy váže vydání Protokolu o provedení Díla na splnění vyhrazené změny závazku.

Zadavatel v zadávací dokumentaci na existenci a vydání Protokolu o provedení Díla váže mnoho dalších úkonů a povinností Zhotovitele např. dle čl. 12.1. OP lhůtu pro předložení bankovní záruky za odstranění vad.

Může zadavatel opravit zadávací dokumentaci tak, aby vydání Protokolu o provedení Díla bylo vázáno na skutečné odevzdání Díla bez vyhrazené změny závazku, tedy na okamžik splnění 8. dílčího plnění?

Odpověď:

Zadavatel doplňuje v Příloze č. 5 Smlouvy v 8. Dílčí etapě ve sloupci „**Podmínky dokončení Dílčí etapy**“ text „Protokol o provedení Díla*“), dále pak v 10. Dílčí etapě ve sloupci „**Podmínky dokončení Dílčí etapy**“ se slova „Protokol o provedení Díla“ **nahrazují slovy** „Protokol o provedení Díla *“ a na konci Přílohy č. 5 se vkládá poznámka pod čarou, která zná:

*) v případě, že termín této etapy nastane později a bude konečným termínem plnění Díla bez AD

Aktualizovaná Smlouva o dílo s vyznačenými změnami (červený text) je nedílnou součástí tohoto dokumentu. Tento dokument v plném rozsahu nahrazuje původní Smlouvo o dílo.

Dotaz č. 11

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 16.8.4 uvádí **vady** mající za následek změny během výstavby v rámci realizace stavby spočívající v **nesouladu mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací**, přičemž dále rozlišuje vady bez dopadu do technického řešení a s dopadem do technického řešení.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 17.8.4. pak za tyto vady stanoví smluvní pokutu, a to za vady bez dopadu do technického řešení smluvní pokutu v jednorázové výši 0,5% ceny za Dokumentaci, maximálně však 100 000,- Kč a s dopadem do technického řešení smluvní pokutu za každý případ ve výši 0,5% z ceny Dokumentace , maximálně 100 000,- Kč.

Maximální výše smluvních pokut dle čl. 17.8.4 je pak 10% z ceny dokumentace bez DPH.

Účastník sděluje zadavateli, že nezná projektovou dokumentaci v nadlimitních veřejných zakázkách, která by byla vyrobena tak, aby nenaplnila dikci čl. 16.8.4. Z hlediska objemu prací, délky zpracování, počtu zapojení profesí na straně Zhotovitele, počtu zapojení osob a útvarů na straně Objednatele, při nastavení stávajícího až 3.kolového připomínkového schvalování není v odborných silách eliminovat tyto nesoulady.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení o existenci vad žádá Zadavatele, aby nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací bez dopadu do technického řešení nepovažoval za vadu projektové dokumentace a nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací s dopadem do technického řešení považoval za vadu až od předem stanovené % odchylky (např. 5%), ostatně tak, jak to již v minulosti měl v obchodních podmínkách nastaveno.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení si dovoluje požádat Zadavatele o vysvětlení jeho pohledu na tři exemplární a často se opakující případy nesouladu.

- A) Ve výkresové i textové části je zaneseno odstranění skryté konstrukce např. silničních panelů a v soupise prací bude uveden konkrétní počet těchto panelů. Při realizaci se zjistí, že počet panelů je o jednotky vyšší než projektový předpoklad. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?
- B) Oproti předpokladům v projektové dokumentaci, ve výkresové i textové, došlo cca o 120% nárůstu uloženého množství odpadu na skládku. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?
- C) Ve výkresové části je zanesena přesně a v požadovaném rozsahu délka pažení pro zajištění stability štěrkového lože, v soupise prací je uvedena částka přesně o řad nižší. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu?

Odpověď:

Zadavatel ponechává Zadávací dokumentaci beze změny.

Dotaz č. 12

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č.5 stanoví Harmonogram plnění a zároveň zde stanoví **výše fakturací u jednotlivých dílčích plnění.**

Z Přílohy č.5 vyplývá, že po zpracování všech tří dokumentací a předložení jich k připomínkám, obdrží Zhotovitel 45% ceny Díla za zpracování DSP+DUSL+PDPS.

Z Přílohy č.5 vyplývá, že po zpracování všech tří dokumentací po připomínkách, podání žádostí o stavební povolení a o společné řízení , obdrží Zhotovitel 65% ceny Díla za zpracování DSP+DUSL+PDPS.

Z Přílohy č.5 vyplývá, že pro zpracování PDPS váže Zadavatel 20% ceny Díla za zpracování DSP+DUSL+PDPS.

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci v Příloze ř. 5 Smlouvy o Dílo tak, aby se za předávaná plnění dostala v Příloze č.4 oceněná cena Díla? Může tedy Zadavatel ke splnění 6. dílčí etapy navázat 100% ceny díla za zpracování DUSP+DUSL tak, že v 2.dílčí etapě uvede 15% ceny díla za zpracování DUSP+DUSL, ve 4. dílčí etapě uvede 45% ceny díla za zpracování DUSP+DUSL, v 5. dílčí etapě uvede 35% ceny díla za zpracování DUSP+DUSL a v 6. dílčí etapě uvede 5% ceny díla za zpracování DUSP+DUSL? A Cenu Díla za zpracování PDPS (7. a 8. dílčí etapu) ponechá ve 100% fakturace právě u těchto dvou termínů plnění?

Odpověď:

Zadavatel ponechává Zadávací dokumentaci beze změny.

Dotaz č. 13

Inovovaný předpis SŽ S4 (platný od 1.1.2021) jasně stanoví, že před zahájením vlastních průzkumných prací musí být zpracována a schválena „projekt Průzkumných prací“ odbornými složkami SŽ (O13). To na sebe pochopitelně váže jistou časovou potřebu na tuto činnost, stejně jako definitivně stanovuje rozsah vlastních průzkumných tedy, udává pro všechny stejný minimální výkaz výměr pro tyto terénní a laboratorní práce. Rozsah těchto prací rovněž ovlivňuje skutečnou potřebu výlukových prací, které má rovněž Zhotovitel určit již v rámci zpracování nabídky. Na tuto skutečnost a nesrovnalost v Zadávací dokumentaci oproti předpisu SŽ S4 byl již Zadavatel několikrát upozorněn, mimo jiné naposledy při soutěži na zhotovení **Projektové dokumentace staveb Nymburk – Lysá, Litoměřice – Ústí na Labem nebo Veleslavín – Ruzyně**. U všech těchto staveb došlo k nápravě zadání, byl zpracován Projekt průzkumných prací a doplněn jako podklad pro vypracování nabídky a teprve následně došlo k podání nabídek. Učiní takto s ohledem na výše uvedené Zadavatel i u předmětné zakázky tj. u Modernizace trať. úseku Hr. Králové (mimo) – Týniště n. Orlicí (mimo)? Pokud ne jako výše uvedené skutečnosti bude v soutěži a v průběhu zpracování zakázky zohledňovat?

Odpověď:

V rámci zpracování Přípravné dokumentace stavby byl již proveden Inženýrsko-geotechnický průzkum, (GEOTEC-GS a.s. 2017). Zadavatel předpokládá pouze dopracování IGP dle Inovovaného předpisu SŽ S4 (platný od 1.1.2021).

Zadavatel tuto dokumentaci předá vítěznému účastníkovi po podpisu smlouvy o dílo

Článek 5.1.1 ZTP uvádí rámcové podmínky pro přidělení výlukových časů (...) souvisejících s prováděním díla, nicméně ZTP nestanovují, že má Zhotovitel určit potřebu výlukových prací v rámci zpracování nabídky.

Smyslem sdělení textu z čl. 5.1.1 ZTP „Počet výluk musí být nárokován s ohledem na již provedený podrobný inženýrskogeologický průzkum, v přiměřeném množství (...)“ je nutnost zohlednění dříve provedených geologických průzkumů.

Dotaz č. 14

Může Zadavatel blíže objasnit co myslí pojmem „**3D zákresy vizualizací do fotografií**“? Domníváme se totiž, že i přes značný pokrok technicky a grafiky jsou zákresy do fotografií ve své podstatě stále jen dvojrozměrné.

Odpověď:

ZTP 4.1.12 - pojmem „3D zákresy vizualizací do fotografií“ je myšlen „zákres/vložení vizualizace do fotografie reálného prostředí“.

Dotaz č. 15

S ohledem na požadavek Zadávací dokumentace: **že se již na začátku bude vytvořena tabulka záborového elaborátu (dle DÚR tedy teoreticky již hotová část díla) a ta se bude udržovat po celou dobu aktuální**, obdrží Zhotovitel tuto část dokumentace z předchozího stupně projektové dokumentace v otevřené editovatelné podobě nejlépe pak již přímo v systému MAJA nebo alespoň ve formátu VFZE?

Odpověď:

Zhotovitel tuto část dokumentace z předchozího stupně v požadované otevřené editovatelné podobě neobdrží, protože tato část předchozího stupně PD nebyla zpracována podle aktuálních požadavků kladených na PD.

Dotaz č. 16

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP v čl. 4.3.2.6 stanoví, že mají být navržena provizorní styková místa trakčních proudových soustav 3 kV / 25 kV v úseku Týniště nad Orlicí (mimo) - Hradec Králové (**mimo**).

Může zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že stanice Týniště nad Orlicí bude ponechána ve stejnosměrné trakční soustavě? Může Zadavatel odstranit rozpor s článkem ZTP 4.5.2.5, kde se píše o ostrovním úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště n. O. (**včetně**)?

Odpověď:

V článku ZTP 4.5.2.5 jsou uvedeny správné údaje. Konverze žst Týniště nad Orlicí je součástí stavby úseku Týniště nad Orlicí (mimo) - Hradec Králové (mimo), a to z důvodu související stavby „Modernizace traťového úseku Týniště nad Orlicí (mimo) – Choceň“, která navazuje od žst. Týniště nad Orlicí.

V článku ZTP 4.3.2.6 byl mylně uveden traťový usek pro budoucí styk soustav. Budoucí provizorní styky soustav musí být jeden v traťovém úseku Týniště nad Orlicí - Hradec Králové (u Hradce Králové), druhý v traťovém úseku Týniště nad Orlicí – Choceň (u Týniště nad Orlicí) (v závislosti na realizaci navazující stavby „Modernizace traťového úseku Týniště nad Orlicí (mimo) – Choceň“. V případě souběhu staveb tento styk soustav nemusí být realizován.).

Dotaz č. 17

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP v čl. 4.5.2.2 se mají zpracovat energetické výpočty pro hlavní trať Hradec Králové – Choceň.

Jaký stav bude posuzován, tedy v jakém úseku bude předpokládána stejnosměrná a v jakém úseku střídavá trakční soustava?

Odpověď:

Energetické výpočty musí být zpracovány pro celou uvažovanou trať Hradec Králové – Choceň na výhledový stav napájení systémem 25kV 50Hz, z důvodu dimenzování napájecí stanice pro celý napájený traťový úsek Hradec Králové – Choceň. Tato stavba řeší stavebně pouze dílčí část uvažovaného úseku, a to Hradec Králové (mimo) – Týniště n. O. (včetně).

Dotaz č. 18

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP v čl. 4.3.2.15 má být PPV v ŽST Choceň. Jde tedy o změnu oproti pokynu SŽ PO-01/2021-GR (pracoviště pro dálkové řízení 03/2021), dle které má být PPV v Hradci Králové hlavní nádraží?

Odpověď:

Pro úsek Hradec Králové – Týniště nad Orlicí je uvažováno PPV v ŽST Choceň a dálkové ovládání primárně z CDP Praha.

Dotaz č. 19

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP uvádí, že výluky pro provedení doplňkového inženýrskogeologického průzkumu je nutné nárokovat, dle pravidel pro plánování výlukové činnosti na tratích provozovaných SŽ, nejméně 4 měsíce před požadovaným termínem průzkumu.

Zároveň dle přílohy č. 5 Smlouvy o dílo má být průzkum nejen dokončen, ale i vyhodnocen do 6 měsíců od podpisu smlouvy (2.dílní etapa). Projekt průzkumu má být předán na O13 k odsouhlasení 1 měsíc od podpisu smlouvy. Z toho vyplývá, že na realizaci průzkumu a jeho vyhodnocení je jeden měsíc.

Může Zadavatel upravit harmonogram plnění tak, aby měl Zhotovitel na provedení průzkumů dostatečný čas na jejich realizaci?

Odpověď:

Zadavatel ponechává Zadávací dokumentaci beze změny a to z důvodu, že v rámci zpracování Přípravné dokumentace stavby byl již proveden Inženýrsko-geotechnický průzkum, (GEOTEC-GS a.s. 2017). Zadavatel předpokládá pouze dopracování IGP dle Inovovaného předpisu SŽ S4 (platný od 1.1.2021).

Zadavatel předpokládá, že inženýrskogeologický průzkum může být zahájen ihned po uzavření SoD po odsouhlasení návrhu průzkumu odbornými složkami zadavatele, zvláště v místech, které nevyžadují výlukovou činnost. Z důvodu požadovaných termínů plnění bude problematika dopracování Inženýrsko-geotechnického průzkumu a projednání výlukové činnosti řešena individuálně v součinnosti se zadavatelem.

Dotaz č. 20

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP uvádí koordinaci s jinými stavbami v čl. 3.1.2, konkrétně pod písm. i), j) a l) :

- Studie dopravního napojení lokalit T8-T9-10 v návaznosti na lokality T5-T6 na ul. Hradecká, TŘEBECHOVICE POD OREBEM - Dopravní řešení napojení lokalit T8, T9 a T10 v návaznosti na T5 a T6, zpracovatel HIGHWAY DESIGN, s.r.o., 500 03 Hradec Králové 3
- DODATEK K PROJEKTOVÉ DOKUMENTACI K ČÁSTI „B. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA" Bod B.1 b) - Údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci
- Územní studie - lokalita T40 a T41 - Třebechovice pod Orebem

Může Zadavatel sdělit účastníku, kdy podklady z těchto „jiných staveb“ obdrží ?

Účastník sděluje Zadavateli, že nemá od těchto „jiných staveb“ žádné veřejně dostupné podklady. Z právní bezpečnosti sděluje Zadavateli, že svoji nabídkovou cenu účastníci musí ocenit bez znalosti výstupů z těchto staveb.

Odpověď:

Zadavatel tuto dokumentaci předá vítěznému účastníkovi po podpisu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 21

Zadavatel v zadávací dokumentaci v ZTP uvádí Podklady a dokumentace v čl. 2.1, konkrétně v čl. 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, u kterých uvádí, že dokumentace bude předána vítěznému uchazeči.

Může Zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že tyto podklady nejsou součástí zadávací dokumentace?

Účastník sděluje Zadavateli, že nepovažuje tyto dokumenty za součást zadávací dokumentace a na základě této skutečnosti z právní bezpečnosti sděluje Zadavateli, že svoji nabídkovou cenu účastníci musí ocenit bez znalosti výstupů z těchto dokumentací.

Odpověď:

Zadavatel tuto dokumentaci předá vítěznému účastníkovi po podpisu smlouvy o dílo.

Vzhledem ke skutečnosti, že bylo provedeno pouze **vysvětlení zadávací dokumentace** dle § 98 ZZVZ, neprodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek.

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace č. 1 včetně přílohy zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha: Smlouva o dílo – úprava DI 1

V Olomouci

Ing. Miroslav Bocák
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 3817461

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 7bd0ffaf-437f-4bd0-bee1-b8d4e876dc40

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina LACIGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 20.07.2023 13:40:03



3c698e8c-9bdb-4cb8-b87f-c646643bb6d7