

Váš dopis zn. 000/0000  
Ze dne 0. 0. 0000  
Naše zn. 14399/2023-SŽ-SSZ-OVZ  
Listů/příloh 5/0

Vyřizuje Vladimíra Hlídková  
Telefon  
Mobil +420 724 321 788  
E-mail hlikova@spravazeleznic.cz

Datum 3. července 2023

Uveřejněno na profilu zadavatele

## **„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt“.**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 9**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

#### **Dotaz č. 90 – viz Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 8**

V zadávací dokumentaci SO 190-81-11 Lovosice - Prackovice nad Labem – Ústí nad Labem jih, úprava TV není jednoznačně nadefinován rozsah úprav trakčního vedení, v souhrnné technické zprávě se uvádí že: Rekonstrukce TV zahrnuje kompletní výměnu trakčních podpěr a vodičů u 1. a 2. traťové koleje os km 495,780 po km 514,683. Vzhledem k tomu, že závěsný kabel se bude tahat po 2. koleji, dle ZD (STZ) se opravdu uvažuje i s rekonstrukcí 1. koleje?

#### **Odpověď č. 90:**

*Ne, jedná se o kompletní výměnu u 2. traťové koleje. Platí tak ustanovení v dokumentu "Speciální požadavky objednatele v části D.2.3 Trakční a energetická zařízení".*

#### **Dotaz č. 106:**

Zadavatel zveřejnil dne 24.3.2023 ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2023-011521 oznámení o zahájení zadávacího řízení k předmětné veřejné zakázce zadávané v režimu jednacím řízení s uveřejněním („Veřejná zakázka“). Předmětné Oznámení je zároveň výzvou k podání žádostí o účast v jednacím řízení s uveřejněním a k prokázání splnění kvalifikace („Zadávací řízení“).

Zadavatel stanovil lhůtu pro doručení žádosti o účast na den 08.08.2023.

Dodavatel dne 18.05.2023 požádal Zadavatele o vysvětlení a změnu zadávací dokumentace v souvislosti s kvalifikačními požadavky na členy odborného personálu. Dodavatel vnímá aktuálně nastavené požadavky na kvalifikaci odborného personálu za omezující hospodářskou soutěž a diskriminační vůči potenciálním zahraničním dodavatelům. Dodavatel ve své žádosti ze dne 18.05.2023 zmínil, že „v případě, že by Zadavatel umožnil plnit kritéria kvalifikace druhou osobou ze zahraničí, byla by základní kritéria kvalifikace na odbornost a zkušenosti stále zajištěna osobami disponujícími českými odbornými, při realizaci předmětu veřejné zakázky by však mohly být využity i mimořádné zkušenosti zahraničních kolegů. V rámci předmětné zakázky je dále potřeba vnímat i skutečnost, že v Česku etablovaní a zkušení experti ve výše uvedených oblastech obvykle nedisponují dostatečnými zkušenostmi a znalostmi systémů, technologií a know-how, které se v současnosti v českých železničních projektech nepoužívají. Pro zahraniční dodavatele je tak nezbytné do týmu zapojit i zkušené odborníky ze zahraničí. Neumožnění splnění podmínek účasti využitím zahraničních expertů je tak významným zásahem do

konkurenceschopnosti nabídky zahraničních dodavatelů". Dodavatel tak v návaznosti na výše uvedené Zadavatele požádal o změnu zadávací dokumentace tak, aby „v rámci prokázání technické kvalifikace umožnil splnění požadavků na kvalifikaci výše uvedených členů realizačního týmu více osobami tak, aby odstranil neúměrnou a neopodstatněnou překážku pro účast zahraničních subjektů v Zadávacím řízení, čímž by otevřel hospodářskou soutěž pro celou EU tak, jak mu ukládá zákon.“

Zadavatel však na výše uvedenou žádost Dodavatele odpověděl, že „Dodavatelem navrhované řešení, kdy by jedna osoba disponovala praktickými znalostmi a zkušenostmi a realizaci dané části veřejné zakázky fakticky řídila a jiná osoba by disponovala nezbytnými oprávněními k této činnosti, není dle zadavatele v souladu s právními předpisy. Oprávněním vykonávat konkrétní činnost musí disponovat ta osoba, která danou činnosti i fakticky vykonává“.

Dodavatel musí konstatovat, že s odpovědí Zadavatele nesouhlasí a není mu zcela zřejmé, v čem Zadavatel spatřuje nesoulad s právními předpisy. Zákon nikterak nestanovuje, že by jednu pozici v rámci realizačního týmu nemohlo vykonávat více osob. Ze zákona v tomto směru vyplývá, že osoby, jimiž se prokazuje kvalifikace (v tomto případě tedy členi realizačního týmu) se musí na plnění předmětu veřejné zakázky reálně podílet. Dodavatel se tak domnívá, že ze strany Zadavatele nebylo Dodavatelem navrhované řešení správně pochopeno.

Kritéria stanovená Zadavatelem v zadávací dokumentaci na zkušenosti a praxi odborného personálu jsou svojí kombinací velmi specifická a v současné chvíli je na českém trhu prakticky pouze jediný dodavatel, který daným personálem disponuje a je tak schopen předmětná kritéria technické kvalifikace splnit. S ohledem na relativní uzavřenost českého trhu, je pro zahraniční dodavatele prakticky nemožné zajistit odborný personál, který by disponoval autorizací dle českého autorizačního zákona a současně splňoval Zadavatelem požadovanou praxi a zkušenosti, které jsou vysoce specifické. Jak již Dodavatel zmínil ve své předchozí žádosti, pro zahraniční osoby, které by naplnily požadavky Zadavatele na praxi a které by svými zkušenostmi byly pro tuto veřejnou zakázku velkým přínosem, je neúměrně obtížné získat autorizaci dle českého autorizačního zákona, jelikož zápis na seznam autorizovaných osob vyžaduje mj. také velmi dobrou znalost českého jazyka, což není u zahraničních osob běžné. Ze Zadavatelem uveřejněných dotazů a vysvětlení je navíc zcela zřejmé, že Dodavatel není jediným potenciálním uchazečem, který na tuto překážku důrazně upozorňuje.

Zadavatel sice umožňuje nahradit doklad o autorizaci dle českého autorizačního zákona čestným prohlášením v případě zahraniční osoby, nicméně v případě, že bude jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka účastníka, který splnil kvalifikaci pomocí zahraničních expertů, bude takový účastník povinen, před podpisem smlouvy doložit „doklad o jejich odborné způsobilosti k výkonu, což není realizovatelné, vzhledem k jazykové bariéře, kterou není reálně možné odstranit v krátkém časovém období. Zadavatel tak sice nevyžaduje předložení dokladu o autorizaci dle českého autorizačního zákona ve fázi před podáním nabídek, nicméně tento krok ve své podstatě nic neřeší a pouze vytváří iluzi otevřenosti zadávacího řízení.

V případě, že by však Zadavatel zobecnil požadavky na konkrétní praxi a zkušenosti osob s autorizací dle českého autorizačního zákona, bylo by jejich naplnění v českém prostředí splnitelné pro více osob a bylo by tak přiměřeným požadavkem pro účast v zadávacím řízení a nebylo (nejen) vůči zahraničním dodavatelům diskriminační. Současně však zadavatel může požadovat, aby členem realizačního týmu byly také osoby s vysoce specifickou specializací s konkrétními zkušenostmi a praxí, které by však nemusely být autorizovány dle českého autorizačního zákona. Takto sestavený realizační tým by se pak v rámci svých kompetencí společně reálně podílel na plnění předmětu veřejné zakázky. Dodavatel nikdy nepředpokládal, že by v rámci zadávacího řízení byly předloženy některé osoby pouze za účelem splnění kvalifikačních požadavků, které by se ale reálně na plnění veřejné zakázky nepodíleli, jak zřejmě Zadavatel nesprávně pochopil. Dle názoru Dodavatele by však taková úprava kvalifikačních požadavků umožnila dodavatelům využít mimořádných zkušeností zahraničních expertů získaných při projektech mimo Českou republiku, čímž by se významně zvýšila šance na získání výhodnějších a mnohem kvalitnějších nabídek, což by měl být jeden z cílů Zadavatele, jakožto subjektu hospodařícího s veřejnými prostředky.

Připuštěním splnění kritérií technické kvalifikace více osobami tak, aby zkušenosti, které jsou svou podstatou velmi specifické (a na české prostředí ne příliš běžné), mohly být „rozmělněny“ mezi více členů realizačního či projekčního týmu, by došlo k významnému otevření soutěže i pro zahraniční dodavatele, přičemž by však nebyl dotčen požadavek na kvalitu plnění, spíše naopak.

Dodavatel tak musí opětovně konstatovat, že Zadavatel nastavil zcela neadekvátně přísná kvalifikační kritéria a vědomě tak omezil hospodářskou soutěž v rámci celé EU ve prospěch prakticky jediného českého subjektu. I přes to, že předmět veřejné zakázky by mohl být stejně kvalitně plněn i jinými subjekty z jiných států EU, je účast zahraničních subjektů v Zadávacím řízení pouze teoretickou možností. Dle názoru Dodavatele jsou takto nastavené zadávací podmínky v rozporu se základními zásadami pro zadávání veřejných zakázek, jelikož jsou nepřiměřené, diskriminační a významně omezují hospodářskou soutěž, a tudíž v rozporu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené Dodavatel opětovně žádá Zadavatele, aby v rámci prokázání technické kvalifikace nastavil požadavky na realizační tým tak, aby odstranil neúměrnou a neopodstatněnou překážku pro účast zahraničních subjektů v Zadávacím řízení, čímž by otevřel hospodářskou soutěž pro celou EU tak, jak mu ukládají české i evropské právní předpisy.

### **Odpověď č. 106:**

*Zadavatel se nemůže ztotožnit s názorem tazatele, že nastavil zcela neadekvátně přísná kvalifikační kritéria a vědomě tak omezil hospodářskou soutěž v rámci celé EU ve prospěch prakticky jediného českého subjektu.*

*Cílem zadavatele je zajistit naplnění požadavků právních předpisů ČR na straně jedné a zároveň zajištění co nejširší účasti (a následně co největšího počtu nabídek) potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení.*

*Z hlediska naplnění požadavků právních předpisů má zadavatel za to, že vychází z požadavků stanovených stavebním zákonem, neboť dle stavebního zákona mohou vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, **vykonávat** pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu – např. dle autorizačního zákona. S ohledem na výše uvedené se tak zadavatel nemůže ztotožnit s názorem tazatele, že nastavil zcela neadekvátně přísná kvalifikační kritéria.*

*Oprávnění, resp. autorizaci dle autorizačního zákona, pak uděluje Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT). Zadavatel současně podotýká, že vydání, resp. získání takového zvláštního oprávnění, není v gesci zadavatele a je na zadavateli zcela nezávislé.*

*Obecně platí, že žadatel, resp. oznamovatel, z členského státu Evropské unie může žádat jak o statut osoby hostující, tak o statut osoby usazené. Režim osoby hostující lze využít pro krátkodobý, nárazový výkon vybrané činnosti, režim osoby usazené je pak určen pro takové subjekty, které na území ČR zamýšlejí činnost vykonávat dlouhodobě a pravidelně.*

*Žádost, resp. oznámení, v obou případech musí obsahovat veškeré požadované dokumenty a doklady specifikované zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, dále zákonem č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a Směrnicí ČKAIT pro uznávání odborné kvalifikace osoby usazené, resp. pro ověření odborné kvalifikace osoby hostující. ČKAIT přijatou žádost, resp. oznámení, posoudí a na základě tohoto posouzení pak rozhodne, **zda bude nebo nebude** ověřovat odbornou kvalifikaci uchazeče, případně zda rozhodne v odůvodněných případech o poskytnutí možnosti uchazeči prokázat znalost chybějících teoretických a praktických oblastí některým ze dvou kompenzačních opatření.*

*Ověření znalosti českého jazyka se v takovém případě provádí v rámci ověření kvalifikace, probíhá tedy v rámci rozdílové zkoušky, kdy žadatel, resp. oznamovatel, skládá odborný test, který je v českém jazyce. Test se skládá z otázek sestavených a zaměřených na požadovaný*

autorizační obor. Tyto otázky jsou vztaženy k základní znalosti české legislativy, která přímo ovlivňuje výkon vybraných činností ve výstavbě. ČKAIT dlouhodobě zdůrazňuje, že předmětem ověření je pouze taková znalost českého jazyka, která je přiměřená činnosti, jež má být vykonávána.

Tento proces je ukončen vydáním správního rozhodnutí o posouzení žádosti, resp. oznámení. Pokud je dané rozhodnutí pozitivní, dojde k zápisu žadatele do seznamu registrovaných osob. Pokud ne, může se proti takovému rozhodnutí neúspěšný žadatel bránit správní žalobou.

Zadavatel tedy vnímá, že podmínky/pravidla ČKAIT pro uznávání zahraničních autorizací u zahraničních fyzických osob mohou být náročnější, **a to za předpokladu, že ČKAIT rozhodne, že bude po zahraniční fyzické osobě vyžadovat ověření odborné kvalifikace uchazeče.** Tento požadavek ČKAIT však zadavatel nemůže nikterak ovlivnit a závisí výhradně na rozhodnutí ČKAIT.

Zadavatel proto nesouhlasí s názorem tazatele, že zadavatel „sice nevyžaduje předložení dokladu o autorizaci dle českého autorizačního zákona ve fázi před podáním nabídek, nicméně tento krok ve své podstatě nic neřeší a pouze vytváří iluzi otevřenosti zadávacího řízení“, neboť zadavatel právě tímto krokem vytváří časový prostor uchazečům o veřejnou zakázku (resp. jednotlivým fyzickým osobám – žadatelům o udělení autorizace) na podání žádosti a následnému získání autorizace.

Z dotazu uchazeče/tazatele rovněž nevyplývá, zdali již fyzické osoby (na straně uchazeče/tazatele) podaly žádosti o udělení autorizace a bylo jim ze strany ČKAIT sděleno, že **BUDE** ověřována jejich odborná kvalifikace (např. v rámci rozdílové zkoušky, kdy žadatel, resp. oznamovatel, skládá odborný test).

K návrhům uchazeče zadavatel uvádí, že nerozumí tomu, co myslí návrhem na „zobecnění požadavků na konkrétní praxi a zkušenosti osob s autorizací dle českého autorizačního zákona“, resp. jakým konkrétním způsobem uchazeč/tazatel navrhuje dostat požadavkům právních předpisů ČR (stavebního zákona) na výkon vybraných činností (oprávněnou osobou) při současném zajištění výkonu těchto činností vysoce specializovanými odborníky.

#### **Dotaz č. 107:**

Zadavatel, Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“), uveřejnil dne 19. 6. 2023 na svém profilu zadavatele Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 6 (dále jen „Vysvětlení č. 6“). V tomto Vysvětlení č. 6 Zadavatel nezodpověděl jeden z dotazů, který mu byl ze strany dodavatele zaslán – šlo o dotaz, který byl součástí sady dotazů, která byla doručena Zadavateli dne 13. 6. 2023.

Konkrétně se jednalo o dotaz týkající se Smlouvy o údržbě, provozu a rozvoji provozní aplikace (dále jen „Smlouva“) – tento dotaz byl dodavatelem formulován následovně:

„Zadavatel v článku 3.7 Smlouvy uvedl „je-li součástí poskytování Služeb rozvoje rozvoj Software, je Poskytovatel povinen poskytovat Paušální služby dle této Smlouvy rovněž k výstupům takového rozvoje ode dne provedení Služeb rozvoje“.

Pokud tomu dodavatel dobře rozumí, tak paušální cena (tj. cena za paušální služby) bude stále stejná, přestože software velmi výrazným způsobem změní svoji podobu během trvání Smlouvy. Uvědomuje si zadavatel, že v případě rozvoje software se paušální služby rozšíří a v důsledku toho narostou i náklady na tyto paušální služby? Jakým způsobem se bude tato situace řešit?“

Namísto zodpovězení výše uvedeného dotazu Zadavatel v rámci VZD č. 6 uvedl dvakrát totožný dotaz, na který poskytl odpověď – šlo o dotaz č. 55 a 56.

Dodavatel je přesvědčen, že Zadavatel v tomto případě pochybil, neboť v zákonné lhůtě neposkytl vysvětlení dotazu, který mu byl ze strany dodavatele řádně doručen (pozn. dotaz je uveden v textu výše).

Z ustanovení § 98 odst. 4 ZZVZ přitom vyplývá, že Zadavatel je povinen vysvětlení zadávací dokumentace poskytnout do 3 pracovních dnů ode doručení dotazu, resp. žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tuto svoji povinnost ve vztahu k výše uvedenému dotazu nesplnil a dodavatel jej proto žádá o nápravu - tzn. o uveřejnění odpovědi na dotaz a současně o prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast, a to o tolik dnů, o kolik byla přesažena zákonná lhůta pro vyřízení dotazu, resp. žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, tak jak vyžaduje § 98 odst. 4 ZZVZ.

#### **Odpověď č. 107:**

*Zadavatel považuje v kontextu ostatních žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace prezentovaný pohled uchazeče za ojedinělý. Dle názoru zadavatele není postavené na jisto, že se v budoucnu paušální služby rozšíří a zároveň, že nutně musí dojít k nutnému nárůstu ceny (vyjma inflace). Zadavatel však zároveň nikterak uchazečům neurčuje kalkulaci/tvorbu nabídkové ceny.*

*Zadavatel současně očekává upřesnění týkající se technických nebo jiných podmínek plnění předmětu veřejné zakázky právě v rámci jednání s účastníky v průběhu zadávacího řízení.*

*Zadavatel současně dodává, že se nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace.*

*Zadavatel zároveň respektuje skutečnost, že dle § 36 odst. 3 ZZVZ musí zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení. Zadavatel pro vyloučení případných obav upozorňuje potenciální účastníky, že si nevyhradil oprávnění zadat veřejnou zakázku bez jednání dle § 61 odst. 8 ZZVZ. Účastníci, kteří splní kvalifikaci a podají předběžnou nabídku, dostanou možnost jednat se zadavatelem, který může v souladu s § 61 odst. 10 ZZVZ zadávací podmínky měnit v průběhu jednání při dodržení zákonných podmínek.*

*Zadavatel prodlužuje lhůtu po podání žádostí o účast o 10 pracovních dnů.*

#### **Sdělení zadavatele:**

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 98 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast o 10 pracovních dnů, tedy ze dne 10.08.2023 na den 24.08.2023.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 22/05/2023 Čas: 09:00  
nahrazeno: 24/08/2023 Čas: 09:00

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

**Ing. Karel Švejda, MBA**

ředitel odboru investičního  
na základě pověření č. 3350 z 29.05.2023  
Správa železnic, státní organizace