

Naše zn. 770/2023-SŽ-SS VRT
Listů/příloh 7/1

Vyřizuje Ing. Tomáš Švanda
E-mail Svanda@spravazeleznic.cz

Datum 3. července 2023

Zveřejněno na profilu zadavatele

„RS 1 VRT Brodek u Přerova – Prosenice“; Zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí (v režimu BIM)

Vysvětlení zadávací dokumentace – dodatečné informace č. 1

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění kapitoly 7 Dílu 1 zadávací dokumentace – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace (dále jen „Pokyny“), odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 1:

Manuál pro projektování VRT. V pokynech pro dodavatele je uvedeno v čl. 4.3 Dodatečné plnění veřejné zakázky (opční právo / opční plnění) spočívající ve Zhotovení dokumentace ve stupni Projektové dokumentace pro společné povolení dle liniového zákona (dále jen „DUSL“), která bude zpracována v členění a rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky č. 583/2020 Sb., kterou se stanoví podrobnosti obsahu dokumentace pro vydání společného povolení u staveb dopravní infrastruktury, nebo ve znění pozdějších předpisů, jako Projektová dokumentace pro vydání společného povolení stavby dráhy (v omezeném rozsahu). Pro potřeby projednání, zejména v rámci Správy železnic, státní organizace (dále též „SŽ“).

Zadavatel však v rámci Pokynů pro dodavatele neavizuje možnost nahlédnout do manuálu pro projektování VRT ve stupni DUSL. V článku 6.5 je v uvedeno, že k nahlédnutí je k dispozici pouze „Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR“ (dále jen „Manuál“) připravený zadavatelem s využitím odborných znalostí, zkušeností a know-how SNCF International, společnost s ručením omezeným, registrační číslo 415 238 179 RCS, se sídlem na adrese 2 place aux Etoiles, 93 200 Saint Denis, Francouzská republika (a dalších společností z holdingu SNCF).

Uchazeč si dovoluje upozornit, že současně platný Manuál má zásadní vliv na cenu projekčních prací ve stupni DÚR, přičemž bez adekvátního podkladu pro stupeň DUSL nelze kvalifikovaně zohlednit pracnost tohoto stupně PD pro předmětnou zakázku.

Dotaz č. 1 uchazeče: Má Zadavatel k dispozici také Manuál i pro stupeň DUSL? Jak má Zhotovitel odpovědně nacenit předmětné opční právo bez tohoto podkladu?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel nemá. Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR je zpracován v takové podrobnosti, kterou Zadavatel považuje za dostatečnou pro zpracování DUSL v členění a rozsahu dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 583/2020 Sb.

Dotaz č. 2:

Opční plnění. Zadavatel v rámci Pokynů stanovil předpokládanou hodnotu zakázky Předpokládaná hodnota veřejné zakázky vč. opčního práva (opčního plnění) činí 84.000.000,- Kč bez DPH, předpokládaná hodnota opčního práva (opčního plnění) činí 14.000.000,- Kč bez DPH,

zatímco předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez opčního práva (opčního plnění) činí 70.000.000,- Kč bez DPH. Opční právo představuje vypracování dokumentace ve stupni DUSL.

Ze Smlouvy o dílo jednoznačně nevyplývá, zda Zadavatel může v průběhu prací rozhodnout o tom, kdy může být opční právo uplatněno a jaký bude dopad uplatnění opčního práva do závazků plynoucích z hlavní smlouvy. Opční právo je definováno jako „Zhotovení dokumentace ve stupni Projektové dokumentace pro společné povolení dle liniového zákona (dále jen „DUSL“), která bude zpracována v členění a rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky č. 583/2020 Sb., kterou se stanoví podrobnosti obsahu dokumentace pro vydání společného povolení u staveb dopravní infrastruktury, nebo ve znění pozdějších předpisů, jako Projektová dokumentace pro vydání společného povolení stavby dráhy (v omezeném rozsahu). Pro potřeby projednání, zejména v rámci Správy železnic, státní organizace (dále též „SŽ“).“

Výše uvedené by mohlo znamenat a být vykládáno, že Zhotovitel je povinen v dané hodnotě opčního plnění vyhotovit kompletní PD ve stupni DUSL bez dokončených prací a schválení dokumentace ve stupni DÚR. S ohledem na předpokládanou hodnotu opčního plnění by byl takový postup zcela nereálný, nicméně nejednoznačnost ZD takový výklad pravděpodobně umožňuje.

Dle názoru uchazeče by mělo být opční právo definováno jako: „Rozšíření dokumentace v podrobnosti dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dráhy dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů provádějící zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DÚR“) do dokumentace ve stupni Projektové dokumentace pro společné povolení dle liniového zákona (dále jen „DUSL“), která bude zpracována v členění a rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky č. 583/2020 Sb., kterou se stanoví podrobnosti obsahu dokumentace pro vydání společného povolení u staveb dopravní infrastruktury, nebo ve znění pozdějších předpisů, jako Projektová dokumentace pro vydání společného povolení stavby dráhy (v omezeném rozsahu). Pro potřeby projednání, zejména v rámci Správy železnic, státní organizace (dále též „SŽ“).“

Dotaz č. 2 uchazeče: Změní Zadavatel popis opčního plnění tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, že jde o rozšíření rozsahu prací po dokončení relevantních plnění dle 8. dílčí etapy dle SoD?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel nezmění popis opčního plnění, neboť předpokládá, že zpracování předmětu opčního plnění (DUSL) bude navazovat na zpracování dokumentace v rozsahu základní části Díla (DÚR).

Dotaz č. 3:

DUSL/společné povolení. V rámci opčního práva je stanovena možnost zhotovení dokumentace ve stupni DUSL. Zadávací dokumentace však nepamatuje na další souvislosti plynoucí z takového rozšíření.

Opční právo nezahrnuje ku příkladu:

a) Zpracování podrobných průzkumů – inženýrskogeologického, hydrogeologického, stavebně-technického, radonového a korozního průzkumu a dalších průzkumů, které jsou dle VTP/DOKUMENTACE/06/23 pro stupně DUSL a DUSP požadovány. ZTP rozsah průzkumů pro DUSL nezmiňuje.

b) Zajištění úplné dokladové části pro společné povolení dle liniového zákona vč. zpracování případných podmínek a dalších závěrů z těchto dokladů vyplývajících. ZD neuvádí ani, zda součástí opčního práva je zpracování žádosti o vydání společného povolení dle liniového zákona či nikoli.

Dle názoru uchazeče by bylo vhodné činnosti dle bodu b) uvést do opčního práva, přičemž v takovém případě si dovoluje Zadavatele upozornit, že takové rozšíření plnění musí mít významný dopad na hodnotu opčního práva a ta by měla být bez pochyby navýšena, přičemž za zásadní považuje uchazeč moment, kdy bude k takovému rozšíření předmětu díla (o dokumentaci včetně projednání) přistoupeno (před oslovováním DOSS a vlastníků v rámci DÚR nebo samostatně).

Dle názoru uchazeče však není vhodné rozšiřovat předmět díla či opční právo o podrobné průzkumy, protože pro tyto nemá uchazeč adekvátní podklady.

Dotaz č. 3 uchazeče: Chápe uchazeč správně, že výše uvedené činnosti nejsou součástí opčního plnění, tak jak jej aktuálně Zadavatel definoval a že jejich případné zajištění může být součástí veřejné zakázky jen v případě dodatečného plnění nad rámec aktuálních požadavků Zadavatele? Pokud ano, jakým způsobem budou případně zapracovávány závěry s projednání stavby ve stupni DUSL, pokud by inženýrskou činnost např. zajišťoval jiný subjekt než zhotovitel, který vzejde z předmětné veřejné zakázky? Neuvažuje Zadavatel o rozšíření opčního práva i o inženýrskou činnost pro společné povolení?

Odpověď na dotaz č. 3:

Ano, uchazeč chápe správně, že jím výše uvedené činnosti nejsou součástí opčního plnění.

Dále Zadavatel

- a) předpokládá, že průzkum provedený v rámci základní části Díla (pro účely DÚR) bude dostatečný i pro zpracování dokumentace v rozsahu dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 583/2020 Sb. (DUSL).
- b) uvádí, že zajištění úplné dokladové části pro společné povolení dle liniového zákona vč. zapracování případných podmínek a dalších závěrů z těchto dokladů vyplývajících není součástí Díla.

Zadavatel uvádí, že neuvažuje o rozšíření opčního práva o inženýrskou činnost pro společné povolení.

Dotaz č. 4:

Koordinace s jinými stavbami. V ZTP v kapitole 3., článku 3.1.1. KOORDINACE S JINÝMI STAVBAMI A DOKUMENTY Zadavatel uvádí 7 záměrů, se kterými musí vybraný zhotovitel zpracování díla koordinovat. V ZD dokumentaci nejsou zahrnuty podklady o těchto záměrech, přičemž pro nacenění příslušných činností uchazeč nemá představu o předpokládaném rozsahu nutné koordinace.

Dotaz č. 4 uchazeče: Doplní Zadavatel do ZD podklady o záměrech uvedených v ZTP, aby uchazeč mohl relevantním způsobem zohlednit předpokládané náklady spojené s koordinací s těmito stavbami?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí, že nebude doplňovat do ZD podklady o záměrech uvedených v ZTP v kapitole 3., článku 3.1.1. KOORDINACE S JINÝMI STAVBAMI. Jedná se o běžnou koordinaci na styku s jinými stavebními záměry, a to obdobně jako u ostatních zakázek na zhotovení dokumentací stavby.

Dotaz č. 5:

Riziko růstu nákladů není zohledněno ve Smlouvě o dílo.

V článku 7.2 SoD je uvedeno „Smluvní strany se dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Tzn., že

Zhotoviteli nevznikne vůči Objednateli při změně okolností právo domáhat se obnovení jednání o Smlouvě ani zvýšení Ceny za Dílo ani zrušení Smlouvy."

Uchazeč konstatuje, že dopad tohoto ustanovení, zejména v kombinaci s čl. 14.1 Obchodních podmínek, stanovuje zcela zřejmou nerovnováhu mezi smluvními partnery, kdy Zadavatel zcela disponuje možností ovlivnit rozsah a způsob provádění díla, zatímco Zhotovitel tuto možnost fakticky nemá. Uchazeč upozorňuje, že dle SoD je předpoklad provádění díla nejistý s ohledem na obvyklou dobu schvalování Záměru projektu a v kontextu nejistého makroekonomického vývoje nelze relevantně predikovat potřebné finanční zajištění plnění smlouvy o dílo s ohledem na nejistý růst nákladů (inlace). S ohledem na ustanovení čl. 7.2 SoD Zhotovitel ani Zadavatel nemají žádnou zákonnou možnost reflektovat případné další skokové změny nákladů Zhotovitele.

Uchazeč si je vědom, že současnou makroekonomickou situaci a její poslední vývoj může teoreticky a v určité míře zohlednit ve své nabídce, nicméně budoucí vývoj přesto nelze nijak spolehlivě a s jistou mírou přesnosti předvídat. Riziko tak zůstává výhradně na straně Zhotovitele. Řešením této nerovnosti může být buď doplnění institutu tzv. inflační doložky, nebo vypuštění čl. 7.2 ze SoD.

Dotaz č. 5 uchazeče: Změní Zadavatel Smlouvu o dílo jedním z výše navrhovaných způsobů, popř. jinou formou upraví SoD tak, aby mohla v budoucnu reflektovat významné změny makroekonomického vývoje?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel si je nastalé situace vědom, nicméně ke změně Smlouvy o dílo jedním z výše uvedených způsobů nepřistupuje.

Dotaz č. 6:

Cash-flow projektu. Ze zkušenosti s obdobných zakázek Zadavatele je uchazeči zřejmé, že po většinu doby zpracování díla jsou náklady na zpracování zakázky k plné tíži zhotovitele. Přestože Článek 10.12 Obchodních podmínek umožňuje Zadavateli poskytnout Zhotoviteli zálohu jako bezúročnou půjčku na zpracování díla, uchazeči není z praxe znám případ, kdy by na tuto skutečnost Zadavatel přistoupil. Vzhledem ke skutečnosti, že vývoj cash-flow je na takto velkých infrastrukturních projektech u Zadavatel tak negativní je vybraný zhotovitel nucen do své ceny zahrnout případné náklady na financování projektů z různých bankovních produktů (úvěrů) a tyto náklady zahrnout dle nejlepšího odhadu do ceny díla. Zcela zbytečně tak dochází k zatížení veřejného sektoru zbytnými náklady. Dle zkušeností uchazeče by zálohová platba ve výši 35 % z ceny díla vyúčtovaná v závěrečných etapách díla odstranila nevyvážené podmínky ve financování díla.

K negativnímu Cash-flow také přispívají dvě ujednání SoD, které jsou dané Zadavatelem a jsou pro uchazeče nevýhodné. První je splatnost faktur, která je daná dle čl. 10.4 OP v nadstandardní době 60 dní. Dle § 1963 odst. 1 Zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, je standardní dobu pro splatnost faktur do 30-ti dnů. Zadavatel zároveň uchazeče zavazuje dle č. 13.10.1 SoD, sjednat si se svými subdodavateli stejnou nebo kratší dobu splatnosti, než jakou má sjednanou v SoD se Zadavatelem. Podpisem smlouvy. Vzhledem k tomu, že převod peněžních prostředků není možné zajistit okamžitě, ale často do druhého dne může se uchazeč dostat do situace, kdy bude nucen uhradit své závazky vůči svým poddodavatelům a zároveň nebude k tomu mít

potřebné finanční prostředky od Zadavatele. Vzhledem k povaze a rozsahu závazku se může jednat o značné finanční částky.

Dotaz č. 6 uchazeče: Je Zadavatel ochoten přislíbit zálohovou platbu vybranému Zhotoviteli a zanést tento příslib zohledňující okolnosti uvedené v článku 10.12 obchodních podmínek do Smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 6:

Je právem Zadavatele postupovat v souladu s článkem 10.12 Obchodních podmínek a zálohovou fakturu vybranému Zhotoviteli poskytnout, avšak Zhotovitel nemá na poskytnutí takové zálohové faktury právní nárok.

Dotaz č. 7:

Průzkumy / Projekt průzkumných prací. Vzhledem ke skutečnosti, že součástí ZD není projekt průzkumných prací, je velmi obtížné stanovit rozsah průzkumů dle požadavků ZD pouze na základě zpracované Studie proveditelnosti, kdy sám Zadavatel v ZTP uvádí, že Studie proveditelnosti je pouze „informativní podklad pro další stupeň dokumentace (DÚR)“. Vzhledem k této skutečnosti a zkušenosti uchazeče z jiných zakázek Zadavatele je takový rozsah podkladů neadekvátní, přičemž uchazeč by považoval za vhodné, aby byl v rámci zpracování Díla nejprve zpracován Projekt průzkumných prací (dále „Projekt“) a to až po schválení Záměru projektu. Samotný rozsah průzkumů by pak měl být předmětem dodatečných prací nebo stanoven na základě jednotkových cen uveden v nabídce uchazeče. Další možností je, že Zadavatel stanoví v rámci ZD předpokládaný rozsah průzkumných prací, přičemž tento bude následně po schválení Projektu porovnán se skutečně požadovaným rozsahem průzkumů. V případě, že by skutečný rozsah průzkumů nebyl srovnatelný s předpokladem Zadavatele, rozdíl by byl předmětem Dodatku ke Smlouvě o dílo.

Dotaz č. 7 uchazeče: Doplní zadavatel do ZD Projekt průzkumných prací, popř. jiným způsobem zajistí adekvátní podklady pro stanovení nabídkové ceny za průzkumné práce?

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že do ZD nebude doplňovat Projekt průzkumných prací. Pro stanovení nabídkové ceny geologických a průzkumných prací Zadavatel předpokládá jako referenční schválenou trasu ve studii proveditelnosti (Přílohy ZTP, bod 7.1.2 – „Situační výkres rozsahu stavby“, Správa železnic, 05/2023). Pro účely stanovení nabídkové ceny Zadavatel předpokládá rozsah terénních průzkumných prací odpovídající celkovému počtu 74 jádrových vrtů o celkové souhrnné délce 1450 m, což rámcově odpovídá požadavkům na průzkumné práce dle předpisu S4.

Dotaz č. 8:

V zadávací dokumentaci neobsahuje jednotný termín pro dokončenou referenční zakázku. Odlišný požadavek je stanoven pro splnění technické kvalifikace a odlišná textace je uvedena pro splnění významné služby pro účely hodnocení.

Podmínky naplnění definice významné služby pro kvalifikační část je obsažena v čl. 8.3.: „Doba realizace významných služeb v posledních 10 letech se považuje za splněnou, pokud byly činnosti naplňující definici významné služby dle písm. a) či b) odst. 8.4 těchto Pokynů v průběhu této doby dokončeny. V případě, že byla významná služba, resp. činnost součástí rozsáhlejšího plnění pro objednatele služby, postačí, pokud bylo dokončeno alespoň plnění naplňující definici významné služby i přesto, že zakázka jako celek dokončena není. Zároveň však platí, že nestačí, pokud je v posledních 10 letech dokončena zakázka rozsáhlejšího plnění jako celek, avšak plnění naplňující definici významné služby bylo dokončeno dříve než před 10 lety.“

Podmínky naplnění definice významné služby pro účely hodnocení je obsažena v čl. 16. 2. – „Pro odstranění pochybností zadavatel upřesňuje, že pro potřeby doložení referenčních zakázek za

účelem hodnocení se zakázka na projektové práce ve stupni DÚR nebo DSP nebo DSP+PDPS nebo DÚSP nebo DÚSP+PDPS považuje za dokončenou předáním kompletní DÚR nebo DSP nebo DSP+PDPS nebo DÚSP nebo DÚSP+PDPS, příp. jejich kompletní aktualizace, objednateli po zapracování všech připomínek objednatele, a to bez případného podání žádosti o stavební povolení nebo společné povolení, je-li součástí plnění zakázky."

Může zadavatel potvrdit domněnku uchazeče, že „dokončením plnění naplňující definici významné služby“ se pro účely kvalifikace i hodnocení u této veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou plnění rozvíjejícího se segmentu dopravy, bude považovat i zakázka, která byla v plném rozsahu Zhotovitelem zpracována a předána k připomínkovému řízení na straně Objednatele?

K tomuto dotazu nás vedou závěry rozhodnutí UOHS sp. zn. R0134/2021 z 8. 11.2021 ...pokud se jedná o plnění poskytované na relevantním trhu, který je značně uzavřený, nový nebo rozvíjející se, je povinen své požadavky přizpůsobit zájmu na otevření hospodářské soutěže. V takovém případě pak neobstojí pro odůvodnění omezení hospodářské soutěže obecná tvrzení týkající se např. prosté shody předmětu plnění s požadavky na kvalifikaci dodavatele, neboť tato sama o sobě uzavření relevantního trhu spíše prohlubují nebo způsobují jeho stagnaci."

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel nemůže potvrdit výše uvedenou domněnku uchazeče.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že Zadávací dokumentace obsahuje odlišné požadavky pro dokončenou referenční zakázku. V rámci postupu Zadavatele v zadávacím řízení je stanoven odlišný požadavek pro splnění významné služby pro účely hodnocení a odlišný požadavek je uveden pro splnění technické kvalifikace v rámci posouzení splnění podmínek účasti.

Dále Zadavatel uvádí, že podmínky naplnění definice významné služby pro kvalifikační část jsou obsaženy v čl. 8.4. Pokynů pro dodavatele (nikoliv v čl. 8.3. Pokynů pro dodavatele, jak uvádí ve svém dotazu uchazeč) a uvádí se mimo jiné v ní i následující: „Významnou službou se rozumí jeden dokončený obchodní případ (tj. služby poskytnuté v rámci jednoho smluvního vztahu s jedním objednatelem).“

Dotaz č. 9:

Zadavatel v zadávací dokumentaci pro splnění technické kvalifikace – seznamu odborného personálu požaduje mimo jiné doložit osobu na pozici Specialista spolehlivosti a bezpečnosti s níže uvedenými kritérii splnění kvalifikace.

7) Specialista spolehlivosti a bezpečnosti

- Min. 1 zkušenost se zpracováním posouzení RAMS nebo nastavením celkové koncepce VRT1 z pohledu její spolehlivosti, dostupnosti, udržitelnosti a bezpečnosti.
- Zadavatel požaduje tuto zkušenost za období max. posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit domněnku uchazeče, že pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria v rozsahu doložené zkušenosti je dostačující doložení 1 zkušenosti se zpracováním posouzení RAMS?

Odpověď na dotaz č. 9:

Ano, zadavatel uvádí, že pro splnění tohoto kvalifikačního kritéria v rozsahu doložené zkušenosti je dostačující doložení min. 1 zkušenosti se zpracováním posouzení RAMS.

Další sdělení zadavatele:

Zadavatel dodatečně přikládá Přílohu č. 12 Smlouvy o dílo (BIM Protokol), která administrativním pochybením nebyla součástí původně zveřejněné zadávací dokumentace.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny takové **změny/doplnění zadávací dokumentace**, které mohou rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro doručení nabídek tak, aby činila nejméně celou svou původní délku.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz> - evidenční číslo zakázky Z2023025633).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 17 / 07 / 2023 Čas: 13:00 hod. **nahrazeno: 04 / 08 / 2023 Čas: 09:00**

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 17 / 07 / 2023 Čas: 13:00 hod. **nahrazeno: 04 / 08 / 2023 Čas: 09:00**

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Příloha: BIM Protokol (Příloha č. 12 Smlouvy o dílo)

Ing. Mojmír Nejezchleb

náměstek generálního ředitele pro modernizaci dráhy
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 3785127

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: f2dc167b-2f74-4abc-a5b9-55739b6a32e2

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Tomáš ŠVANDA)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 03.07.2023 14:54:00



9e5899ec-2cd7-48b4-95df-2a126a1519bb