

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 13122/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová

Mobil +420 727 966 017

E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Všejsanská spojka“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 2

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 4:

Riziko růstu nákladů není zohledněno ve Smlouvě o dílo.

V článku 3.7 SoD je uvedeno „*Smluvní strany se dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Tzn., že Zhotoviteli nevznikne vůči Objednateli při změně okolností právo domáhat se obnovení jednání o Smlouvě ani zvýšení Ceny za Dílo ani zrušení Smlouvy.*“

Uchazeč konstatuje, že dopad tohoto ustanovení, zejména v kombinaci s čl. 14 Obchodních podmínek, stanovuje zcela zřejmou nerovnováhu mezi smluvními partnery, kdy Zadavatel zcela disponuje možností ovlivnit rozsah a způsob provádění díla, zatímco Zhotovitel tuto možnost fakticky nemá. Uchazeč upozorňuje, že dle SoD je předpoklad provádění díla nejistý s ohledem na obvyklou dobu schvalování Záměru projektu a v kontextu nejistého makroekonomického vývoje nelze relevantně predikovat potřebné finanční zajištění plnění smlouvy o dílo s ohledem na nejistý růst nákladů (inlace). S ohledem na ustanovení čl. 3.7 SoD Zhotovitel ani Zadavatel nemají žádnou zákonnou možnost reflektovat případné další skokové změny nákladů Zhotovitele. Uchazeč si je vědom, že současnou makroekonomickou situaci a její poslední vývoj může teoreticky a v určité míře zohlednit ve své nabídce, nicméně budoucí vývoj přesto nelze nijak spolehlivě a s jistou mírou přesnosti předvídat. Riziko tak zůstává výhradně na straně Zhotovitele. Řešením této nerovnosti může být buď doplnění institutu tzv. inflační doložky, nebo vypuštění čl. 3.7 ze SoD.

Změní Zadavatel Smlouvu o dílo jedním z výše navrhovaných způsobů, popř. jinou formou upraví SoD tak, aby mohla v budoucnu reflektovat významné změny makroekonomického vývoje?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. K doplnění smlouvy ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí.

Dotaz č. 5:

Nejasnost ve smlouvě o dílo. Zadavatel v rámci Přílohy 4 SoD, tabulky 3 Smlouvy o dílo, která je neměnnou součástí Zadávací dokumentace, exaktně definuje rozsah fakturace v jednotlivých etapách. První dílčí etapou dle SoD je pravděpodobně odevzdání „*Aktualizace záměru projektu dle požadavku VTP a ZTP*“ (dále „*AZP*“). Nejasnost spočívá v možném rozporu mezi výší fakturace v této dílčí etapě (1. Dílčí etapa) a cenou stanovou vybraným uchazečem v rámci řádku 12, tabulky 2. Dodatečné služby na zpracování DUSL v příloze 4 SoD (dále „*Tabulka 2*“) a vypořádání

mezi vybraným uchazečem a Zadavatelem v případě ukončení poskytování služeb po této první etapě. V praxi může nastat stav, kdy se Zadavatel, například na podkladu rozhodnutí Centrální komise MD ČR, rozhodne nepokračovat dalšími etapami díla. To by fakticky nastalo za stavu, kdy vybraný zhotovitel řádně splnil podmínky pro fakturaci první dílčí etapy, avšak jím uvedená cena za AZP v Tabulce 2 bude odlišná.

Jak bude Zadavatel postupovat v případě, že bude cena za AZP v Tabulce 2 rozdílná oproti částce vyfakturované v rámci 1. Dílčí etapy SoD? Upraví Zadavatel SoD tak, aby uvedená situace nemohla nastat? Zejména jde o situaci, kdy uchazeč v rámci Tabulky 2 vyplní částku nižší, než vyplne z fakturace dle Rozpisu jednotlivých položek Ceny Díla.

Odpověď na dotaz č. 5:

Předmětem 1. dílčí etapy je vypořádání podmínky č. 1 ze stanoviska Centrální komise MD (řešení ŽST Milovice-Boží Dar). Čili se nejedná o aktualizaci záměru projektu. Rovněž se nepředpokládá, že by zadavatel po této etapě ukončil smlouvu. Aktualizace záměru projektu se bude zpracovávat pouze v případě, že bude třeba například z důvodu překročení schválených nákladů nebo bude muset být použito jiné než schválené technické řešení. Z toho plyne, že je možné, když bude mít 1. dílčí etapa a AZP odlišnou cenu.

Dotaz č. 6:

Záruka za provedení díla. Dle SoD a článku 11. Obchodní podmínek je (zjednodušeně řečeno) Zhotovitel povinen předat Zadavateli Bankovní záruku nebo Pojistnou záruku za provedení Díla (dále „Záruka“) a držet její platnost po celou dobu platnosti Smluvního vztahu. Běžnou praxí je však skutečnost, že je Záruka platná i v době, kdy jsou práce na díle z různých důvodů pozastaveny po dobu mnoha měsíců (např. projednávání Záměru projektu či dokonce zpracování aktualizace některých předcházejících dokumentů/studií), kdy její faktický smysl neexistuje, protože nemohou vzniknout okolnosti, které by vedly k využití prostředků Záruky. V takových případech jsou náklady na Záruku fakticky neodhadnutelným rizikem, tedy nákladem, uchazeče (zhotovitele).

Dle názoru uchazeče by bylo správné, aby Zadavatel:

- Určil maximální dobu přerušení prací mezi jednotlivými etapami a předpokládanou dobu vydání Pokynu k zahájení prací na etapách podléhajících vydání Pokynu tak, aby uchazeč dokázal lépe stanovit předpokládané náklady na zajištění Záruky a zároveň, aby Zadavatel popsal postup, který nastane v případě překročení uvedených předpokládaných dob, a/nebo
- Umožnil uchazeči doložit Záruku finančně se vztahující k aktuálně zpracovávané/ým části /částem díla, tedy např.:
 - o Pro 1. dílčí etapu – 10 % z ceny Aktualizace Záměru projektu
 - o Pro 2. -7. Dílčí etapu – 10 % z ceny DUSL, a/nebo
- Po dobu mezi 1. a 2. Dílčí etapou nebude uchazeč povinen až do vydání pokynu k zahájení prací na 2. dílčí etapě udržovat platnost Záruky.

Uvažuje Zadavatel o úpravě Obchodních podmínek k předmětné zakázce některým z výše uvedených způsobů, popř. alespoň upřesní předpokládanou dobu vydání pokynu k zahájení prací na 2. Dílčí etapě? Je Zadavatel ochoten se finančně podílet na nákladech za Záruku po dobu pozastavení prací na SoD?

Odpověď na dotaz č. 6:

Po splnění 1. dílčí etapy nedojde k přerušení prací, pouze bude mít 2. dílčí etapa termín plnění v závislosti na rozhodnutí CK MD na vypořádání podmínky. Projektční práce nebude třeba přerušovat, bude možné dále pracovat na částech dokumentace, které nebudou souviset s vypořádáním připomínky.

Zadavatel trvá na platnost uvedenou v odst. 11.3 písm. b) a 12.2 Obchodních podmínek v délce trvání platnosti v těchto ustanoveních uvedené a nepřistoupí k vystavování bankovní záruky pro jednotlivé Dílčí etapy plnění dle Harmonogramu. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel se nebude podílet na nákladech za Záruku po dobu pozastavení prací na SOD.

Dotaz č. 7:

Geometrické plány a MPV. V příloze č. 3 Technické podmínky, v její části b) Všeobecné technické podmínky VTP/DOKUMENTACE/06/23 a Kapitole 3.3 Smluvní zajištění, bod 3.3.2 (včetně relevance k ZTP) je stanoveno, že součástí díla je majetkoprávní vypořádání trvalých a dočasných záborů pro staveniště. Jakkoliv dle Záměru projektu lze rozsah odhadnout, stále se bude jednat pouze o hrubý a nepřesný odhad. Nepřesnost má následně vždy negativní vliv, a to úkor jedné či druhé smluvní strany. Z tohoto důvodu by bylo vhodné do návrhu Smlouvy uvést níže uvedené činnosti a ocenit je jednotkovými cenami:

- Budoucí kupní smlouva
- Kupní smlouva
- Bezúplatná převodní smlouva
- Smlouva o podmínkách provedení stavby
- Nájemní smlouva
- Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
- Smlouva o zřízení věcného břemene
- Směnná smlouva
- Smlouva o výpůjčce
- Darovací smlouva
- Smlouva o spolupráci
- Znalecký posudek
- Vícetisk znaleckého posudku

a fakturovat skutečně provedené práce, protože tyto lze zcela transparentně prokázat a doložit. V tomto smyslu by mělo dojít k úpravě Rozpisu ceny Díla – Základní služby na zpracování DUSL v jejich položkách č. 4, kde by v části zajištění dokladové části neměly být zahrnuty položky týkající se dokladů, které budou placeny dle skutečného rozsahu.

Pokud Zadavatel nemá najisto postaveno, jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajícího počtu geometrických plánů a znaleckých posudků bude vybrán zhotovitel řešit, je minimálně vhodné, aby Zadavatel uvedl předpokládaný odhad těchto položek majetkoprávního zajištění a tento předpokládaný objem byl ze strany uchazečů následně naceněn. Tímto způsobem budou jednotlivé nabídky jednotlivých uchazečů mezi sebou měřitelné.

Může Zadavatel upřesnit, pro jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajícího počtu geometrických plánů a znaleckých posudků má Uchazeč ocenit činnosti potřebné k realizaci akce? Neuvažuje Zadavatel o úpravě SoD výše uvedeným způsobem?

Odpověď na dotaz č. 7:

Součástí zadávací dokumentace je mimo jiné i Záměr projektu „Všejsanská spojka“, zpracovatel GR SŽ Odbor projektování staveb (O9), 06/2022, verze 005 z 2/2023, ze kterého je možné orientačně stanovit počet jednotlivých smluv. Počet vlastníků/spoluvlastníků na dotčených listech vlastnictví se může v čase měnit a počet dotčených listů vlastnictví je především závislý na zvoleném technickém řešení předmětu díla. Zadavatel však předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka v inženýrské činnosti, která mu umožní z těchto podkladů náklady na tyto činnosti reálně ocenit.

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech a k úpravě SOD nepřistoupí.

Dotaz č. 8:

Geometrické plány a MPV. V příloze č. 3 Technické podmínky v její části b) Všeobecné technické podmínky VTP/DOKUMENTACE/06/23 a Kapitole 10.4.8 Geometrické plány, bod 10.4.8.2 je uvedeno, že součástí díla jsou geometrické plány.

Pokud Objednatel nemá najisto postaveno, jaký počet geometrických plánů a znaleckých posudků bude zhotovitel zajišťovat, tak je minimálně navrhováno, aby Objednatel upřesnil předpokládaný odhad těchto položek majetkoprávního zajištění a tento předpokládaný objem byl ze strany uchazečů následně naceněn. Tímto způsobem budou jednotlivé nabídky jednotlivých soutěžitelů mezi sebou měřitelné. Uchazeč navrhuje tyto činnosti ocenit jednotkovou cenou a

fakturovat skutečně provedené práce (viz předchozí dotaz). V tomto smyslu by mělo dojít k úpravě Rozpisu ceny Díla – Základní služby na zpracování DUSP v jejich položkách č. 4, kde by v části zajištění dokladové části neměly být zahrnuty položky týkající se dokladů, které budou placeny dle skutečného rozsahu, tj. v tomto případě zajištění geometrických plánů. Může Zadavatel upřesnit, jaký rozsah geometrických plánů má Uchazeč ocenit? Neuvažuje Zadavatel o úpravě SoD výše uvedeným způsobem?

Odpověď na dotaz č. 8:

Rozsah geometrických plánů odpovídá rozsahu majetkoprávního vypořádání. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech a k úpravě SOD nepřistoupí.

Dotaz č. 9:

Nesoulad Záměru projektu a kvalifikačních požadavků. V dokumentu Pokyny pro dodavatele, část 8.4 je uveden požadavek na doložení poskytnutí významné služby „b) zpracování dokumentace ve stupni DUR nebo DSP nebo DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP nebo DUR+DSP+PDPS pro novostavbu železničního mostu nebo rekonstrukci železničního mostu s novou vodorovnou nosnou konstrukcí, přičemž se musí jednat o spojitý železniční most s železobetonovou nosnou konstrukcí s délkou přemostění minimálně 100 m“. Jediným mostním objektem na předmětné stavbě, který překračuje délku přemostění 100 m, je v Záměru projektu uveden Železniční most v km 6,87 přes uliční síť města Milovic + pěší zónu s navrženou nosnou konstrukcí „ZBN + spřažená ocelobetonová komorová“, který je tvořen sledem 7 spojitých mostních konstrukcí a jedná se o kombinaci mostních ŽB konstrukcí ze zabetonovaných nosníků a spřažených ocelobetonových konstrukcí. Uchazeč proto nerozumí, proč Zadavatel přistoupil k výše uvedenému požadavku na doložení významných služeb a pro uvedené omezení nevidí oporu v Zadávací dokumentaci. Uchazeč si dovoluje namítnout, že k běžné praxi odborného konzultanta patří při návrhu inženýrského díla i nalezení nejvhodnějšího technického řešení z pohledu mnoha kritérií ovlivňujících realizovatelnost a udržitelnost stavby. Zejména v takto raných fázích přípravy lze proto jen obtížně predikovat, zda nenastanou okolnosti, které povedou ke změně charakteru mostních (i jiných) objektů navržených v Záměru projektu. Uchazeč tak dospěl k závěru, že uvedený požadavek na významnou službu je Zadavatelem stanoven v rozporu s § 6 (1) Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, protože není přiměřený ve vztahu k doložení relevantní způsobilosti a schopnosti uchazečů plnit veřejnou zakázku.

Z jakého důvodu zvolil Zadavatel právě tento typ nosné konstrukce jako kvalifikační požadavek, když nejvýznamnější mostní objekt na trase je kombinací více typů nosné konstrukce? Rozumí uchazeč správně, že na předmětné stavbě bude bez ohledu na případné výsledky projednání v rámci předmětné zakázky uvažováno právě s výše uvedeným typem nosné konstrukce (spojitý železobetonový most), tedy, že povinností vybraného uchazeče není posouzení vhodnosti této konstrukce a nalezení ekonomicky a environmentálně nejvhodnějšího řešení? V případě, že Zadavatel připouští, že může v rámci předmětné veřejné zakázky dojít ke změnám technického řešení, upraví Zadavatel kvalifikační požadavky tak, aby uchazeči mohli doložit zkušenosti a potřebnou odbornost předložením významné služby spočívající ve zpracování dokumentace ve stupni DUR nebo DSP nebo DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP nebo DUR+DSP+PDPS pro novostavbu železničního mostu nebo rekonstrukci železničního mostu s novou vodorovnou nosnou konstrukcí, přičemž se musí jednat o železniční most s délkou přemostění minimálně 100 m?

Odpověď na dotaz č. 9:

Technické řešení stavby je prověřeno a schváleno v rámci záměru projektu. Projektant pochopitelně může prověřit vhodnější řešení, ale ze zkušenosti z jiných našich staveb vyplývá, že v tomto případě bude navržen most s železobetonovou nosnou konstrukcí, proto požadujeme kvalifikační požadavek právě na tento typ mostu. Co se týče délky přemostění tak požadujeme cca pětinu z délky přemostění navrhovaného mostu, což se Zadavatel domnívá, že je relevantní požadavek.

Sdělení zadavatele:

Dále zadavatel sděluje, že provedl úpravu v Příloze č. 5 návrhu Smlouvy o dílo, Harmonogramu plnění, kde v 7. Dílčí etapě jako Podmínky dokončení Dílčí etapy byl text „Předávací protokol pro část díla“ nahrazen textem „Protokol o provedení díla“. Upravený návrh Smlouvy o dílo je přílohou tohoto Dodatku č. 2.

Přílohy: 1) Část 1 SOD_DUSL_Všejanská spojka oprava2.docx

Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)