

Váš dopis zn. 000/0000  
Ze dne 0. 0. 0000  
Naše zn. 13115/2023-SŽ-SSZ-OVZ  
Listů/příloh 9/0

Vyřizuje Vladimíra Hlídková  
Telefon  
Mobil +420 724 321 788  
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

Datum 19. června 2023

Uveřejněno na profilu zadavatele

## **„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt“.**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 6**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

#### **Dotaz č. 38:**

V STZ stavby, v části c) D. 1.3 Silnoproudá technologie včetně DŘT je uvedeno:

*„Základní koncepce napájení netrakových odběrů v úseku Kralupy nad Vltavou (včetně) – státní hranice (mimo) je řešena následovně:*

*Napájení netrakových odběrů (osvětlení, zabezpečovací zařízení, EOv, EPS atd.) bude zajištěno pomocí technologického domku magistralního rozvodu 22 kV. Všechny silnoproudé odběry budou přepojeny do nově zbudovaných technologických domků a napájeny z rozváděčů NN.“*

Dále je uvedeno:

*„Součástí technického návrhu magistralního rozvodu bude zpracování energetických výpočtů, na základě kterých bude stanovena dimenze kabelů 22kV a ostatních navazujících technologií.*

*Nedílnou součástí technického návrhu bude také projednání případného navýšení výkonů s distribuční společností a bude navrženo opatření k dodržení parametrů kvality elektrické energie (např. vyšší harmonické).“*

V zadávací dokumentaci není jednoznačně nadefinován rozsah netrakových odběrů s ohledem na použité slovo „atd.“. Je nutné řádně nadefinovat požadavky na rozsah dimenzování magistralního rozvodu 22kV, a to s ohledem na další požadavky, - jedná se především o definici, zda do energetické bilance je nutné zahrnovat další provozy v jednotlivých ŽST jako jsou například EPZ, ZS, další pozemní objekty, ale i například další zařízení jako je Sp ZZ a odběry jiných správců (například ČD).

Dodavatel žádá zadavatele o doplnění ve smyslu výše uvedeného.

#### **Odpověď č. 38:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 39:**

Zároveň v rámci zadávací dokumentace je uveden požadavek na zapojení stávajícího stavu do rozsahu napájení z magistrálního rozvodu 22kV, jako je osvětlení či EOv atd., jednotlivých stanic, u kterých chybí definice stávajících příkonů. Hodnoty stávajících příkonů jsou nezbytné pro zpracování energetických výpočtů, na jejichž základě má být stanovena dimenze magistrálního rozvodu 22kV. Zároveň chybí dimenzování napájecích bodů magistrálního rozvodu (Kralupy nad Vltavou, Vraňany, Roudnice nad Labem, Libochovany, Těchlovice) jako základní vstup pro zpracování energetických výpočtů a jeho nacenění.

Na základě znalosti přenášeného výkonu magistrálním rozvodem 22kV se stanovuje způsob jeho provedení. Po překročení dimenze 95mm<sup>2</sup> je nutné uvažovat o samostatném fázovém kabelu, což má drakonický vliv na související části stavby, a to ať už z pohledu dimenzování trakčních stožárů, tak uložení do zemních tras.

Dodavatel žádá zadavatele o doplnění ve smyslu výše uvedeného.

**Odpověď č. 39:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 40:**

S ohledem na problematiku provedení magistrálního rozvodu 22kV v celém úseku a jeho vysokou ekonomickou a technickou náročnost je možné, aby uchazeč uvažoval s jiným způsobem napájení, které bude odpovídající požadavku napájení 1. stupně?

**Odpověď č. 40:**

*V celém úseku může dojít k určitým místům, kde bude ekonomičtější a efektivnější využít lokálního napojení na distribuční síť. Tato místa budou muset být předložena odborným garantům Správy železnic a řádně prodiskutována.*

*Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 41:**

V části požadavky objednatele na popis výkonu a funkce Díla Speciální požadavky objednatele v části D. 1.1 Zabezpečovací zařízení Strana 4 z 52. Je uvedeno, že pro kontrolu volnosti kolejových úseků jsou použity počítače náprav. V související části Požadavky objednatele na popis výkonu a funkce Díla Speciální požadavky objednatele v části D. 2.1 Inženýrské objekty není uveden požadavek na rušení nepotřebných izolovaných styků. Bude požadována náhrada izolovaných styků kolejnicovými vložkami?

**Odpověď č. 41:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 42:**

V Souhrnné technické zprávě na straně 18 jsou uvedeny v bodu o) Věcné a časové vazby stavby, podmiňující, vyvolané, související investice. U některých staveb je uvedena doba realizace neznámá. Je možné upřesnit rozsah uvedených plánovaných staveb k zajištění koordinace požadavků v rámci nabídky ETCS?

**Odpověď č. 42:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 43:**

V Souhrnné technické zprávě na straně 18. jsou uvedeny v bodu o) Věcné a časové vazby stavby, podmiňující, vyvolané, související investice. U některých staveb je uvedena předpokládaná realizace v termínu. Je možné upřesnit rozsah uvedených plánovaných staveb k zajištění koordinace požadavků již v nabídce ETCS?

**Odpověď č. 43:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 44:**

V ZTP na straně 42 je uvedeno, že počet výluk, v rozsahu a v rámci činností dle Článku 5 těchto ZTP, musí být nárokován v přiměřeném množství a s ohledem na minimalizaci omezení železničního provozu. Výluky je nutné nárokovat dle pravidel pro plánování výlukové činnosti na tratích provozovaných SŽ v ročním plánu výluk a v souladu s předpisem SŽ D7/2.

Jak se má přistupovat k situaci, kdy jeden z hodnocených kritérií je doba uvedení do provozu. Bude možné při zkrácení realizace stavby zvýšit četnost potřebných výluk potřebných pro výstavbu, když není znám rozsah provozu v následujících letech?

**Odpověď č. 44:**

*Plán výluk bude zpracován zhotovitelem při dodržení pravidel pro plánování výluk uvedených v zadávací dokumentaci.*

*Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 45:**

V ZTP na straně 42 je uvedeno, že počet výluk, v rozsahu a v rámci činností dle Článku 5 těchto ZTP, musí být nárokován v přiměřeném množství a s ohledem na minimalizaci omezení železničního provozu. Výluky je nutné nárokovat dle pravidel pro plánování výlukové činnosti na tratích provozovaných SŽ v ročním plánu výluk a v souladu s předpisem SŽ D7/2.

Jak se má přistupovat k situaci, když bude nutno provést úpravu hmg stavby ze zadávací dokumentace. Bude možné při přesunech časů uvnitř hmg zvýšit četnost potřebných výluk potřebných pro výstavbu, když není znám rozsah provozu v následujících letech?

**Odpověď č. 45:**

*Plán výluk bude zpracován zhotovitelem při dodržení pravidel pro plánování výluk uvedených v zadávací dokumentaci.*

*Nejedná se však o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 46:**

Jak postupovat, když bude nutné pro zpracování nabídky v rámci soutěže provést místní šetření pro umístění kabelových tras v tunelech, když toto místní šetření bude vyžadovat výluk provozu?

**Odpověď č. 46:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 47:**

Ve Smlouvě o údržbě, provozu a rozvoji provozní aplikace (dále jen „Smlouva“), konkrétně v jejím článku 1.3 je pod písm. a) uvedeno, že předmětem Smlouvy jsou paušální služby, které spočívají zejména ve „sledování souladu Software s obecně závaznými právními předpisy a informování Objednatele o případném nesouladu Software s obecně závaznými právními předpisy a povinnost udělovat v tomto směru Objednateli rady k dosažení souladu Software s aktuální legislativou.“

S ohledem na skutečnost, že Smlouva bude uzavřena na dobu 25 let, lze předpokládat, že dojde k většímu počtu legislativních změn, přičemž Software bude nutné dát do souladu s těmito změnami. Jakým způsobem, resp. v jakém režimu, zadavatel plánuje tyto změny a zásahy do software realizovat?

**Odpověď č. 47:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 48:**

V článku 1.8 Smlouvy je uvedeno, že zadavatel (objednatel) je oprávněn po dodavateli (poskytovateli) požadovat služby dle Smlouvy v rozsahu nejvýše do vyčerpání stanovené celkové maximální částky za tyto služby ve výši 1.261.600.000 Kč bez DPH.

Dodavatel je přesvědčen, že tato limitace Smlouvy není v daném případě vůbec vhodná, neboť s jistotou lze očekávat změny týkající se NIS2, příp. změny v legislativě týkající se kybernetické bezpečnosti, přičemž promítnutí těchto změn do Smlouvy bude velmi nákladné (pozn. lze očekávat, že s tím související změny mohou činit desítky až stovky milionů Kč). Finanční limit, který má pokrýt celou dobu účinnosti smlouvy, která činí 25 let, může být tedy velmi rychle vyčerpán.

Dodavatel nejprve žádá zadavatele o potvrzení, zda se finanční limit uvedený v článku 1.8 Smlouvy skutečně vztahuje na všechny služby, které budou na základě Smlouvy poskytovány (viz článek 1.3 Smlouvy, kde je popsán předmět Smlouvy, resp. jeho části)? Z pohledu dodavatele by bylo vhodnější, s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci, finanční limit (resp. maximální částku) stanovit odděleně pro jednotlivé typy služeb – uvažuje nebo uvažoval zadavatel o tomto nastavení, případně dodavatel žádá o sdělení, z jakého důvodu k tomuto nastavení zadavatel nepřistoupil.

Smlouva hovoří o tom, že plnění bude poskytováno po dobu 25 let – uvědomuje si zadavatel, že po dosažení výše uvedené finanční částky (limitu) ztratí podporu provozní aplikace? Jakým způsobem bude podpora provozní aplikace následně zajišťována?

**Odpověď č. 48:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 49:**

V článku 2.2 Smlouvy je popsáno, jakým způsobem budou u dodavatele (poskytovatele) poptávány služby rozvoje.

Dodavatel je toho názoru, že v článku 2.2 Smlouvy by měla být zahrnuta a popsána i varianta, resp. proces, v rámci kterého by dodavatel mohl navrhnout, namísto vypracování nabídky, vytvoření analytického projektu na dodávku. Ne vždy bude totiž možné vypracovat nabídku pouze dle specifikací poskytnutých objednatel.

Dodavatel žádá zadavatele o vyjádření k tomuto postupu.

**Odpověď č. 49:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 50:**

V článku 3.5 Smlouvy je uvedeno, že dodavatel (poskytovatel) se zavazuje poskytnout zadavateli (objednateli) veškerou součinnost pro zajištění komunikace a vzájemné interoperability s dalšími počítačovými programy či informačními systémy nezbytnými pro plnohodnotné fungování software, a při provádění legislativních změn software anebo provázaných systémů.

Z uvedené formulace není patrné, s jakými konkrétními počítačovými programy či informačními systémy bude nezbytné ze strany dodavatele zajistit komunikaci a vzájemnou interoperabilitu.

Z pohledu dodavatele jde o podstatnou informaci, přičemž žádá zadavatele o sdělení těchto počítačových programů a informačních systémů.

**Odpověď č. 50:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 51:**

V článku 4.2 Smlouvy je uvedeno, že „tato součinnost při ukončení je Poskytovatelem poskytována v rámci Paušálních služeb a je zahrnuta v ceně těchto služeb.“

Dodavatel je toho názoru, že v tuto chvíli není v žádném případě možné součinnost při ukončení kvantifikovat, a to zejména i z toho důvodu, že při ukončení Smlouvy, která je uzavřena na 25 let, bude provozní aplikace vypadat zcela jiným způsobem. Jinými slovy, v tuto chvíli není možné součinnost při ukončení správně zohlednit a správně nacenit v rámci ceny za paušální služby.

Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, jakým způsobem má při nacenění postupovat, případně jej žádá o úpravu dané zadávací podmínky, tak aby byl zohledněn i vývoj provozní aplikace, který může mít významný dopad na podobu součinnosti při ukončení.

**Odpověď č. 51:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 52:**

Z článku 4.5 Smlouvy mimo jiné vyplývá, že za účelem poskytování součinnosti při ukončení se dodavatel (poskytovatel) zavazuje v dostatečném předstihu vypracovat dle pokynů zadavatele (objednatel) plán vymezující veškeré podmínky pro převedení plnění či jejich příslušné části na nového poskytovatele.

Plán dle předchozího odstavce je dodavatel povinen zohlednit ve své nabídkové ceně – tj. v ceně paušálních služeb. Dodavatel je toho názoru, že tento plán, resp. jeho náročnost, není možné

v tuto chvíli adekvátně nacenit, neboť za 25 let se může plán změnit, a to podle vývoje systému, který není možné v žádném případě předvídat.

Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, jakým způsobem by měl při nacenění postupovat. Případně jej dodavatel žádá o úpravu této zadávací podmínky.

**Odpověď č. 52:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 53:**

V článku 4.7 Smlouvy se počítá s tím, že pokud po zániku Smlouvy bude novým dodavatelem (poskytovatelem) opět totožný dodavatel, nebude součinnost při ukončení Smlouvy realizována vyjma povinnosti dodavatele (poskytovatele) vypracovat plán.

Částka za součinnost při ukončení Smlouvy má být zohledněna v ceně paušálních služeb. Pokud ovšem součinnost při ukončení Smlouvy nebude ze strany dodavatele poskytována z důvodu dle článku 4.7 Smlouvy, cena za paušální služby by tím neměla být dotčena, tzn. že nedojde k jejímu snížení o cenu odpovídající součinnosti při ukončení Smlouvy, která nakonec nebude ze strany dodavatele realizována. Uvědomuje si zadavatel, že tímto postupem vznikne na straně dodavatele bezdůvodné obohacení? Jakým způsobem bude zadavatel tuto situaci řešit?

**Odpověď č. 53:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 54:**

Zadavatel v článku 13.1 Smlouvy uvedl, že Smlouva se sjednává na dobu určitou, a to na dobu 25 let.

Dodavatel je přesvědčen, že tato formulace je ve zjevném rozporu s tím, co je uvedeno v článku 1.8 Smlouvy, kde je stanovena maximální částka za služby dle Smlouvy. Přeci pokud bude dosaženo finanční částky dle článku 1.8 Smlouvy např. po 8 letech, tak Smlouva bude bez dalšího ukončena.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení tohoto nesouladu.

**Odpověď č. 54:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 55:**

Smlouva neobsahuje článek, který by stanovoval maximální limity pro výši smluvních pokut a náhradu újmy. Pokud tyto limity nejsou sjednány, znamená to, že dodavatel bude odpovědný za újmu v plném rozsahu a bude povinen platit smluvní pokuty v neomezené výši.

Dodavatel je přesvědčen, že takto nastavená Smlouva může dodavatele odrazovat od účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tedy tímto svým postupem diskriminuje dodavatele (zejména menší dodavatele), kteří by byli schopni předmět veřejné zakázky řádně realizovat ovšem nastavení Smlouvy je pro ně velmi rizikové, a proto se raději zadávacího řízení nezúčastní.

Zadavatel při nastavení zadávacích podmínek porušil zásadu zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 ZZVZ a dodavatel jej žádá o sjednání nápravy.

**Odpověď č. 55:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 56:**

Smlouva neobsahuje článek, který by stanovoval maximální limity pro výši smluvních pokut a náhradu újmy. Pokud tyto limity nejsou sjednány, znamená to, že dodavatel bude odpovědný za újmu v plném rozsahu a bude povinen platit smluvní pokuty v neomezené výši.

Dodavatel je přesvědčen, že takto nastavená Smlouva může dodavatele odrazovat od účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tedy tímto svým postupem diskriminuje dodavatele (zejména menší dodavatele), kteří by byli schopni předmět veřejné zakázky řádně realizovat ovšem nastavení Smlouvy je pro ně velmi rizikové, a proto se raději zadávacího řízení nezúčastní.

Zadavatel při nastavení zadávacích podmínek porušil zásadu zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 ZZVZ a dodavatel jej žádá o sjednání nápravy.

**Odpověď č. 56:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 57:**

V článku 7.3 Smlouvy je uvedeno, že odměna za poskytnutí oprávnění k právům duševního vlastnictví k předmětu plnění (zejména, nikoliv však výlučně, odměna za poskytnutí licence či licence ke standardnímu software) je zahrnuta v ceně.

Dodavatel k tomuto článku Smlouvy uvádí, že pokud bude dodaný software využívat standardní software třetích stran, musí dodavatel při nastavení ceny kalkulovat s náklady na licence k tomuto software po dobu 25 let. Výrobce standardního softwaru ovšem poskytují ceny na 3, resp. na 5 let.

Uvědomuje si zadavatel tuto skutečnost? Jakým způsobem by tedy dodavatel měl při nacení v daném případě postupovat?

**Odpověď č. 57:**

*Nejedná se o podmínky, které by měly dopad pro podávání žádostí o účast a prokazování kvalifikace. V dalším průběhu zadávacího řízení může být v případě přetrvávajících nejasností upřesněno.*

**Dotaz č. 58:**

Zadavatel v čl. 10.7.3 zadávací dokumentace stanoví, že od zahraničních osob bude požadováno předložení dokladu o odborné způsobilosti v příslušném oboru vydávaném v zemi, kde tyto osoby odbornou způsobilost vykonávají. Současně však v čl. 14.2.2. zadávací dokumentace je u odborné kvalifikace vybraných členů realizačního týmu vyžadováno předložení dokladu o autorizaci dle § 5 odst. 3 českého autorizačního zákona, načež v čl. 10.7.4. zadávací dokumentace zadavatel uvádí informace k doložení autorizace v rozsahu dle § 5 odst. 3 autorizačního zákona (zák. č. 360/1992 Sb., ve platném znění), kde je mj. uvedeno, že zahraniční osoby, které získaly potřebnou kvalifikaci k vybrané činnosti v jiném členském státě EU mohou vybrané činnosti ve výstavbě v ČR vykonávat jako osoby usazené, nebo osoby hostující. Uznávacím orgánem v těchto případech je Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT). Zadavateli však při zahájení zadávacího řízení musely být známy podmínky a předpoklady ČKAIT pro uznání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti zahraničních osob. V případě hostujících osob je omezen výkon vybrané činnosti max. na dobu 1 roku, což je pro potřeby této veřejné zakázky s ohledem na časový rozsah jejího plnění velmi nedostačující a dle informace ČKAIT další prodloužení u hostujících osob není možné. Tudíž výkon vybraných činností zahraniční osobou, coby osobou hostující, v této veřejné zakázce není možný.

V případě osob usazených je ze strany ČKAIT pro uznání mj. vyžadována zkouška vedená výhradně v českém jazyce, což je však výrazným a zásadním faktorem, ve spojení s trvajícím požadavkem zadavatele na předložení dokladu o autorizaci dle § 5 odst. 3 autorizačního zákona, eliminujícím možnost účasti potenciálních dodavatelů z členských zemí EU na této veřejné zakázce. Požadavek zadavatele, aby dodavatel doložil vedle již požadovaných odborných znalostí, délky praxe a zkušeností nadále i předložení dokladu o autorizaci dle § 5 odst. 3 autorizačního zákona je tak vnímán jako diskriminační a omezující hospodářskou soutěž při zadávání této veřejné zakázky v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ. Zadavatel nastavením kvalifikačních požadavků omezil hospodářskou soutěž de facto na jeden český subjekt, ačkoli mu právní předpisy příkazují nastavit zadávací podmínky tak, aby byla otevřena hospodářská soutěž pro co nejvíce potenciálních uchazečů/dodavatelů v rámci celé EU. Proto dodavatel žádá zadavatele o úpravu zadávacích podmínek tak, aby byla v rámci zadávacího řízení umožněna rovná a nijak neomezená soutěž a účast dodavatelů z celé EU.

**Odpověď č. 58:**

*Autorizace je u těchto osob vyžadována právními předpisy, zadavatel tedy doklad o autorizaci vyžaduje, aby ověřil, zda dodavatel nezbytným personálem disponuje.*

*Zadavatel současně v mezích právních předpisů stanovil maximálně vstřícné podmínky v bodech 10.7.3 a 10.7.4. zadávací dokumentace. Od zahraničních osob bude požadováno předložení dokladu o odborné způsobilosti v příslušném oboru vydávaného v zemi, kde tyto osoby odbornou způsobilost vykonávají. Pokud se v této zemi žádný doklad o odborné způsobilosti nevydává, zahraniční osoby vyhotoví o tomto čestné prohlášení, jehož součástí bude rovněž i prohlášení, že jsou dle právního řádu této země oprávněné k výkonu v zadávací dokumentaci požadovaných odborných způsobilostí. V čl. 10.7.4 zadávací dokumentace jsou dále obsaženy podrobné informace k doložení autorizace (ČR)/registrace (zahraničí) v rozsahu dle § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, zahraničními osobami (§ 30a až 30r zák. č. 360/1992 Sb.): vybrané činnosti ve výstavbě mohou v České republice vykonávat zahraniční osoby, které získaly potřebnou kvalifikaci k vybrané činnosti v jiném členském státě Evropské unie, jiném smluvním státě Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederaci (dále jen členském státě), a to jako osoby usazené nebo hostující. Usazenou osobou se rozumí osoba, která na území České republiky vykonává soustavnou vybranou činnost nebo na území České republiky má podnik nebo organizační složku. Hostující osobou se rozumí osoba, která je usazená na území jiného členského státu a na území České republiky vykonává vybranou činnost dočasně nebo příležitostně. K umožnění přístupu k vybrané činnosti se v České republice v souladu s právem Evropských společenství (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací) uznávají diplomy, osvědčení a jiné doklady o dosažené kvalifikaci, jakož i odborná praxe. Uznávacím orgánem je Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, která posuzuje splnění odborné kvalifikace a jiné způsobilosti a provádí další úkony s touto činností spojené. Hostující osoba je povinna podat uznávacímu orgánu úplné oznámení podle zákona o uznávání odborné kvalifikace. Uznávací orgán může požadovat ověření odborné kvalifikace podle zákona o uznávání odborné kvalifikace. V případě uznání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti osoby usazené nebo v případě splnění požadavků podle zákona o uznávání odborné kvalifikace osobou hostující, provede uznávací orgán bezodkladně zápis do seznamu registrovaných osob. Uznávací orgán stanoví svými vnitřními předpisy formu žádosti a náležitosti předkládané dokumentace. Platné osvědčení o registraci osoby hostující nebo usazené dokládá vybraný dodavatel jako podmínku pro uzavření smlouvy.*

*Dodavatelem navrhované řešení, kdy by zadavatel umožnil, aby realizaci dané části veřejné zakázky fakticky řídila osoba, která by nedisponovala nezbytnými oprávněními k této činnosti, není dle zadavatele v souladu s právními předpisy. Oprávněním vykonávat konkrétní činnost musí disponovat ta osoba, která danou činností i fakticky vykonává.*

**Sdělení zadavatele:**



Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 98 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast o 1 den, tedy ze dne 26.07.2023 na den 27.07.2023.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum:	22/05/2023	Čas:	09:00
nahrazeno:	<b>27/07/2023</b>	Čas:	<b>09:00</b>

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

**Ing. Karel Švejda, MBA**  
ředitel odboru investičního  
na základě pověření č. 3350 z 29.05.2023  
Správa železnic, státní organizace