

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 12270/2023-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 3/3

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

Datum 7. června 2023

uveřejněno prostřednictvím EZAK

„Výstavba PZS km 48,108 (P4689) a v km 49,382 (P4691) trati Mladá Boleslav – Stará Paka“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 2

V souladu s Výzvou k podání nabídky, čl. 7 – „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace“ na výše uvedenou veřejnou zakázku zadavatel odpovídá na dotazy a aktualizuje zadávací dokumentaci následovně.

Dotaz č. 23:

V čl. 4.2.2 Zvláštních technických podmínek je uvedeno, že rozměry reléového domku (dále jen „RD“) u přejezdu P4689 nesmí přesáhnout 2,1 x 2,1 m. Celý RD musí být umístěn výhradně na pozemek Správy železnic s.o. – parc. č. 906, v k.ú. Mladějov v Čechách, nikoliv na pozemek cizího vlastníka.

Ze zadávací dokumentace, zejména pak z výkresu „D1.1_PS01_0211_schema krizeni.pdf“ vyplývá, že RD však bude umístěn minimálně na hranici nebo v těsné blízkosti pozemku parc. č. 542/6, k.ú. Mladějov v Čechách, který je ve vlastnictví paní Hamacherové. V dokumentu „H_Doklady.pdf“ je na str. 2 poznámka:

Hamacherová Gabriela

Nemáme vyjádření vlastníka soukromého pozemku. Není možné dotyčnou osobu zastihnout.

S ohledem na shora uvedené není z pohledu účastníka situace ohledně pozemku p. č. 542/6 v k. ú. Mladějov v Čechách dostatečně vyřešena tak, aby mohlo dojít k bezproblémovému provedení stavby, a to z níže uvedených důvodů.

Projekčními složkami účastníka bylo potvrzeno, že pro umístění technologie bude potřeba RD rozměrů 2,1 m x 2,1 m či velmi podobných. Nicméně i s předpokladem toho, že vlastní RD bude umístěn výhradně na pozemku Správy železnic s.o., dle výpočtů účastníka vychází umístění RD přesně na hranici pozemků parc. č. 906 a parc. č. 542/6, oba v k.ú. Mladějov v Čechách, kdy zadávací dokumentace ani Zvláštní technické podmínky již neřeší odstupové vzdálenosti RD od pozemku jiného vlastníka a potřebu souhlasu vlastníka pozemku s umístěním RD na hranici jeho pozemku.

Přestože bylo vydáno stavební povolení k umístění stavby, nebylo doloženo vyjádření vlastníka sousedního pozemku, paní Hamecherové, s umístěním stavby RD na hranici jejího pozemku (skutečnost, že se vlastník pozemku k záměru nevyjádřil, neznamena, že by s tímto vyjádřil souhlas), kdy tedy z pohledu veřejného práva byla stavba povolena, ale mohl by nastat problém z pohledu práva soukromého, kdy vlastník sousedního pozemku by se v souladu s § 1020 občanského zákoníku mohl domáhat zdržení se zřizování stavby na sousedním pozemku v těsné blízkosti společné hranice pozemků.

K tomu účastník doplňuje, že i v případě, že RD na pozemek p. č. 542/6 v k. ú. Mladějov v Čechách zasahovat nebude, tak v případě, že bude potřebné tento pozemek využít k přístupu ke stavbě, nebude možné splnit podmínku uvedenou v bodě 33. Rozhodnutí Drážního úřadu o stavebním povolení, dle kterého „k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu předloží stavebník doklady o vrácení pozemků a staveb, které nejsou ve vlastnictví stavebníka a byly dočasně použity pro stavbu, jejich vlastníků“. Pokud tu totiž není dohoda s vlastníkem pozemku, není možné ani předat doklad o vrácení dočasně použitého pozemku, a nebude tak možné vydat na stavbu kolaudační souhlas.

S ohledem na shora uvedené žádáme zadavatele o vyjádření k následujícím otázkám:

- a) Považuje zadavatel za dostatečně vyřešenou otázku souhlasu (nevyjádření se) vlastníka sousedního pozemku se stavbou RD na samé hranici pozemků, a to jak z pohledu práva veřejného (zejména s ohledem na odstupovou vzdálenost stavby od hranice sousedního pozemku, která bude menší než 2 metry) tak i soukromého? Pokud ano, pak z čeho zadavatel dovozuje oprávnění provést stavbu RD na hranici pozemků, a to zejména s ohledem na právo soukromé, i bez souhlasu (vyjádření) vlastníka sousedního pozemku?
- b) Jestliže z důvodu nedostatku souhlasu vlastníka pozemku p. č. 542/6 v k. ú. Mladějov v Čechách s umístěním stavby na hranici pozemků dojde k jakémukoli prodlení s realizací stavby, jakým způsobem bude situace řešena? Může zadavatel prohlásit, že jakékoli prodlení způsobené touto skutečností, případně i veškeré náklady s tím spojené, nepůjdou k tíži zhotovitele, který uvedenou situaci nemůže nikterak ovlivnit?
- c) V případě, že z důvodu neudělení souhlasu vlastníka sousedního pozemku vyvstanou jakékoli spory, ať již soudní, správní nebo jiné, může zadavatel prohlásit, že veškeré případné náklady s tím spojené ponese výlučně on a nikoli zhotovitel?
- d) Bude třeba k provedení stavby RD využít k přístupu ke stavbě pozemek, který není ve vlastnictví Správy železnic s.o.? Jestliže ano, jak je zajištěn souhlas vlastníka pozemku s tímto přístupem, tak aby následně v souladu s bodem 33. Rozhodnutí Drážního úřadu o stavebním povolení mohlo dojít k vydání kolaudačního souhlasu?

Odpověď č. 23:

- a) *Zadavatel považuje otázku souhlasu vlastníka sousedního pozemku za dostatečně vyřešenou. Poznámka uchazeče o odstupové vzdálenosti je irelevantní, neboť se týká odstupové vzdálenosti mezi rodinnými domy dle vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhláška“). SŽ RD umísťuje jako součást veřejně prospěšné stavby dráhy nikoli RD (rodinný dům) ale RD (releový domek). Projektová dokumentace jej umísťuje pouze na pozemek SŽ viz přiložené příloha.*
- b) *Zadavatel má za to, že nelze předjímat situace, které ani nemusí nastat. A nelze po zadavateli požadovat garance tohoto typu.*
- c) *Spory vzniklé z povinnosti stavebníka si plní stavebník sám, pokud nejsou způsobeny třetí osobou/zhotovitelem.*
- d) *Zadavatel nepředpokládá využít k přístupu ke stavbě RD cizí pozemek. Veškeré práce lze provádět z pozemku ve vlastnictví zadavatele.*

Dotaz č. 24:

Na základě odpovědi na dotaz č. 18 si tímto dovoluujeme vznést další dotaz ohledně zpřesnění specifikace konkrétního provedení výstražníků s LED svítilnami. V tomto případě žádáme zadavatele o vyjádření, kterou z uvedených možností připouští pro realizaci.

1. Použití výstražníku s náhradou žárovky s výkonovými LED pro pozitivní signál.
Červená světla by zůstala žárovkového provedení.
2. Použití výstražníku s náhradou žárovek s výkonovými LED pro červená světla a pro pozitivní světlo.
3. Použití výstražníku s LED svítilnami

Odpověď č. 24:

Zadavatel preferuje variantu č. 3 – použití výstražníku s LED svítilnami.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel tímto Vysvětlením, změnou a doplněním zadávací dokumentace č. 2 aktualizuje zadávací dokumentaci Díl 2 – Závazný vzor smlouvy včetně příloh a to:

Přílohu č. 1 - Obchodní podmínky – zhotovení stavby „OP/R/24/22 ze dne 04.01.2022 nahrazuje Přílohou č. 1 - Obchodní podmínky – zhotovení stavby „OP/R/25/23 ze dne 27.04.2023.
Současně s tím, dává do souladu označení Obchodních podmínek ve vzoru Smlouvy o dílo.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny, tedy na den 12.06.2023.

Vysvětlení/ změny/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznice.cz/>.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením vysvětlení/upřesněním – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým účastníkům pro kvalitní zpracování nabídek.

Příloha:

Obchodní podmínky – OP/R/25/23

SOD – vzor

Schéma křížení

Ing. Zuzana Skyvová

náměstkyně organizační jednotky

Stavební správa západ, státní organizace

na základě pověření č. 7/2021 ze dne 03.09.2021