

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 10715/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Modernizace traťového úseku Kolín (mimo) – odb. Babín (mimo), vč. Libické spojky“ Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 1:

K tělu SoD:

I. V čl. 1 Úvodní ustanovení, odst. 1.4 je stanoveno toto: „Zhotovitel dále prohlašuje, že se ke dni uzavření této Smlouvy řádně seznámil se všemi Interními předpisy Objednatele, které se týkají předmětného Díla, které jsou vymezeny v Technických kvalitativních podmínkách staveb státních drah.“

Vzhledem k tomu, že obsah příslušných interních předpisů je relevantní pro stanovení nabídky a z důvodu časového rozdílu mezi podáním závazné nabídky do soutěže a uzavřením samotné smlouvy o dílo, tak činíme dotaz, zda v aktuální době SŽ připravuje jakoukoliv změnu v uvedených interních předpisech, kterážto změna by mohla mít vliv na povinnosti zhotovitele ze smlouvy?

Dále v kontextu odst. 2.4 OP/DOKUMENTACE/01/23 je žádáno o vysvětlení, zda v případě, kdy v průběhu zhotovování Díla dojde ke změně Interních předpisů Objednatele, což bude rovno pokynu objednatel ve smyslu § 2592 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále též jen „NOZ“), tak ze strany Objednatele budou akceptovány i případné negativní dopady takového pokynu, tj. zvýšená pracnost, tedy vícepráce, včetně případného prodloužení lhůt ke zhotovení díla ve smyslu odst. 3.5 obchodních podmínek.

II. Obecně k částem Přílohy č. 4 „Rozpis Ceny Díla“

██████████ konstatuje, že ve smyslu smlouvy je předpoklad výkonu AD v letech 2028 – 2031, tj. až 8 let pro futuro a z tohoto důvodu je velmi problematické naceňovat službu autorského dozoru. Při sestavování nabídky je vycházeno z okolností znalosti aktuální situace a známých makroekonomických výhledů, nicméně tyto výhledy jsou značně nespolehlivé a v případě nestandardního ekonomického vývoje se může stát, že minimálně výkon autorského dozoru v letech 2028-2031 bude zasmluvněn za cenu, která nebude odpovídat ceně obvyklé.

Z tohoto důvodu žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o doplnění smlouvy ve smyslu doplnění mechanismu, který by reflektoval určité okolnosti budoucího makroekonomického vývoje. Jako možnost se zde nabízí doplnění inflační doložky.

██████████ ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje vypustit ust. 3.7 návrhu smlouvy, a to bez náhrady nebo doplnění inflační doložky v tomto či obdobném znění:

„Vzhledem k tomu, že cena autorského dozoru byla stanovena na základě okolností existujících a známých ke dni podání nabídky zhotovitele do zadávacího řízení o veřejnou zakázku, tak si smluvní strany si stanovují, že v případě, kdy inflace průměrného indexu spotřebitelských cen za uplynulý kalendářní rok v součtu převyší 5 %, pak je Zhotovitel oprávněn jednostranně navýšit cenu díla v rozsahu autorského dozoru, a to o výši této inflace. Míra inflace bude pro účely Smlouvy vyjádřena přírůstkem průměrného indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje

procentuální změnu průměrné cenové hladiny za předcházející kalendářní čtvrtletí oproti průměru za předchozí období kalendářního roku, s tím že jako jediný relevantní zdroj informací budou brány oficiální údaje Českého Statistického úřadu. Pokud v daném období kalendářního roku nedojde k růstu inflace nad stanovených 5 %, tak tato výše inflace bude přičtena k výši inflace za kalendářní rok následující. Kalendářním rokem je vždy myšleno období od 1.1. do 31.12. daného roku, a to bez ohledu na možné přerušování prací v souladu s pokynem Objednatel. Navýšení ceny nabude účinnosti od 1. dne kalendářního roku následujícího po posuzovaném kalendářním roce. K aplikaci této inflační doložky může Zhotovitel přistoupit nejdříve za období roku 2025"

Dále je doporučeno doplnit ustanovení, že ke stanovené ceně díla bude vždy připočtena DPH ve výši dle platných předpisů.

III. V čl. 4 odst. 4.8.3 je stanovena oznamovací povinnost Zhotovitele vůči Objednateli o okolnostech svědčící porušení mezinárodních sankcí, a to v termínu 3 pracovních dnů ode dne vzniku předběžné skutečnosti.

Je žádáno buď o prodloužení této lhůty, a to nejméně na 5 pracovních dní, nebo o změnu začátku běhu této lhůty, a to s ode dne, kdy se Zhotovitel o této skutečnosti dozvěděl, nebo dozvědět mohl. Zdůrazňujeme, že o těchto skutečnostech se sám Zhotovitel může dozvědět až se zpožděním ode dne jejich objektivního vzniku. Toto prodloužení, či změna rozhodného dne pro začátek běhu lhůty, je opodstatněno již jen tím, že s porušením této povinnosti je zde svázána velmi přísná smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč. Dále je žádáno o výrazné snížení stanovených smluvních pokut, a to nejméně na 1/2 jejich výše.

IV. V čl. 4.9 v odst. 4.9.1 až 4.9.4 je zde stanovena trestní bezúhonnost v rovině trestných činů uvedených v příloze č. 3 ZZVZ, s tím že tato bezúhonnost se musí vztahovat na poddodavatele a též i na členy jejich statutárních orgánů s tím, že je zde opět stanovena oznamovací povinnost vůči Objednateli v délce 3 pracovních dnů ode dne vzniku sledované skutečnosti, včetně stanovení přísné smluvní pokuty za porušení oznamovací povinnosti.

Vzhledem ke kontextu smlouvy považujeme za nepřiměřené, aby byl zhotovitel nucen v průběhu plnění smlouvy neustále aktualizovat informace o stavu bezúhonnosti, nehledě k tomu, že stanovená oznamovací lhůta je nepřiměřeně krátká.

Dle § 99 ZZVZ je žádáno o změnu výše uvedených ustanovení smlouvy, a to ve smyslu prodloužení lhůty pro oznámení a dále ve smyslu, že předmětná lhůta začne běžet ode dne, kdy Zhotovitel tuto skutečnost měl a mohl zjistit. Dále je žádáno o výrazné snížení stanovených smluvních pokut, a to nejméně na 1/2 jejich výše.

V. V čl. 5.6. je uvedeno, že „Smluvní strany se ve smyslu ust. § 630 odst. 1 občanského zákoníku dohodly, že promlčení práv plynoucích z odst. 15.6, 16.14 a 17.5 Obchodních podmínek trvá patnáct let. Tato lhůta je počítána ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.“

Je známo přesvědčení Zadavatele o tom, že předmětná lhůta je standardem v jejich smluvních vztazích se zhotoviteli, nicméně i Zadavateli musí být jasné v kontextu zákona, že se jedná o lhůtu maximální, která rozhodně není obvyklým standardem v jakýchkoliv smluvních vztazích, nýbrž se jedná o maximální limit, jehož užití by mělo být odůvodněno.

██████████ ve smyslu § 99 ZZVZ žádá o změnu odst. 14.6. ve smyslu buď zkrácení prodloužení jednotlivých lhůt promlčení, a to na dobu 5 let, což je odpovídající běžné obchodní praxi.

Odpověď na dotaz č. 1:

Ad I. Zadavatel žádnou v dotazu popisovanou změnu interních předpisů v daném okamžiku neidentifikoval. Objednatel bude postupovat v souladu se smluvními podmínkami.

Ad II. Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení.

Ad III. Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Lhůtu 3 pracovních dnů a výši smluvní pokuty považuje Zadavatel za přiměřenou a připomíná, že Zadavatel má povinnost zajistit, aby veřejné zakázky nebyly zadány dodavatelům vlastněným osobami uvedenými v sankčním seznamu.

Ad IV. Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Lhůtu 3 pracovních dnů a výši smluvní pokuty považuje Zadavatel za přiměřenou.

Ad V. Zadavatel setrvává na výše uvedené promlčecí lhůtě.

Dotaz č. 2:

Příloze č. 2 Obchodní podmínky „OP/DOKUMENTACE/01/23“:

I. Kapitola 3 Doba plnění, odst. 3.7 v návaznosti na 3.5 a odst. 2.7

Zde upozorňujeme, že jakkoliv se obsahově tyto ustanovení částečně překrývají, tak jsou ve vzájemném rozporu, co se týká prekluzivního charakteru a taktéž co do lhůt (2.7 lhůta 28 dní a zmeškání lze prominout vs. 3.7 s lhůtou 15 dní prekluzivního charakteru). Zde žádáme o vysvětlení souladu těchto dvou ustanovení.

II. Kapitola 3 Doba plnění, odst. 3.14, kde je stanoveno, že *„Zhotovitel se zavazuje obnovit práce na Díle bezodkladně poté, co mu byl doručen pokyn Objednatele k obnově prací.“*

Zde poukazujeme na to, že každý zhotovitel při přerušení prací na díle, tak své kapacity převede na jiný projekt/zakázku. V případě dalšího pokynu Objednatele k pokračování prací na díle je logické, aby byla stanovena určitá reakční doba zhotovitele na tento pokyn.

Ve smyslu § 99 je žádáno, aby účinnost pokynu Objednatele k obnově prací dle odst. 3.14 nabude účinnosti nejdříve po uplynutí 30 kalendářních dnů ode dne doručení pokynu Zhotoviteli, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.

Dále žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, zda okolnost přerušení prací má svůj časový limit, tj. maximální délku přerušení prací na díle. Otázka je činěna z důvodu otázky, zda v případě dlouhodobého přerušení prací bude Zhotoviteli přináležet úhrada odměny za rozpracovanou část díla.

Ve smyslu § 99 ZZVZ doporučujeme, aby bylo zřetelně stanoveno, že v případě, kdy dojde k přerušení prací na dobu delší jak 90 dní, tak je právem zhotovitele žádat k uhrazení rozpracovanou část díla.

Dále v návaznosti na ustanovení § 21 odst. 8 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, žádáme o doplnění ustanovení stanovující, že pokud bude dílo prováděno bez dílčí fakturace 12 a více měsíců, tak ze strany Zhotovitele bude vystavena faktura obsahující mezi vyúčtování rozpracovanosti z důvodu naplnění podmínek dle zmíněného zákona.

III. Kapitola 8 Předání a převzetí díla, odst. 8.4, je stanoveno, že: *„Před převzetím Díla Objednatelem musí Objednatel Dílo po obsahové stránce akceptovat. Celé Dílo předloží Zhotovitel k akceptaci s předložením poslední části Díla. Objednatel převezme Dílo a do třiceti (30) pracovních dnů od předložení Díla Zhotovitelem sdělí, zda přijal Dílo ke dni předložení Díla k akceptaci bez výhrad nebo vznesl veškeré své výhrady nebo připomínky k předloženému Dílu.“* Zde je žádáno o vysvětlení, zda tento proces „akceptace“ se týká pouze celého kompletního díla v rozsahu projektové dokumentace, tj. DUSL + PDPS, nebo zda má být aplikován i zvlášť na jednotlivá dílčí plnění?

IV. Článek 11 a 12 Záruka za provedení Díla a Záruka za odstranění vad Žádáme o vysvětlení, zda bude ze strany SŽ akceptovatelné, pokud poskytnuté Bankovní záruky za provedení díla / Bankovní záruka za odstranění vad budou svojí platností kratší, než jak je stanoveno v odst. 11.3. písm. b) a 12.2 Obchodních podmínek, nicméně zhotovitel bude platnost těchto záruk bude pravidelně prodlužovat, nebo zda by bylo možné vystavovat bankovní záruky vždy pro jednotlivé dílčí etapy plnění dle Harmonogramu?

Konstatujeme, že z ekonomického hlediska nákladů na pořízení bankovní záruky je levnější prodlužovat platnost bankovní záruky, než rovnou vydávat bankovní záruku s platností na více jak 2 kalendářní roky. V případě, kdy by bankovní záruka měla být vystavena po celou dobu trvání díla, tj. do roku 2031, tak by toto pro Zhotovitele znamenalo povinnost držet bankovní depozitum za vystavenou bankovní záruku po celou dobu. Toto by mělo značný dopad do nákladů Zhotovitele, a tedy i do nabídkové ceny.

V. Kapitola 16 Odpovědnost za vady a záruky, odst. 16.8.1.1. písm. d) V první řadě konstatujeme, že podklady pro zhotovení Díla jsou primární odpovědností Objednatele, který tuto svoji odpovědnost nemůže přenášet na Zhotovitele, viz § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dále konstatujeme, že za vadu díla nelze považovat okolnost, kdy až následně při realizaci stavby jsou zjištěny inženýrské sítě, které nebyly řádným způsobem zaneseny v relevantních dokumentech a které nebyly oznámeny Zhotoviteli ze strany správců jednotlivých sítí. Dále zdůrazňujeme, že ověření existence inženýrských sítí a jejich poloha může být vesměs provedena až po započetí stavby, tj. po odkrytí půdní skrývky.

Dle 16.8.4 je jako vada definován i „nesoulad mezi grafickou a textovou částí (včetně soupisu prací) projektové dokumentace“. Zde zdůrazňujeme, že v rámci soupisu prací jsou veškeré uváděné položky vždy pouze odhadovanou veličinou, která je následně ve vyšších stupních projektové dokumentace předmětem upřesňování. Ke srovnání odkazujeme na FIDIC RED BOOK bod 14.1 c) stanovující, že „jakákoliv množství stanovená ve Výkazu výměr nebo jiném Formuláři jsou množství odhadovaná a nemají být považována za skutečná správná množství“. Ve shrnutí navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby došlo k úpravě výše uvedených definic vad díla.

VI. Článek 17 Sankce

Konstatujeme, že ve většině uváděných smluvních pokut se jedná o zcela nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti a mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody.

Taktéž poukazujeme na to, že jakkoliv jednotlivé skutkové podstaty jednotlivých smluvních pokut postihují porušení dílčích povinností Zhotovitele, tak sankce je ve většině případů odvozena od celkové ceny zpracování díla.

Domníváme se, že výše smluvní pokuty by měla být vždy odvozována minimálně od ceny dílčího plnění, jehož se předmětné porušení týká.

Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena zcela v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.

I přes vědomí o limitaci celkové výše smluvních pokut dle ust. 17.7, 17.8.1, 17.8.3, 17.9, žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut, a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností, nejméně však na 1/3 jejich stávající výše. Dále žádáme, aby v případě vad díla, tak byly smluvní pokutou postihovány pouze ty případy, kdy nedošlo k odstranění vad a tyto vady měly vliv na realizaci díla následného.

Taktéž je žádáno, aby výše jednotlivých smluvních pokut byly odvozovány vždy od ceny jednotlivého dílčího plnění, v jehož rámci došlo k jejich vzniku, případně jejich trvání a tedy, aby výše nebyla odvozována od hodnoty plnění, jehož se sankcionované porušení smlouvy nikterak netýká.

Odpověď na dotaz č. 2:

Ad I. Zadavatel má výše uvedená ustanovení za vzájemně souladná. Citovaná ustanovení upravují rozdílnou materii, a sice nárok zhotovitele na prodloužení lhůty pro plnění a oznamovací povinnost Zhotovitele týkající se skutečností, které brání řádnému pokračování nebo dokončení Díla.

Ad II. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. V praxi Zadavatele dochází k využití institutu přerušování prací velmi sporadicky, neboť to není v jeho zájmu. Pokud by přerušování prací mělo mít dlouhodobý charakter, Zadavatel bude iniciovat jednání se Zhotovitelem o ukončení smlouvy. Doplnění ustanovení v návaznosti na ustanovení § 21 odst. 8 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, není důvodné, neboť Harmonogram plnění nenaplnuje hypotézu výše uvedeného ustanovení.

Ad III. Jak je uvedeno v textu předmětného ustanovení, akceptace se týká celého Díla, tj. projektové dokumentace. To neplatí, využije-li Objednatel svého oprávnění dle věty sedmé předmětného ustanovení.

Ad IV. Zadavatel akceptuje takové záruky, které budou splňovat podmínky článku 11., respektive 12. Obchodních podmínek.

Ad V. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech.

Ad VI. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje výši smluvních pokut odpovídající významu (důležitosti a potřebnosti), který má pro Zadavatele splnění jednotlivých (smluvní pokutou) zajištěných povinností Zhotovitele.

Dotaz č. 3:

Příloze č. b) Všeobecné technické podmínky „VTP/DOKUMENTACE/06/23“:

I. Kapitola 3 Projednání a odevzdání dokumentace, odst. 3.3.1 Zde je stanoveno, že :*„součástí díla také veškerá souhlasná stanoviska případně jiné smluvní dokumenty, nutné pro zajištění vydání územního rozhodnutí, případně územního souhlasu nebo vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování dle stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb. nebo vydání společného povolení dle stavebního zákona.“*

Konstatujeme, že pokud zadání zadavatele je v rozporu s oprávněnými zájmy dotčených orgánů státní správy a samosprávy, respektive vlastníky technické infrastruktury, tak nebude souhlasné stanovisko vydáno. V tomto případě se jedná o riziko zadavatele, a ne zhotovitele díla. Z tohoto důvodu žádáme o vypuštění slova „souhlasná“.

II. Kapitola 3 Projednání a odevzdání dokumentace, odst. 3.3.2 Součástí díla je majetkoprávní vypořádání trvalých a dočasných záborů pro staveniště. Pro jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajících počtu geometrických plánů a znaleckých posudků má Uchazeč ocenit činnosti potřebné k realizaci akce?

Navrhujeme tyto činnosti ocenit jednotkovou cenu a fakturovat skutečně provedené práce.

III. Kapitola 5 Požadavky na zpracování dokumentace, odst. 5.4.1.

Žádáme o vysvětlení, zda zpracování Dokumentace ve stupni DUSL má být provedeno dle směrnice SŽ SM011, příloha P4? Pokud ne, tak žádáme Zadavatele o upřesnění požadovaného rozsahu a podrobnosti.

IV. Kapitola 6 Náklady stavby, posouzení ekonomické efektivity, propočet, soupis prací a souhrnný rozpočet.

V této kapitole nejsou definovány požadavky pro stupeň DUSL. Žádáme o doplnění.

V. Kapitola 10 Požadavky na zpracování geodetické dokumentace, odst. 10.4.7.7 stanoví, že *„Součástí díla bude ověření (vytyčením v terénu) průběhu kabelových tras včetně přechodů a to tam, kde trasa koliduje se stavebními úpravami v rozsahu díla včetně zjištění skutečné hloubky uložení kabelové trasy.“*

Konstatujeme, že skutečně reálná hloubka uložení kabelové trasy v plném rozsahu lze zjistit až plošným odkrytím území se stavebními úpravami. Ve fázi projektové přípravy je tento požadavek reálně nesplnitelný a zároveň vysoce neekonomický.

Navrhujeme textaci změnit následujícím způsobem: *„Součástí díla bude ověření průběhu kabelových tras včetně přechodů a to tam, kde trasa koliduje se stavebními úpravami v rozsahu díla na základě archivních podkladů vlastníků respektive správců inženýrských sítí. Hloubka uložení kabelové trasy bude uvažována dle krytí dle příslušné ČSN.“*

VI. Kapitola 10 Požadavky na zpracování geodetické dokumentace, odst. 10.4.8

Součástí díla je zhotovení geometrických plánů. Je žádáno o vysvětlení, jaký rozsah geometrických plánů má účastník nacenit. Navrhujeme cenu za zpracování geometrických plánů buď hradit dle skutečnosti, tedy způsobem přefakturace, nebo zpracování geometrických plánů ocenit jednotkovou cenu a fakturovat dle skutečně zpracovaného počtu geometrických plánů.

Odpověď na dotaz č. 3:

Ad I. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení. Odst. 3.3.1 VTP/DOKUMENTACE/06/23 stanovuje Zhotoviteli jako součást díla získání souhlasných vyjádření dotčených orgánů státní správy. Pokud by Zadavatel připustil, že dílo je kompletní bez souhlasných vyjádření, pak by ale

nebylo možno takovou stavbu realizovat, neboť by její projektová dokumentace nebyla řádně projednána. Zadavatel poskytne dodavateli potřebnou součinnost, aby k vydání souhlasného stanoviska došlo.

Ad II. Součástí zadávací dokumentace je mimo jiné i Záměr projektu, ze kterého je možné orientačně stanovit počet jednotlivých smluv. Počet vlastníků/spoluvlastníků na dotčených listech vlastnictví se může v čase měnit a počet dotčených listů vlastnictví je především závislý na zvoleném technickém řešení předmětu díla. Zadavatel však předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka v inženýrské činnosti, která mu umožní z těchto podkladů náklady na tyto činnosti reálně ocenit. Dotazované textace zůstávají v původním znění.

Ad III. Rozsah a členění Dokumentace je uveden v odst. 1.2.1 ZTP (Příloha ZD č. 3c) Zvláštní technické podmínky).

Ad IV. V rámci zpracování DUSL budou provedeny propočty dle čl. 6.2 Dokumentace pro územní řízení VTP/DOKUMENTACE/06/23.

Ad V. Pro zdárné zhotovení stavby je vždy nutné znát co nejpřesněji umístění kabelových tras, použití předpokladu tloušťky krytí dle příslušné ČSN je nedostatečné. Je na účastníkovi jaké průzkumy pro toto upřesnění použije. Text ponecháváme v původním znění.

Ad VI. Rozsah geometrických plánů odpovídá rozsahu majetkoprávního vypořádání. Text ponecháváme v původním znění.

Dotaz č. 4:

Příloze č. 3c) Zvláštní technické podmínky

I. Článek 3. Koordinace s jinými stavbami

Součástí díla je i zajištění koordinace s jinými stavbami. Pro účely ocenění díla žádáme o poskytnutí podkladů podklady od jiných staveb, aby uchazeč mohl ocenit rozsah prací vyplývající z koordinace.

II. Článek 5. Specifické požadavky, odst. 5.1.1

Žádáme o vysvětlení, jak bude zadavatel postupovat, pokud přidělené výlukové časy pro provedení terénních prací inženýrskogeologického průzkumu nebudou dostatečné z hlediska plnění smluvních termínů dle harmonogramu v SoD? Navrhujeme o příslušné zdržení v průzkumu posunout termín plnění příslušných dílčích etap.

Odpověď na dotaz č. 4:

Ad I. Podklady k jiným stavbám, uvedených v odstavci 3.1.2, jsou součástí uveřejněných podkladů. U bodů b) a c) se jedná o podklady, které jsou ve stádiu zahájení projekčních prací nebo rozpracovaných studií, které nejsou v tuto chvíli relevantní pro koordinaci a budou řádně koordinovány až po zahájení projekčních prací na soutěžené zakázce. Nicméně pro ocenění prací lze čerpat z poskytnutých podkladů nebo z veřejně dostupných informací (v případě RS5).

Ad II. Harmonogram zohledňuje dostatečný časový prostor pro provedení průzkumů zohledňující i časový prostor pro získání potřebných výluk. Pokud ovšem dojde ke zmíněné situaci, tak to bude řešeno úpravou smluvních ujednání.

Dotaz č. 5:

K Příloze č. 5 Harmonogram plnění

I. 3. Dílčí etapa

V harmonogramu plnění je uvedena doba plnění 3. Dílčí etapy v délce „Do 1 měsíce od obdržení všech připomínek“. Po obdržení všech připomínek proběhne připomínkové řízení, v jehož rámci se dohodne způsob vypořádání připomínek, respektive způsob jejich zpracování. Doba 1 měsíc na zpracování čistopisu včetně svolání porady/porad na projednání připomínek a uzavření připomínkového řízení je dle naší dosavadní praxe nepřiměřeně krátká.

Navrhujeme definici doby plnění změnit na „Do 3 měsíců od obdržení všech připomínek“.

II. 4. Dílčí etapa

Součástí 4. dílčí etapy je zahájení obesílání návrhu smluv (dočasné zábory). Finální podoba návrhu stavby, a tedy i finální podoba záborového elaborátu bude známa po projednání DUSL s DOSS a po vydání čistopisu, tj. po dokončení 5. dílčí etapy. Lze s jistotou konstatovat, že významná část návrhu smluv bude třeba obeslat znovu.

Bude zadavatel na tuto opakovanou činnost pohlížet jako na vícepráci?

III. 5. Dílčí etapa – Podání žádosti o společné povolení.

Konstatujeme, že 3 měsíce na zajištění kompletní dokladové části a následné zapracování požadavků DOSS do projektové dokumentace je pro liniovou dopravní stavbu, na základě zkušeností z jiných staveb a na základě prostého součtu správních lhůt s možností prodloužení na 60 dní, kdy součástí podání žádosti o vybraná stanoviska je stanovisko jiného dotčeného orgánu státní správy, nepřiměřeně krátká.

Navrhujeme definici doby plnění změnit na „Do 8 měsíců od vydání závěru zjišťovacího řízení“.

IV. 8. Dílčí etapa.

V harmonogramu plnění je uvedena doba plnění „Do 2 měsíce od obdržení všech připomínek“. Po obdržení všech připomínek proběhne připomínkové řízení, v jehož rámci se dohodne způsob vypořádání připomínek, respektive způsob jejich zapracování. Doba 2 měsíce na zpracování čistopisu včetně svolání porady/porad na projednání připomínek a uzavření připomínkového řízení je nepřiměřeně krátká.

Navrhujeme definici doby plnění změnit na „Do 3 měsíců od obdržení všech připomínek“.

Odpověď na dotaz č. 5:

Ad I. Zadavatel nepovoluje úpravu termínu. Doba mezi podáním žádosti o připomínky k DUSL až po zapracování připomínek je dostatečná.

Ad II. Zadavatel nebude pohlížet, na uvedenou situaci, jako na vícepráce. Zadavatel nepředpokládá, že se čistopis ZE po projednání s DOSS zásadně změní tak, aby to mělo dopad na jednotlivé zábory dotčených pozemků. Nicméně bude zahájeno obesílání pro ty pozemky, kde se nepředpokládají připomínky DOSS. Ve 4. etapě se obesílání dotýká dočasných záborů a věcných břemen, pro které budou uzavírány budoucí smlouvy o zřízení věcného břemena a nájemní smlouvy s odloženou účinností ke dni zahájení stavby. Zahájení vypořádání trvalých záborů bude až v 6. etapě rozesláním návrhů kupních smluv.

Ad III. Zadavatel nepovoluje úpravu termínu. Zadavatel při stanovení lhůty pro 5. Dílčí etapu vychází ze správních lhůt.

Ad IV. Zadavatel nepovoluje úpravu termínu. Doba mezi podáním žádosti o připomínky k PDPS až po zapracování připomínek je dostatečná.

Štěpán Hošna

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)