

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 12961/2013-SSZ-ÚE
Vyřizuje: Ing. Pavlína Jelínková
Telefon: 972 244 712
E-mail: JelinkovaP@szdc.cz

Dle rozdělovníku

**„Modernizace trati Veselí n. L. - Tábor - II. část, úsek Veselí n. L. - Doubí u Tábora,
1. etapa Veselí n. L. - Soběslav“**

Dodatečné informace – Dodatek č. 11

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 30:

SO 50-50-01

V zadaném soupisu prací chybí plocha panelů se zaručenou prostupností pro záchranné složky. Žádáme zadavatele o překontrolování zadaného soupisu prací a zaslání opravy.

Odpověď na dotaz č. 30:

Panely se zaručenou prostupností pro záchranné složky jsou obsaženy v položce č.34718 – STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ ZE DŘEVA – 120m2

Dotaz č. 31:

SO 51-50-01.1

V zadaném soupisu prací neodpovídají výměry soupisu prvků uvedených v PD. Žádáme zadavatele o překontrolování zadaného soupisu prací a zaslání opravy.

Odpověď na dotaz č. 31:

Byly překontrolovány výměry. Došlo k úpravě výměry u položky 347124 - STĚNY PROTIHLUKOVÉ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C25/30 (B30). Správná výměra je 2476,977m2. Ostatní položky beze změny. Pro objekt byl opraven soupis prací SO_51-50-01 1_dot_31.xls.

Otázka č. 32

V zadavatelem zaslaných Dodatečných informacích - Dodatek č. 2 provedl zadavatel úpravu Závazného vzoru smlouvy o dílo a Přílohy č. 1 Obchodních podmínek. Dle Pokynů pro dodavatele, část 10 Další informace/Dokumenty předkládané dodavatelem, článek 10.4 Návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky, první odrážka, není uchazeč oprávněn činit změny či doplnění závazného vzoru smlouvy o dílo mimo údajů, u nichž vyplývá povinnost jejich doplnění.

Žádáme o postoupení nového Závazného vzoru smlouvy o dílo a Přílohy č. 1 Obchodní podmínky po provedené úpravě ze strany zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 32:

Zadavatel v příloze tohoto dodatku uvádí aktuální verzi Dílu 2 – Závazného vzoru smlouvy, Přílohu č. 1 – Obchodní podmínky a Přílohu č. 2, b) – Všeobecné technické podmínky.

Otázka č. 33:

V zadavatelem postoupených soupisech prací u SO 50-11-01 Veselí n.L. – Soběslav, žel.spodek evidujeme chybu v celkovém součtu za objekt, neboť vzhledem k uzamčení vzorců není možno připočíst Díl 0. Z obdobných důvodů je špatný součet za celkový objekt u SO 50-45-01, Veselí n.L. – Soběslav, demolice reléových domků (k celkové částce připočítává i mezisoučty). Dále pak u SO 51-45-01, Žst. Soběslav, demolice drážních objektů v oddíle SO 51-45-01_12 není v položce č. 1 vložen vzorec pro celkový součet.

Žádáme o postoupení opraveného soupisu prací u uvedených SO.

Odpověď na dotaz č. 33:

Soupisy SO 50-11-01, SO 50-45-01 a SO 51-45-01 byly opraveny.

Otázka č. 34:

Na základě dotazu uchazeče č. 7 v Dodatečných informacích – Dodatku č. 3 byl zadavatelem zaslán harmonogram sousední stavby Horusice – Veselí n.L. Tento harmonogram však pojednává o celkovém časovém postupu jednotlivých PS a SO a z tohoto harmonogramu nejsou patrné požadavky na denní ani nepřetržité výluky.

Zašle zadavatel uchazečům časový plán výluk stavby Horusice – Veselí n.L.? S kým by měl uchazeč konzultovat např. možnost souběhů denních výluk této stavby a sousedních staveb?

Odpověď na dotaz č. 34:

Návrh ročního plánu výluk na rok 2014 (staveb „Ševětín-Horusice“, „Horusice-Veselí“, „Veselí-Soběslav“, „Tábor-Sudoměřice“) byl uchazečům poskytnut v Dodatečných informacích – Dodatku č. 9 dne 13.9.2013. Konzultace možnosti souběhu výluk není nutná, neboť zasláný návrh ročního plánu výluk na rok 2014 tyto souběhy již obsahuje.

Otázka č. 35:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

Dle vyhlášky č.230/2012 Sb. musí být uvedeno u množství měrných jednotek v dané položce i výpočet daného množství.

U položek č.10,11,12,13,14,15,16 tento výpočet chybí (ve výkazu výměr ve sloupci výpočet uvedeno „výpočet: odečteno z CAD z příl. č. 718-719 Kolejový plán“ - jelikož uchazeč nemá k dispozici otevřenou formu PD, tak nemůže prověřit správnost uváděných množství).

U pol.č.8,9,52 – jsou ve výkazu výměr uvedeny pouze součty celkových kubatur a ne jejich výpočet, případně odkaz na tento výpočet.

Doplní zadavatel předané výkazy výměr k ocenění v souladu s vyhláškou č.230/2012 Sb. a doplní přílohu s podrobným výkazem výměr?

Odpověď na dotaz č.35:

Výměry byly znovu prověřeny, výpočet udávaného množství byl proveden grafickým softwarem AutoCAD. Hodnoty ve výkazech lze také prověřit ve výkresové dokumentaci, která je poskytována ve formátu pdf. U položek č. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 lze běžným bezplatným softwarem Adobe Reader XI pomocí nástroje „Úpravy – Analýza – Nástroj měření“.

Výpočet šterkového lože (pol. 8, 9, 52) - hlavní položky výpočtu uvedeného v soupisu prací doloženy v Příloze č.1 a v Příloze č.2.

Otázka č. 36:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

V kolejovém plánu příl.č. 719 je uvedeno přechodové pole 10m – 60E2 (3,900m bet.)/49E1 (6,100m dřev.) Domníváme se, že není vhodné vkládat do kolejí 6,100m dřevěné pole, když na toto přechodové pole

navazuje kolejové pole z betonových pražců. Dále se domníváme, že přechod různých druhů kolejnic 3,900m od začátku přechodové kolejnice při rozdělení „u“ i „d“ je navržen nevhodně, jelikož přechod vychází přímo na pražcovou podporu.

Máme provést ocenění přechodových polí, tak jak je uvedeno v PD, nebo zadavatel provede úpravu?

Odpověď na dotaz č. 36:

Délka přechodového pole 10m je stanovena dle Výkresů materiálu pro železniční svršek 1999, Část desátá. Vzhledem k neuvedenému umístění pražcových podpor v tomto podkladu lze v případě potřeby přechodové pole zkrátit tak, aby přechod na pražcovou podporu nevycházel (např. dl. 9,70m).

Dřevěné pražce použity nebudou, přechodové kolejnice budou kompletně na betonových pražcích.

Otázka č. 37:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

Která položka soupisu prací obsahuje krátké a dl. bet. pražce před a za výh.č.7 a 10?

Odpověď na dotaz č. 37:

Krátké a dlouhé pražce výh.č.7 a 10 jsou zahrnuty v položce kolejových polí, tak jako i u ostatních výhybek.

Otázka č. 38:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

V soupisu prací postrádáme položku pro jazykové a srdcovkové propojky s uvedením typu propojky. U kolejových propojek uvedených v soupise prací pod pol. č. 43 není specifikace druhu.

Doplní a specifikuje zadavatel tuto položku do soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 38:

Vodivé propojky jsou zahrnuty v položce jednotlivých výhybek.

Otázka č. 39:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

Pol.č.20 – po prostudování organizace výstavby se nám nepodařilo najít smysl ani přesné umístění této výhybky uvažované, jako provizorní.

Pol.č.48 – uvažována demontáž provizorního propojení (km 61,347 - 61,418).

Žádáme o sdělení v kterém st. postupu a kde má být vložena provizorní výhybka a ve kterém st.postupu se má provést provizorní propojení?

Odpověď na dotaz č. 39:

Provizorní propojení nabízelo alternativní řešení stavebních postupů. Vzhledem ke zjednodušení bylo vypuštěno. Výkaz výměr byl aktualizován, změna se dotkla více položek. Položka 53C445 byla zrušena, z výměr ostatních položek bylo odečteno "Provizorní propojení krátkodobé (1)"

Otázka č. 40

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

Pol.č.28,30,31 – v soupisu prací uveden odkaz na specifikaci výhybek a tabulku výhybek. Zde jsme však specifikaci potřeby a umístění LISů nenalezli.

Pol.č.29 – v soupisu prací uvedeno 6ks párů, avšak v tabulce výhybek uvedeno 8 ks párů.

Pol.č.28,29,30,31,33,34,35,36 soupisu prací pojednávají o LISech různých druhů. V součtu tyto položky obsahují celkem 86 ks LISů. V Kolejovém plánu příl.č. 718 a 719 jsme napočítali 48 ks LISů různých druhů. Domníváme se, že některé LISy jsou v soupisu prací duplicitně.

Doplní zadavatel podrobný výkaz výměr s umístěním jednotl. LISů v kolejích a výhybkách, případně provede opravu soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 40:

Položky byly prověřeny a v soupisu prací aktualizovány. Výpis a výpočet LIS uveden v Příloze č.3.

Otázka č. 41:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

Pol.č.27 – název položky „PŘÍPOČET KE STANDARDNÍMU VYBAVENÍ - PŘECHODOVÉ KOLEJNICE, UIC60/S49, DL.DO 4 M“, měrná jednotka ks. Ve sloupci „výpočet množství“ uvedeny kromě přechodových kolejnic i „provizorní propojení krátkodobé“ opět v ks. Uvedené provizorní propojení krátkodobé (km 61,347 - 61,418) jsme nikde v organizaci výstavby nenalezli. Navíc se zřejmě jedná o duplicitu s pol.č.20 a 32. Z důvodu správného nacenění se domníváme, že pol.č.27 by měla pojednávat pouze o přechodových kolejnicích.

Ve kterém st.postupu se má provést provizorní propojení (km 61,347 - 61,418)? Upraví zadavatel položku č.27 ? V položce č.27 máme uvažovat pouze o zhotovení přechodu nebo započítat i kolejnicový materiál a pražce?

Odpověď na dotaz č. 41:

Položky byly prověřeny a v souladu s odpovědí na otázku č.29 aktualizovány.

Otázka č. 42:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

Pol.č.46 – ve sloupci výpočet množství uveden odkaz „(výpočet : viz. příl.č.1 Kubaturový list přílohy č.902VV žel. spodek, množství stanoveno odečtem CAD z příloh 301-304 Příčné řezy) „ V kubaturovém listu jsme výpočet nenalezli a uchazeč nemá možnost provést odečet pomocí CAD. U pol.č.47 – rovněž použit odkaz na CAD.

Doplní zadavatel podrobný výkaz výměr s výpočtem?

Odpověď na dotaz č. 42:

Položka č.46 je v kubaturovém listu uvedena jako pol.č.25 „Pochozí stezky“ (Zpracování připomínek 5/2012).

Položka č.47 – Výměry byly znovu prověřeny, výpočet udávaného množství byl proveden grafickým softwarem AutoCAD. Hodnoty ve výkazech lze také prověřit ve výkresové dokumentaci, která je poskytována ve formátu pdf, běžným bezplatným softwarem Adobe Reader XI pomocí nástroje „Úpravy – Analýza – Nástroj měření“.

Otázka č. 43:

k SO 51-10-01.1 Žst. Soběslav, žel. svršek, 1. etapa

V soupisu prací v souvislosti s novými výhybkami postrádáme položky oceňující perlitizaci jazyků a opornic, válečkové stoličky a dotlačovací stoličky.

Doplní zadavatel do soupisu prací uvedené položky?

Odpověď na dotaz č. 43:

Zmíněné položky jsou zahrnuty v položce jednotlivých výhybek.

Otázka č. 44:

Dle dodatečných informací č. 8 – „Cena díla je stanovena dohodou (Zhotovitelem oceněných položek VV předloženého objednatelem), není to ale cena určená na základě rozpočtu. Lze ji změnit pouze dohodou účastníků Smlouvy“. Jedná se tedy v podstatě o „Pevnou cenu“. Zadávací dokumentace dále uvádí, že měsíční fakturace bude stanovena jako součin množství realizovaného v daném měsíci a příslušných jednotkových cen – to ale zase v podstatě odpovídá „Ceně určené na základě rozpočtu“.

V případě, že součet všech dílčích měsíčních fakturací bude menší než celková dohodnutá Cena díla, jakým způsobem se bude dle Smlouvy postupovat? Bude zhotoviteli umožněno do fakturovat zbývající rozdíl do Ceny díla tak, aby dostal uhrazenou dohodnutou Cenu díla uvedenou ve smlouvě? Toto ujištění je pro zhotovitele důležité z důvodu, že do Ceny díla rozpouští veškeré práce a dodávky požadované v ZDS, na které neexistují ve VV předloženého objednatelem položky.

Odpověď na dotaz č. 44:

Zadavatel k dotazu opakovaně uvádí, že Cena Díla je v souladu s terminologií zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů („obch. zák.“), tzv. cenou dohodnutou a nikoli cenou podle rozpočtu (§ 547 obch. zák.). Rovněž se nejedná o pevnou cenu, ale cenu maximální, tedy nejvyšší možnou za daný předmět Díla. Zadavatel nepředpokládá, že by se konečná (reálná) cena díla lišila od Ceny Díla tak, jak byla tato Cena Díla sjednána v článku 3.3 Smlouvy. Nicméně Zadavatel připouští, že z objektivních a nyní nepředvídatelných důvodů může dojít ke změnám Ceny Díla, v případech a způsobem, který upravují Obchodní podmínky.

Článek 13.3 Obchodních podmínek stanoví, že Cena Díla bude hrazena na základě daňových dokladů, které budou vystaveny vždy na cenu stavebních a jiných prací, které byly v předcházejícím kalendářním měsíci provedeny v souladu se Smlouvou za účelem zhotovení Díla. Zhotovitel tedy bude oprávněn fakturovat pouze skutečně provedené stavební a jiné práce. Jestliže však nastane situace, že objem skutečně provedených stavebních a jiných prací bude oproti původnímu předpokladu reálně nižší, tj. půjde o tzv. méněpráci, bude Cena díla postupem dle Smlouvy upravena, resp. понížena a zhotovitel tedy nebude oprávněn do fakturovat zbývající rozdíl do původní Ceny Díla, protože o hodnotu těchto méněprací bude Cena Díla понížena.

V tomto případě se jedná o naprosto standardní koncept konstrukce ceny díla a její úpravy v případě tzv. méněprací a víceprací na stavebním trhu v České republice, jak má zadavatel zjištěno. V opačném případě by došlo na straně zhotovitele k bezdůvodnému obohacení z důvodu účtování stavebních prací, které nebyly skutečně provedeny.

Přílohy:

SO_50-11-01_dot_33.xls

SO_50-45-01_dot_33.xls

SO_51-45-01_dot_33.xls

SO_51-50-01_1_dot_31.xls

SO_51-10-01_1_dot_21_23_27_28_29_39_40_41.xls

VV_výpočty_svršek_Příloha_1.pdf

VV_výpočty_svršek_Příloha_2.pdf

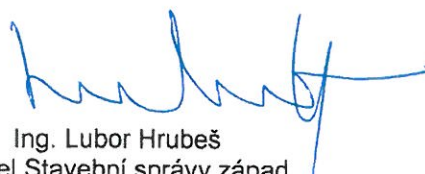
VV_výpočty_svršek_Příloha_3.pdf

VESO_Vseob TP_aktualni.pdf

VESO OP_aktualni.pdf

V Praze dne

19 -09- 2013



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace