

Naše zn.: 4802/2023-SŽ-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý
Mobil: 727 876 075
E-mail: dobry@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„ Diagnostika nestabilních úseků železničního spodku“

(provedení projektu inženýrskogeologických průzkumů (IGP) a samotná realizace IGP pražcového podloží a zemních těles nestabilních úseků tratí včetně závěrečné zprávy)

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 8

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku 21.2 Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 23:

V návaznosti na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 31. 1. 2023 došlo k úpravě čl. 12.1. ZD, kde se v rámci kritérií technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ požaduje předložení seznamu významných referencí s obdobným charakterem plnění jako je předmět veřejné zakázky, realizovaných v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení. Obdobným charakterem jako je předmět plnění veřejné zakázky zadavatel rozumí práce na provedení Inženýrskogeologického, resp. Geotechnického průzkumu (dále jen „IGP“) pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, jejichž předmětem byly následující činnosti uvedené níže pod písm. a), b) a c). a) Provedení podrobného IGP v nestabilním úseku železniční trati v délce minimálně 250 m. b) Provedení podrobného IGP pro opravu, rekonstrukci, modernizaci nebo optimalizaci železniční trati v délce souvislého traťového úseku minimálně 3,5 km. c) Provedení podrobného IGP, kdy obsahem každé z nich byl IGP buď pražcového podloží, nebo zemního tělesa železničního spodku poskytnutých dodavatelem na stavbách železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů. Dle našeho názoru stanovením požadavku na podrobný IGP, který nově musí obsahovat všechny dokládání referenční zakázky dodavatelů, došlo k zásadní změně konceptu zadávacích podmínek veřejné zakázky, která může mít vliv na účast dodavatelů v zadávacím řízení. V této souvislosti uvádíme, že ze znění zadávacích podmínek veřejné zakázky nevyplývá, že by v rámci plnění veřejné zakázky měly být zajišťovány výhradně podrobné IGP (kdy naopak např. pod bodem 4.2.2. ZD je pro jednotlivé stavební objekty nebo konstrukce výslovně uvedena potenciální potřeba doplňkového průzkumu). Nadto dle odborných zkušeností, kterými jako subjekt působící v daném oboru disponujeme, uvádíme, že v případě provádění IGP na nestabilních úsecích železničního spodku dochází ke zpracování zejména posudků doplňkových, kdy především v případě zakázek, jejichž předmětem jsou opravy, rekonstrukce či modernizace železniční trati, se z pravidla vychází z již provedeného (podrobného) IGP vyhotoveného při stavbě daného železničního úseku. S ohledem na výše uvedené si touto cestou dovolujeme požádat o zdůvodnění stanovení požadavku, aby předmětem všech dokládání referenčních zkušeností bylo výhradně provedení podrobného IGP, resp. si dovolujeme zadavatele požádat, aby s přihlédnutím ke druhu a charakteru plnění (které tvoří předmět veřejné zakázky) přistoupil k rozšíření rozsahu požadovaných zkušeností, a to tak, aby v rámci dokládání referencí bylo možné opětovně doložit zkušenosti s provedením všech typů IGP, tj. průzkumů předběžných, podrobných i doplňkových, případně aby předmět veřejné zakázky rozdělil na jednotlivé části.

Odpověď na dotaz č. 23:

Zadavatel trvá na uvedeném znění požadavku. Tento požadavek odpovídá poptávanému předmětu plnění, kdy nestabilní úseky vyžadují provedení průzkumu v rozsahu podrobného IGP.

Dotaz č. 24:

V čl. 12.1.1. ZD je vymezena minimální úroveň kvalifikačního požadavku dle předchozího odstavce tak, že zadavatel požaduje minimálně 2 referenční zakázky poskytnuté za posledních 5 let, přičemž mj. finanční objem těchto referencí musí v souhrnu dosahovat částky 18.500.000,- Kč bez DPH a finanční objem alespoň jedné významné reference musí zahrnovat IGP v hodnotě alespoň 7.500.000,- Kč bez DPH. V odpovědi na dotaz č. 19 v rámci Vysvětlení ZD č. 7 zadavatel uvedl, že na uvedené hodnotě významné reference ve výši 7.500.000,- Kč bez DPH trvá a odkazuje na své předchozí vysvětlení na dotaz č. 13, kde bylo konstatováno, že poslední 3 IGP prováděné na nestabilních úsecích železničního spodku dosahovaly či překračovaly požadovanou hodnotu. Bohužel musíme konstatovat, že na naší straně panují zásadní pochybnosti o přiměřenosti předmětného kvalifikačního požadavku, kdy nám takové 3 zakázky nejsou známy, a proto si dovoluujeme zadavatele požádat, zda alespoň může zmiňované zakázky, jejichž předmětem bylo provedení IGP dosahujícího finančního limitu 7.500.000,- Kč bez DPH, blíže identifikovat, včetně uvedení období jejich realizace. K tomuto si dovoluujeme doplnit, že i pokud by údaje zadavatele byly správné, tak jen z toho, že poslední 3 IGP prováděné na nestabilních úsecích železničního spodku dosahovaly požadovaného objemu, samozřejmě nelze bez dalšího dovozovat přiměřenost stanoveného požadavku, kdy takovýto počet použitelných referenčních zakázek nelze považovat za dostatečně garantující rozumnou úroveň hospodářské soutěže, a současně počet zakázek ani nemusí korelovat s počtem subjektů, které danými referencemi mohou disponovat (všechny 3 zakázky mohl také realizovat jediný dodavatel). Jsme přesvědčeni, že zadavatel by měl mít poměrně jasnou představu o tom, kolik referenčních zakázek pro požadované referenční období je použitelných a jaké dodavatelé danou zkušenost získaly, a to i s ohledem na skutečnost, že zadavatel je stěžejním zadavatelem požadovaných prací v ČR. V návaznosti na výše uvedené tedy uctivě dovoluujeme zadavatele požádat, aby učiněné závěry přehodnotil a přistoupil ke snížení stanoveného finančního limitu reference zahrnující IGP z 7.500.000,- Kč bez DPH, a tento přizpůsobil situaci na relevantním trhu, kdy požadovanými zkušenostmi může disponovat jen naprosto minimální počet dodavatelů. Dovolujeme si současně navrhnout, aby zadavatel požadavek snížil minimálně na úroveň, která bude lépe odpovídat faktickému rozmezí hodnot potenciálně zadávaných zakázek na základě rámcové dohody. K tomuto doplňujeme, že zakázky budou zadávány i v podstatně nižší hodnotě v řádu nanejvýše nízkých jednotek milionů Kč, přičemž kvalifikační požadavek je nutno přizpůsobit i vůči těmto zakázkám, jinak automaticky dochází k vyloučení jinak způsobilých dodavatelů z hospodářské soutěže.

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel opakovaně potvrdil, že trvá na výše uvedeném požadavku a opětovně odkazuje na odpověď na dotaz č. 13.

Dotaz č. 25:

V bodě 15.1.4.1. ZD je stanoveno poddodavatelské omezení, podle kterého musí být (i) inženýrskogeologický průzkum pražcového podloží a zemního tělesa a (ii) závěrečná zpráva a vyhodnocení inženýrskogeologického průzkumu plněny přímo vybraným dodavatelem (resp. některým z dodavatelů, kteří případně podali nabídku v rámci společné účasti), tzn. že části plnění dílčích zakázek věcně odpovídající uvedeným činnostem musí být prováděny vlastními prostředky dodavatele, tj. bez možnosti využití subdodavatelů. Ve Vysvětlení ZD č. 7 v odpovědi na dotaz č. 20 bylo nově konstatováno, že na vrtné či odkryvné práce, polní zkoušky či laboratorní práce se uvedené poddodavatelské omezení nevztahuje. Tato skutečnost však nebyla nijak zohledněna v rámci provedené úpravy/revize ZD. Vezmeme-li v úvahu, že IGP pražcového podloží a zemního tělesa v sobě standardně zahrnuje právě i zmiňované části plnění, na které se omezení dle zadavatele vztahovat nemá, domníváme se, že je zcela nezbytné, aby bylo transparentním způsobem přistoupeno k jednoznačnému vymezení činností, na které se stanovené poddodavatelské omezení nevztahuje (např. s odkazem na konkrétní části či položky výkazu výměr), a v tomto smyslu bylo upraveno dotčené ustanovení ZD. Přistoupí-li zadavatel k výše navrhované úpravě zadávacích podmínek, dovoluujeme si zadavatele rovněž požádat, aby současně se změnou zadávacích podmínek přiměřeně prodloužil lhůtu k podání nabídek s ohledem na potenciální rozšíření okruhu dodavatelů.

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel považuje svou odpověď na dotaz č. 20 za dostatečně upřesňující, respektive vymezující poddodavatelské omezení. V zájmu přehlednosti doplnil text této své odpovědi rovněž do dokumentu Zadávací dokumentace.

Následující dotazy se týkají soupisu prací:

Dotaz č. 26:

Dovolujeme si zadavatele upozornit na skutečnost, že celkový soupis prací není komplexně zavzorcovaný a může být důvodem k neporovnatelnosti jednotlivých nabídek dodavatelů. Jedná se např. o položky č. 1.2.15 Pronájem drážní techniky plošinové vozy, která se nepropisuje, resp. nemá vliv na výslednou cenu. Prosíme tedy zadavatele o úpravu soupisu a jeho poskytnutí.

Odpověď na dotaz č. 26:

Zadavatel děkuji za upozornění. Součtový vzorec již zahrnuje odpovídající položky a zadavatel ho poskytuje soupis prací.

Dotaz č. 27:

Prosíme dále o vysvětlení, zda u položky č. 4. 12. Technologické rozborů s přidáním pojiva (PS + CBR + CBR s aditivou + IBI s aditivou) se jedná o jednu sadu zkoušek s jednou příměsí (např. 1 sada s 2% pojiva).

Odpověď na dotaz č. 27:

Ano, uvedený předpoklad je správný.

Dotaz č. 28:

U položek 1.2. 4. Vybudování přístupové cesty Panlové (asi myšleno panelové) a 1.2. 5. Vybudování přístupové cesty spevněné nejsou blíže specifikovány parametry a požadavky na tyto přípravné práce. Vybudování cest je vždy ovlivněno mnoha faktory podmínek a požadavků, které je nutné dopředu specifikovat. V opačném případě není možné tyto položky řádně nacenit a provést příp. porovnání nabídek. Dovolujeme si tedy zadavatele požádat o poskytnutí vysvětlení způsobu nacenění těchto položek a o případnou úpravu předmětných položek soupisu či jejich úplné odstranění.

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel předpokládá, že přístupové cesty jsou potřebné pro provedení vrtných prací. Samotné označení položky panelové cesty v sobě obsahuje její specifikaci. Obdobně výrazem zpevněná cesta má zadavatel na mysli zvýšení její nosnosti obvykle pomocí kameniva. Zadavatel považuje obsah použitých pojmů za notoricky známý.

Dotaz č. 29:

U položky 5. 5. Vytyčení a ověření podzemních inž. sítí do 500 m je uvedeno množství 1400 ks. Prosíme o podrobné vysvětlení, co tato položka znamená/obsahuje a co znamená uvedená vzdálenost do 500 m. Předpokládáme správně, že zadavatel předpokládal Vytyčení a ověření podzemních inž. sítí pro jednu sondu/vrt, tj. tzn. v celkovém součtu pro 1400 ks sond?

Odpověď na dotaz č. 29:

Zadavatel požaduje Vytyčit a ověřit 1400 ks v rámci celé zakázky.

Dotaz č. 30:

U položky č. 5. 6. Zajištění vstupu na pozemky 17 ks předpokládáme, že se jedná o zajištění vstupu na 1 parcelní číslo v rámci k.ú. Je tento předpoklad správný? Mohl by zadavatel vysvětlit, co tato položka zahrnuje, a to i vzhledem k tomu, že tato položka byla v průběhu zadávacího řízení měněna?

Odpověď na dotaz č. 30:

Ano, uvedený předpoklad je správný.

Příloha:

- 1) Soupis prací
- 2) Zadávací dokumentace

Štěpán Hošna

vedoucí oddělení zadávání investic, odbor investiční
na základě Pověření č. 7-NM ze dne 24.10.2022
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)

—

—

—