

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 4108/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová
Mobil +420 601 084 416
E-mail Pluharova@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Zdvoukolejnění trati Branický most - Praha-Krč - Spořilov“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 15

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 215 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 215)

- V hlavních kolejích je částečně navržen kolejnicový materiál v jakosti R350HT. Aktuálně jsou pro dodávky pro SŽ schváleni 3 dodavatelé - držitelé schválených TPD kolejnic s tvrzenou hlavou 49E1 R350HT a 60E2 R350HT, z nichž
- 1. nepředložil nabídku z důvodu nemožnosti kolejnice dodat v požadovaném termínu, nejbližší termín dodání při objednávce do konce 02/2023 je až po zadaném termínu realizace objektů a to v 03/2024.
- 2. nepředložil nabídku
- 3. již nedodává do států EU

Má zadavatel zajištěnu dodávku kolejnic 49E1 R350HT a 60E2 R350HT v termínech realizace stavby?

Dotaz 216)

SO 06-10-01: v Dodatku č. 10 byla odpověď na dotaz č. 128 změněná příloha č. 4 Výkaz kubatur. Zadavatel přílohu č. 4 do dodatku č. 10 nepřiložil. Žádáme o nápravu.

Odpověď na dotaz č. 216:

Opraveno a doplněno, viz. odpověď na dotaz 217. Opravený SP přikládáme.

Dotaz 217)

SO 06-10-01: v Dodatku č. 10 byla odpověď na dotaz č. 128 změněná výměra položky č. 4 a č.6. Myslíme si, že výměra položky č. 6 je stanovena nesprávně, resp. měla by být položka č. 6 rozdělená na dvě položky, a to na položku pro KOLEJ 60 E2 DLOUHÉ PASY TEPELNĚ OPRACOVANÉ, ROZD. "U", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. BEZPODKLADNICOVÝ, UP. PRUŽNÉ s výměrou 1 799,856 m) obě kolejnice R350HT) a na položku pro kolej s vnější kolejnicí z materiálu R350HT a vnitřní kolejnicí z materiálu R260 s výměrou 642,769 m, pro adekvátní ocenění zřízení kolejí s rozdílnou pevností kolejnic.

Odpověď na dotaz č. 217:

Bylo opraveno, resp. byla doplněna R-položka do SP SO 06-10-01.

Dotaz 218)

V Dodatku č. 10 bylo odpovězeno na dotaz č. 129, že bude v žst. Praha-Krč pro složení kolejových polí a předání vyzískaného materiálu správci trati z SO svršků k dispozici plocha mezi kolejemi č. 10 a 12. Nemyslel zadavatel spíš plochu mezi kolejemi č. 12 a 14? Případně/a mezi kolejemi č. 14 a kolejí vlečky?

Odpověď na dotaz č. 218:

Ano, jedná se o plochu mezi kolejemi č. 12 a 14.

Dotaz 219)

Součástí Dodatku č. 7 ze dne 8.2.23 byly přílohy SO031001_04_001_SP_2023_02_06 a SO041001_04_001_SP_2023_02_06. Ptáme se zadavatele, z jakého důvodu byly součástí Dodatku č. 7, ve kterém nebylo popsáno nic o jejich změně? Zároveň žádáme zadavatele, aby v odpovědích na dotazy případně v sdělení zadavatele přesně uváděl, co se v přílohách a obecně v zadávací dokumentaci změnilo.

Odpověď na dotaz č. 219:

Viz odpověď na dotaz č. 65: Výkopový materiál – škvára byl doplněn do jednotlivých stavebních objektů (SO 03-11-01; SO 04-11-01). Změna byla promítnuta v kubaturních tabulkách a soupisech prací objektů.

Dotaz 220)

Součástí zadavatelem poskytnuté dokumentace - Technické zprávy ke **SO 05-60-01 Žst. Praha-Krč, obvod Krč, kabelovod** jsou mimo jiné přílohy:

-) Situace (Číslo přílohy: 2. 002)
-) Půdorys (Číslo přílohy: 2. 003)
-) Podélný řez Větev A (Číslo přílohy: 2. 051)
-) Podélný řez Větev B (Číslo přílohy: 2. 052)

Tyto uvedené přílohy jsou ale přílohami k jinému stavebnímu objektu, a to ke SO 04-60-01 Zastávka Praha-Kačerov, kabelovod v nástupišti.

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace o správné přílohy k tomuto SO 05-60-01 tak, aby následně mohla být stanovena odpovídající cena dodávky tohoto SO.

Odpověď na dotaz č. 220:

Tyto přílohy byly chybně zařazeny do jiného stavebního objektu. Správné přílohy byly doplněny.

Dotaz 221)

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – v Technické zprávě ke **SO 05-60-01 Žst. Praha-Krč, obvod Krč, kabelovod** se konstatuje, že „Větev B bude tvořena chráničkami DN 160, které budou po celém obvodu obetonovány C 30/37 - XC4, XF3, XA1 (CZ, F.2) – CL 0,40 - Dmax 22 – S3).

Přitom ve výkazu výměr je pro obetonování chrániček uvažováno v položce 16 „OBETONOVÁNÍ POTRUBÍ Z PROSTÉHO BETONU DO C12/15“.

Žádáme zadavatele o kontrolu a uvedení do souladu požadavku z Technické zprávy s výkazem výměr.

Odpověď na dotaz č. 221:

Platí údaj ve výkazu výměr, v TZ uvedeno do souladu.

Dotaz 222)

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci – v Technické zprávě ke **SO 04-60-01 Zastávka Praha-Kačerov, kabelovod v nástupišti** se konstatuje, že „Větev B je tvořena chráničkami

DN 160, které budou po celém obvodu obetonovány C 30/37- XC4, XF3, XA1 (CZ, F.2) – CL 0,40 - Dmax 22 – S3).

Přitom ve výkazu výměr je pro obetonování chrániček uvažováno v položce 12 „OBETONOVÁNÍ POTRUBÍ Z PROSTÉHO BETONU DO C12/15“.

Žádáme zadavatele o kontrolu a uvedení do souladu požadavku z Technické zprávy s výkazem výměr.

Odpověď na dotaz č. 222:

Platí údaj ve výkazu výměr, v TZ uvedeno do souladu.

Dotaz 223)

SO 04-12-01 - pol. č. 42 „Informační skříň“ 2 ks

V TZ popsáno jako 2x „prosvětlené vitríny velikosti A0“.

Jde o oboustrannou nebo jednostrannou vitrínu, případně jaké jsou další specifikace?

Odpověď na dotaz č. 223:

Jde o 2ks prosvětlených vitrín. Velikost A0, oboustranné, prosvětlené.

Dotaz 224)

SO 04-12-01

V TZ je uvedeno:

Vodící linie s funkcí varovného pásu s celkovou šířkou 400 mm je tvořena z betonových dlaždic s vlnkami ve tvaru sinusovky. Optické značení o šířce 200 mm je provedeno z probarveného materiálu v odstínu RAL 1023 (žlutá), zbývajíc pás o šířce 200 mm je v odstínu okolní dlažby.

K čemu je určena pol. VV č. 32 – „NÁSTUPIŠTĚ - OPTICKÉ ZNAČENÍ NÁTĚREM ŠÍŘKY 0,2 M, ODSTÍN ŽLUTÁ 6200“?

Odpověď na dotaz č. 224:

Kontrastní značení v místě varovného pásu na konci nástupiště.

Dotaz 225)

Má stavba „Zdvoukolejné trati Branický most - Praha-Krč – Spořilov“ k dnešnímu dni platné stavební povolení, které již nabylo právní moci? V zadávací dokumentaci jsme jej nenalezli. Obsahem stavebního povolení jsou mnohdy informace a omezení, která významnou měrou ovlivňují cenu. Také s přihlédnutím k požadavku na co nejčasnější termín zahájení prací jsme toho názoru, že by účastníci ZŘ měli mít tento dokument jako podklad pro přípravu nabídky ve vztahu k oběma hodnotícím kritériím již v této fázi k dispozici. Žádáme Zadavatele o zveřejnění stavebního povolení?

Odpověď na dotaz č. 225:

Stavba v tuto chvíli nemá vydané stavební povolení, pravomocné stavební povolení bude předloženo vítěznému uchazeči před podpisem smlouvy o dílo. Zadavatel neočekává zásadní omezení a podmínky vyplývající ze stavebního povolení.

Dotaz 226)

SO 04-76-02 Zastávka Praha-Kačerov – přístupová lávka, osvětlení a rozvody NN

Žádáme Zadavatele o doplnění PD o Tabulku kabelů z důvodu upřesnění délek a typů kabelů pro tento stavební objekt.

Odpověď na dotaz č. 226:

Jednotlivé typy a délky kabelů jsou uvedeny v soupisu prací. Přesné délky jednotlivých kabelů musí být stanoveny v rámci vypracování realizační dokumentace osvětlení přístupové lávky. V seznamu příloh SO 04-76-02 je tabulka kabelů uvedena chybně, není součástí projektové dokumentace.

Dotaz 227)

SO 04-76-04 Zastávka Praha-Kačerov – zastřešení, osvětlení a rozvody NN

Žádáme Zadavatele o doplnění PD o Tabulku kabelů z důvodu upřesnění délek a typů kabelů pro tento stavební objekt.

Odpověď na dotaz č. 227:

Jednotlivé typy a délky kabelů jsou uvedeny v soupisu prací. Přesné délky jednotlivých kabelů musí být stanoveny v rámci vypracování realizační dokumentace osvětlení zastřešení.

Dotaz 228)

SO 06-20-05 Žst.Praha-Krč – Odb. Tunel, most v ev. km 9,680

- a. Nalezli jsme rozpor mezi souhrnnou technickou zprávou, kde je u nového stavu uvedeno: „Izolační systém bude na nové mostovce proveden z NAIP s tvrdou betonovou ochranou“ a objektovou technickou zprávou / výkresy, kde je izolace stříkaná.
Žádáme o jednoznačné určení metody izolování, popř. uvedení ZD do souladu.
- b. U položky č.6 je dle našeho názoru chybná měrná jednotka, má být m2
11316 ODSTRANĚNÍ KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH ZE SILNIČNÍCH DÍLCŮ m3 300,000
Odstranění panelů provizorní komunikace
Žádáme o kontrolu a opravu položky.
- c. Sanační práce: může zadavatel vysvětlit rozdíl mezi plochou otryskání NK 32222,3m2 a celoplošnou reprofilací 16975,6+5627,0m2? Dle dokumentace bude proveden ochranný nátěr pouze na spodní stavbě. Na nosné konstrukci proveden nebude?
- d. U položky č.99 Bourání kci ze žb 5499,47m3 je ve výpočtu bourání římsy uvedena stejná hodnota u levého i pravého mostu 2676,7m3 ačkoli došlo při rekonstrukci v r.2014 dle přílohy „2_003_stávající stav“ k částečnému odbourání římsy pravého mostu. Neměla by tedy být výměra menší o cca 0,16x 919,065=147,05m3? Žádáme o kontrolu a opravu výměry.

Odpověď na dotaz č. 228:

- a) Platí technické řešení z SO, v STZ bylo upraveno.
- b) Položka byla přepočtena na m2.
- c) Rozdíl vyplývá ze skutečnosti, že horní povrch mostních polí není sanován (pouze otryskán), a je na něm vybetonována nová spřažená deska. Na nosné konstrukci se provede celoplošné přestěrkování sanační hmotou s ohledem na vyšší životnost oproti nátěrovému systému.
- d) Římsa nebyla upravena po celé délce mostu. Bourána byla jen lokálně pro umístění kabelové chráničky. Nelze stanovit přesný rozsah ubourání, protože je ponechána původní hodnota velikosti římsy. Proto trváme na hodnotě v SP.

Dotaz č. 229 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 229)

Chtěli bychom Zadavatele informovat o aktuální (ne)dostupnosti kolejnic R350HT, které jsou nezbytné pro realizaci stavby „Zdvoukolejnění trati Branický most - Praha-Krč – Spořilov“.

Zatím žádá z námi poptaných společností ze seznamu schválených dodavatelů nám není schopna nabídnout tyto kolejnice dříve, než v roce 2024.

Žádáme Zadavatele o informaci, zda má tento materiál pro tuto stavbu u některého z dodavatelů rezervován, popř. o prověření nastalé situace a zaujetí patřičného stanoviska ohledně naplánované realizace celé stavby.

Dotaz 230)

V návaznosti na odpověď č.148 z DI 11 konstatujeme, že stále nedošlo k jednoznačnému vyjádření k tloušťce transparentní výplně protihlukových stěn. V technických zprávách příslušných SO, které byly i součástí DI 11 se dosud operuje s tloušťkou transparentní výplně 20 mm. Dle informací od zavedených dodavatelů, takový požadavek není standardní a muselo by

dojít k zakázkové výrobě (a to včetně certifikace). Pro protihlukové stěny jsou standardně používána a hlavně certifikována jednovrstvá sodno-vápeno-křemičitá skla (ESG) tl. 10 mm (popř. 12 mm) se zakaleným potiskem vyráběná dle ČSN EN 12 150, jenž jsou i v souladu se zmiňovaným dokumentem „Metodický pokyn protihlukové stěny a valy“.

Žádáme Zadavatele o vyjádření, zda je možné tyto výplně použít a případně potvrzení tloušťky transparentní výplně.

Odpověď na dotaz č. 230:

Dodavatel se odvolává na metodický pokyn s tl. skla 10 mm, tento údaj v pokynu není. Cituji: transparentní panely se navrhuji z bezpečnostního skla (ESG) min. síly 12 mm. Prosklení musí být vždy pevně vloženo do celoobvodového rámu a přes těsnění zasazeno do nosných sloupků.

Pro ochranu před nárazy ptáků do transparentních výplní se použijí výhradně proužky. Životnost ochranných prvků proti kolizím s ptáky musí být shodná s životností výplně.

Na základě výše uvedeného v metodickém pokynu nelze použít výplň ESG tl. 10 mm.

V TZ uvedeno: Část PHS s transparentní výplní bude provedena jako certifikovaný systém. Výrobek musí vyhovovat normativním ustanovením uvedeným v ČSN EN 1794-1 a 2. Systém musí splňovat požadavky vyplývající z projektu. Dodavatel zpracuje transparentní část PHS do podrobnosti výrobní dokumentace, kterou předloží ke schválení projektantovi a investorovi.

Panely budou opatřeny ochranou proti nárazu ptactva (pískovanými proužky případně potiskem), budou odolné proti otěru a UV záření.

Snížení tl. skla v rozmezí 12-20 mm lze upřesnit v rámci zpracování výrobní dokumentace dle konkrétního použitého systému za splnění veškerých bezpečnostních podmínek.

Dotaz 231)

SO 03 – 71 – 01

- a. Soupis sestavení ŠTK nesouhlasí s montážní tabulkou (místo sestavení 2A210 je uvedeno 2A120, chybí sestavení 1B310 a 1B12 II);
- b. Počet upevnění ŠTK na st. BP (-37B) je pouze 20 ks a 18 ks u sestavení J80-39. Místo ses. J80-43 má být J80-42. Počty uvedené ve výkazu výměr neodpovídají mont. tabulce (- 31T..42ks; -37BP..20ks; -33TT..2ks; -39..18ks; kozlík -42 ..16 ks – 10x na T a 6x na BP;
- c. Výkaz výměr u konzol SIK nesouhlasí s příčným řezy (SIK – 16 ks a kombinovaný SIK – 4 ks). U kombinovaného SIKu chybí č. sestavení;

Odpověď na dotaz č. 231:

- a) list VV opraven – SP prací zůstává
- b) list VV opraven – SP prací zůstává
- c) soubor Řezy bran doplněn, VV počty souhlasí

Dotaz 232)

SO 05 – 71 – 01

- a. Počet závěsů na vráně (příčné řezy) nesouhlasí s počtem uvedeným ve výkazu výměr (řezy 12 – VV 15 ks);
- b. Počet proudových propojení v soupisu sestavení (11ks) nesouhlasí s výkazem výměr (15ks);
- c. Počet izol. spojení lan a trolejů soupisu sestavení (12ks) nesouhlasí s výkazem výměr (14ks);
- d. Počet sestavení v příčných řezech nesouhlasí s výkazem výměr – J43-1.. 1ks (VV uvádí 6ks); J40-2 .. 1ks (6ks); J43-27 .. 2ks (6ks) – co platí? Navíc VV uvádí směrové lano 120 m, ale v příč. řezech je pouze 18,25m.
- e. Kotvení TV na st. č. 61 a63 je celé nové (?) nebo stávající bude použito s převěšením kotvení TR a NL?

Odpověď na dotaz č. 232:

- a) Platí VV – 15ks. Ve výkrese je naznačeno 12ks pro nové TV a 3ks jsou počítány pro úpravu stávajících TV.
- b) Platí VV – 15ks. 11ks pro nové TV a 4ks pro úpravu stávajícího TV.

- c) Platí VV – 14ks. 12ks pro nové TV a 2ks pro úpravu stávajícího TV.
- d) Platí VV. 1ks pevného kotvení směrového lana pro nové TV a 5 ks pro úpravu stávajícího TV. 1ks pérového kotvení směrového lana pro nové TV a 5 ks pro úpravu stávajícího TV. 2ks vložené izolace pro nové TV a 4ks pro úpravu stávajícího TV. 18,25m lana pro nové TV, 101,75m pro úpravu stávajícího TV.
- e) V PD je navrženo zachování stávajících kotvení, ale vzhledem k jejich stáří je ve výkazu výměr počítáno s případnou výměnou.

Dotaz 233)

SO 06 – 71 – 01

- a. U sestavení J80-5 a -6 nesouhlasí počty ks uvedené v příčných řezech (à 8ks) s počtem uvedeným ve výkazu výměr (à 10ks) – položky č. 20 a 22;
- b. U sestavení J25-7X674 nesouhlasí počty ks uvedené v příčných řezech (à 4ks) s počtem uvedeným ve výkazu výměr (à 6ks);
- c. Ve výkazu výměr chybí zcela položka „rozpěrné tyče“ – 4ks. V soupisu sestavení uvedené mezi stožáry č. 57/58-59/60;
- d. Počet kotvení PB – ve výkazu výměr polož. č. 37 – 1 ks, ale v soupisu sestavení NENÍ žádné?
- e. Počty ks uvedené ve výkazu výměr pol. č. 50, 52, 53, 54, 55, 56 nesouhlasí s tabulkou ZV (pol. č. 50 – VV 14xZV 12ks; č.52- VV 4x ZV2ks; č.53- VV 18x ZV 14ks; č.54- VV 61x ZV57ks; č.55- VV 33x ZV 29ks; č.56- VV 1x ZV 4ks);
- f. Upevnění ŠTK pol.č.61 -dle mont. tab. 90ks – výkaz výměr pouze 84ks a u pol.č.62 -dle mont. tab. 2ks – výkaz výměr – 4 ks;

Odpověď na dotaz č. 233:

- a) V PŘ uvedeno od každého 10ks (st. 20, 22, 48, 50, 52, 54, 56, 59, 64 a 66)
- b) V PŘ 4ks + 2ks 5P165
- c) „rozpěrné tyče“ jsou zahrnuty do SO žst KŘČ a SO Odbočky tunel
- d) Počet kotvení PB je 12ks a odpovídá polohovému plánu a soupisu sestavení
- e) Celkový součet kusů konzol a závěsů ZV ve VV zohledňuje úpravy ZV po demontáži ZOK
- f) Středová upevnění 82ks, upevnění dvou konzol 4ks, upevnění s kozlíkem 2ks

Dotaz 234)

SO 07 – 71 – 01

- a. Počet ŠTK (pol. 21) VV nesouhlasí s montážní tabulkou (VV – 37ks, ale mont. tab. 31ks);
- b. Kotvení PB v tunelu je zakresleno jako NOVÉ, ale ve VV chybí;
- c. Pohony a odpojovače na st. č. 103 a 104 do tohoto SO nepatří ač jsou v něm započteny a jsou též započteny v SO 07-71-02 kam patří!
- d. VV pol. č. 61 – svod z 3-tého napájecího převěsu – kde je? V poloh. plánu není zakreslen žádný;
- e. VV pol. č. 62 – dva svody z napájecího převěsu – kde je? V poloh. plánu není zakreslen žádný;
- f. VV pol. č. 65 – v mont. tabulce jsou uvedeny lišty pouze pro 1 konzolu – J80-31; -33; -37; -38 – celkem 62ks;
- g. VV pol. č. 66 – v mont. tabulce není uvedeno žádné sestavení!
- h. VV pol. č. 70 – montážní lávky jsou v tomto SO pouze 4ks – 2x na stož. TT (101, 102) a 2x na BP (428, 429);
- i. VV pol. č. 71 – ovládací lávka je na kterém stožáru? – není nikde uvedeno;
- j. Ve výkazu výměr chybí položka obsahující sestavení J 63-37/C/T/R v počtu 4ks

Odpověď na dotaz č. 234:

- a) V MT 31 + 6 nových v tunelu, viz červeně v pol. Plánu, nejsou uvedeny v MT, rozměry budou upřesněny při realizaci.

- b) Zakotvení je použito stávající, nové je pouze lano.
- c) Jedná se o duplicitu s SO 07-71-02
- d) Jedná se o duplicitu s SO 07-71-02
- e) Jedná se o duplicitu s SO 07-71-02
- f) Počty v rozpočtu zahrnují i uchycení na konzolách v tunelu
- g) V této položce jsou zahrnutý sestavení -38
- h) Jedná se o duplicitu s SO 07-71-02
- i) Na stožáru 429.
- j) Viz položka 63

Dotaz 235)

SO xx – 77 – 01 – ukolejnění.

Vzhledem k tomu, že na většinu stavenišť není jiný možný přístup než po kolejích (koleji), chybí ve výkazu výměr všech SO pro ukolejnění položka „tažné hnací vozidlo k pracovním soupravám“!

Prosíme o provedení oprav ve výkazu výměr všech SO TV a doplnění předané projektové dokumentace alespoň o stávající polohový plán.

Odpověď na dotaz č. 235:

V třídníku neexistuje položka pro hnací vozidlo, které dopraví ukolejňovací dráty na staveniště či na místo montáže. Vzhledem k tomu, že ukolejnění se montuje těsně po výstavbě trakčního stožáru, tak účastníci ocení dopravu v položkách 74AF11, 74B11, 74CF11 a 74EF12, které jsou obsaženy v SO trakce.

Dotaz 236)

Rozumí tomu uchazeč správně, že maximální pokuta za jeden den prodlení s ukončením nickolejného provozu bude součet následujících hodnot:

- dle Přílohy k nabídce bod 4.27 b) - 0,1% nabídkové ceny celého díla/den
- dle Přílohy k nabídce bod 4.30 - 10.000 Kč/h (kolej), 5.000 Kč/h (trakce), 5.000 Kč/h (zabzař), tj. 480.000 Kč/den
- dle Smlouvy o dílo bod 18.2 - 230.000 Kč/h, tj. 5.520.000 Kč/den?

Odpověď na dotaz č. 236:

Dle Pod-článku 4.27 Obchodních podmínek: „Dopadá-li na jedno skutkově stejnorodé porušení povinnosti Zhotovitele dvě a více ustanovení o smluvní pokutě, uplatní se na takové porušení povinnosti pouze jedna smluvní pokuta, a to ta, která je v nejvyšší částce. To neplatí pro souběh smluvních pokut dle Pod-článku 4.27 a platby za výluky dle Pod-článku 4.30.“

Dotaz 237)

Žádáme zadavatele aby definoval proces připomínkování a schvalování RDS. Včetně maximálního počtu dní do kdy bude předložená část ze strany zadavatele připomínkována a následně, po zapracování připomínek, schválena.

Odpověď na dotaz č. 237:

Zhotovitel předkládá RDS technickému dozoru investora, který zpracuje připomínky do 21 dní od data předání dokumentace. Připomínkové řízení se uzavírá po projednání a zapracování připomínek vznesených technickým dozorem investora.

Dotaz 238)

V příloze N_01_06_07 je na str. 14 uvedeno „ - celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu,“. Žádáme zadavatele aby definoval faktory pohody.

Odpověď na dotaz č. 238:

Jedná se o ochranu před hlukem, vibracemi, oslňováním, prachem a dalšími negativními vlivy.

Dotaz 239)

V příloze N_01_06_07 je na str. 14 uvedeno „ - všechny hlučné stavební práce v blízkosti chráněných objektů budou prováděny pouze v denní době, a to od 08.00 až 16.00 hodin; další práce je možné provádět v době od 07.00 do 19.00 hod.; při začátku stavebních prací bude provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby a budou konkretizována protihluková opatření,“. Žádáme zadavatele aby definoval a označil chráněné objekty.

Odpověď na dotaz č. 239:

Jedná se o všechny objekty, určené k bydlení (dle zápisu v katastru nemovitostí) do 50 m od staveniště. Vyznačení si v rámci přípravných prací provede zhotovitel.

Přílohy:

B.pdf

SO037101_2_003_PDPS.pdf

SO037101_2_003_PDPS vv_tabulky spořilov.pdf

SO041201_1_001_TZ-pdps.pdf

SO041201_3_001_KUB-pdps.pdf

SO046001_1_001.pdf

SO056001_1_001.pdf

SO056001_2_002.pdf

SO056001_2_003.pdf

SO056001_2_005.pdf

SO061001_04_001_SP.pdf

Výkaz výměr - Branický_most-Praha-Krč-Spořilov_Zm14_230221

V Praze

.....
Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 3409864

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: b1c03dc7-1bd2-406d-84be-67e4a19a7c8b

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Lenka PLUHAŘOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 21.02.2023 16:47:01



856cb585-d92a-4bb1-846f-050341f466a7